מסכת ברכות – דף-מקורות 15

(1) לסיים את המקורות מדף 14

ועיין עוד שו"ע רח:יג, בן איש חי שנה ראשונה פינחס סעיף יח, שו"ת שבט הלוי ח"ט סי' סה אות ב. מה יסוד המחלוקת בין הבן איש חי ובעל שבט הלוי?

(2) מהו "כוסס את החיטה"?

תוד"ה הכוסס " דבכוסס ליכא ברכה לאחריו מעין ג' ... אלא בורא נפשות רבות וכו'", רבינו יהונתן מלוניל כאן ד"ה הכוסס את החיטה, מאירי כאן "כל תבשיל שהוא מחמשת מינים אם תשיל זה ... בחרוכין או שבישלן מעט"

רש"י ביצה כו: ד"ה חזו לכוס

רמב"ם ברכות ג:ב

פסקי רי"ד ברכות לח: "ואי אכל סילקא וכרובא וקרא חיין ... ואין דרכן בכך מברך שהכל"

ביאור הלכה רב:יב ד"ה ואם אין דרך וכו'

[רשב"א לעיל לו. ד"ה ובברכות שלאחריהם "והא דאמרי' לקמן כל שהוא מין דגן ... דאפילו לרבן גמליאל אינו מברך עליו ג' ברכות"]

(3) מה גדר מעשה קדירה שמברכים עליו מזונות? מה הסברא לזה?

רמב"ם ברכות ג:ד, [משנה ברורה רח:ד, ערה"ש רח:טו]

רבינו יונה ד"ה חביץ קדירה, ד"ה והפת, רא"ש סימן ח (עד "כ"א על שבעת המינין")

[כסף משנה ברכות ג:ב ד"ה אכל דגן שלוק]

[בית יוסף סימן רח (סעיף ז) "ומכל מקום נראה דהיינו דוקא ... כאילו כוסס אותם חיים:"]

שו"ע רח:ז, [משנה ברורה רח:ד, ביאור הלכה רח:ז ד"ה עד שנתמעך]

[הלכה למעשה – שו"ע רח:ב, משנ"ב ג – ו, שעה"צ ט, שו"ע רח:ד, משנ"ב טו, שעה"צ יח]

[ועיין עוד בספר "וזאת הברכה" בירור הלכה סימן כז, ביאור הסוגיא והשלכותיה באריכות רבה]

האם הגדר משתנה לפי הזמן והמקום?

מגן אברהם רח:י "שמעי' מזה ...", פרי מגדים משבצות זהב רח:יא (עד "מקומות שאני"), [שער הציון רח:כא[

שו"ת אגרות משה או"ח ח"ד סוף סימן מד "ולפ"מ שבארתי נמצא במה שעתה עושין מחטים שלימים ...", שם סימן מה "והנה בדייסא של חטה תפוחה ..."

[ספר "וזאת הברכה" בירור הלכה סימן כז אות ב, ספר "עם מרדכי" על מסכת ברכות הוספות סימן י אות א – ב]

בן איש חי שנה ראשונה פרשת פינחס סעיף יח

יח. אורז מבושל בין תבשיל שקורין בערבי פלא"ו בין תבשיל שקורין בערבי שורב"א שנתמעך האורז, מברכין תחלה במ"מ ואח"כ בנ"ר, ואף על גב די"א שאם לא נתמעך לגמרי עד שיהיו נדבקים זב"ז מברך בפה"א כבר נתפשט המנהג לברך במ"מ בכל גוונא, ואם אכל אורז זה ואכל ג"כ פת כיסנין אף על פי שאכל זה לחוד וזה לחוד יברך מעין שלש על כיסנין ויפטור האורז ג"כ בזה הברכה, ודלא כהרב המגיה בחס"ל סי' ר"ח אות י"ט דכתב לברך בנ"ר תחלה על אורז ואח"כ מעין שלש על כיסנין דיש לפקפק בזה משום ברכה שאינה צריכה:

שו"ת שבט הלוי חלק ט סימן סה

ב. ואשר שאלתם בענין מזונות ואורז רייז אם לברך על המחיה על הלחמניות ובורא נפשות על האורז, או אפשר דלכתחלה אפשר לברך על המזונות ולפטור גם האורז (משום דמזין) והערתם מדברי הברכי יוסף סי' ר"ח שכ' בשם מהר"י מולכו זי"ע ובעל הלכות קטנות דיוצא בכה"ג אבל משמעות הלשון דוקא דיעבד כמש"כ ג"כ בשע"ת שם ס"ק ט' וכב' ר"ל דגם לכתחלה.

ולענ"ד דגם מה שיוצא דיעבד הוא חידוש להלכה דהא חז"ל קבעו דאורז הוא סוג ברכת בורא נפשות, והם שקבעו ברכות והוציאו אורז בברכה אחרונה מסוג בהמ"ז ועל המחיה, אבל לכתחלה ודאי הנלענ"ד לברך גם בורא נפשות, ומלשון הבן איש חי שהביא בס' כף החיים סי' ר"ח בענין זה משמע אפילו לכתחלה אבל אין לי ספר זה, וגם צל"ע לדינא.

רבינו יהונתן מלוניל על הרי"ף מסכת ברכות (לפי דפי הרי"ף) דף כו עמוד א

הכוסס את החטה, כל דבר שאכלו אדם חי כמו שהוא, נקרא כוסס.

פסקי רי"ד מסכת ברכות דף לח עמוד ב

ואי אכל סילקא וכרובא וקרא חיין שאין דרכן בכך להיאכל חיין, מברך עליהן שהכל. ואי קשיא, מאי שנא מהכוסס את החיטה ואת האורז וקמחא דחיטי, דאע"ג דאין דרכן בכך מברך עליהן בורא פרי האדמה. יש לומר דמיני זרעים חשיבי, אף על פי שאין דרכן בכך מברך עליהן בורא פרי האדמה. אבל ירקות, דלא חשיבי ואין דרכן בכך, מברך שהכל.

בית יוסף אורח חיים סימן רח

ומכל מקום נראה דהיינו דוקא כשנתמעך האורז יפה דהוי כמו דייסא הא לאו הכי אף על פי ששלקו אינו מברך אלא בורא פרי האדמה דבכלל כוסס הוא וכמו שכתבתי בסמוך גבי אוכל חטים שלוקים והכי דייק לשון הרא"ש שכתב על אורז אם אפאו וכו' או שבשלו ועשאו כעין דייסא ואף על פי שכתב ה"ר יונה (כו. ד"ה והפת) שיש הפרש בין האורז והדוחן שעל האורז מברך בורא מיני מזונות אפילו כשהוא שלם יש לומר דהאי שלם לאו למימרא דלא בעינן שיתמעך אלא לומר דלא בעינן שיהיה כתוש וכן מוכיח סוף לשונו שכתב אבל על הדוחן אינו מברך עליו כשהוא שלם חדא שאין דרכו אלא על ידי כתישה או טחינה אבל האורז דרכו לאכלו שלם עד כאן אלמא דשלם דנקט גבי אורז אינו אלא לאפוקי כתוש אבל לעולם בעינן שיהא ממועך כדי שיברך עליו בורא מיני מזונות. ומיהו יש לחלק בין חטין לאורז שדרך האורז לבשלו כשהוא שלם בלא שום כתישה והילכך אף כשלא נתבשל הרבה לא תשתנה ברכתו מה שאין כן בחטין שאין דרך לבשלם אלא חלוקים או כתושים כגון הריפות והילכך כשמבשל אותם שלמים בלא כתישה הוי כאילו כוסס אותם חיים:

מגן אברהם סימן רח ס"ק י

י עד שנתמעך. ז"ל הרב"י ונראה דבעי' שיתמעך כמ"ש ס"ב גבי חטים ואף על פי שכ' הרר"י דיש חילוק בין האורז ובין הדוחן שעל האורז מברך במ"מ אפי' כשהוא שלם י"ל דהא שלם לאו למימרא דלא בעינן שיתמעך אלא לו' דלא בעי' שיהי' כתוש וכ"מ סוף לשונו שכת' אבל על הדוחן אין מברך עליו כשהוא שלם שאין דרכו לאוכלו שלם אלא ע"י כתישה או טחינה אבל האורז דרכו לאוכלו שלם עכ"ל, אלמא דשלם דנקט גבי אורז אינו אלא לאפוקי כתישה אבל מעוך בעי' ומיהו יש לחלק בין חיטים לאורז דדרך האורז לבשלו כשהוא שלם בלא שום כתישה והלכך אף כשלא נתבשל הרבה לא תשתנה ברכתו משא"כ חטים דאין דרך לבשלם אלא חלוקים או כתישה כגון הריפות והלכך כשמבשלם שלמים בלא שום כתישה הוי כאלו כוסס אותן חיין עכ"ל הרב"י וא"כ דעת הרב"י אפי' לא נתמעך מברך במ"מ וצ"ע על רמ"א למה חלק עליו והב"ח כת' דבלא נתמעך הוי ספק ולא יאכל אלא תוך הסעודה שמעי' מזה דכל דבר שדרך אכילתו בכך מברך במ"מ ועמ"ש ס"ב:

פרי מגדים אורח חיים משבצות זהב סימן רח ס"ק יא

(יא) על. עיין ט"ז. הביא תירוץ ב' דהר"ר יונה [ברכות כו, א ד"ה והפת], עיין מ"א אות י"ב, והר"ר יונה כתב דפת אורז ודוחן כי סובר [שם ד"ה הנה] דוחן ג"כ בורא מיני מזונות כתב דפת אורז ודוחן בורא מיני מזונות, וסובר שדרך לעשות מדוחן פת כמו מאורז, אבל המחבר פסק דוחן שהכל ואפילו פת דאין דרך לעשות ממנו פת כמו מאורז, וי"ל אין חולקין במציאות וי"ל מקומות שאני. ולפי זה פת שעושין מטערקשי"ן וויי"ץ בכמה מקומות, ונשתנה לעלויא מאוד, ודרך הוא רק לעשות ממנו פת, לא לאכול תבשיל ממנו, א"כ קשה, יברך פרי האדמה דקמחא דחטי [שם לו, א] אי לאו שיש לו עלויא אחרינא כו', ולתירוץ הא' הובא במ"א [שם] אתי שפיר אדרבה תקנתו קלקלתו הואיל ואשתני לעלויא אין אומרים פרי האדמה. וגרויפי"ן משעורים בורא מיני מזונות ומעין שלש, וחולק על מה שכתב המ"א באות ב' וזיי"ן מאחר דהוסר קליפתן, וכבר כתבנו שם מזה. ואמנם מה שכתב בטאטרק"י שהכל, כבר כתבנו (במ"מ) [במ"א] באות ב' דצ"ע אמאי לא פרי האדמה, ואפילו נדבקו קצת כל שניכר מראיתן פרי האדמה דאין להם מעלה אחרינא. ואפילו נטחן קמח במקומות שרגילים הרבה בהם, וכל עיקר זריעתן של טאטרק"י (קורין רעטשק"י) לטחון ולעשות קמח, איני יודע טעם נכון שלא לברך פרי האדמה כמו קמחא דחטי אי לאו שיש עלויא אחרינא, עיין סימן ר"ב במ"א [ס"ק] ח"י וסימן ר"ד [אות] כ"ב, וצ"ע בזה:

שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק ד סימן מד

ולפ"מ שבארתי נמצא במה שעתה עושין מחטים שלימים עם הקליפות ע"י בשול דבר מאכל שקורין אותו חטה תפוחה (שוגער קריספ) שהחטים נעשו נפוחות אבל לא נתמעכו ונראין ונכרין לכל שהם חטים, שכנראה עושין אותם באופן שלא יוכלו להתמעך דאולי משימין אותם ברותחין שמצמתי אפשר גם לזה שלכן לא רק להר' יונה אם נפרש דמצריך שיהיה נדבק גם במציאות דומיא דחביץ קדרה שהוא בפה"א, אלא אף לתוס' ולהר' יונה אליבא דהב"י דאין צורך לנדבק, דהא עכ"פ מיעוך צריך שיהיה ראוי כל כך עד שיהיה ראוי להתדבק דזהו מיעוך יפה, ומה שהוא ראוי וטוב לאכול הרי קלי נמי הוא דבר הטוב וחשוב לאכול ומ"מ אין מברכין אלא בפה"א משום דלא זהו העילויא דחטים דעוד גרעו מהעילויא כדכתב הר' יונה בטעם שעל שכר משעורים מברכין שהכל, ודייסא שאמרו הרי הוא דוקא בנתמעך מיעוך יפה ואין למילף מזה לאינם מתמעכים אף שטובים לאכול, ורק להרמב"ם שתלוי בדרך בשול מסתבר שכיון שנתחדש עתה שמבשלים באופן זה הרבה ומאכילין זה הרבה להקטנים וגם גדולים אוכלין יש להחשיב זה לדרך בשול, שלכן יש לברך במ"מ, אבל הוא רק להרמב"ם דלא נתן טעם אבל להר' יונה אליבא דהכ"מ דהוא כהרמב"ם אבל נתן טעם מחמת שהוא שיוכלו להעשות דייסא המתדבק שא"כ אפשר אין למילף מזה לטעם אחר שנתחדש שמבשלים בשביל זה דאולי דייסא יותר שייך למזון ולשביעה מטעם החדש שאינם למזון כל כך אלא לכוס לטעם בעלמא או מחלוק אחר, ולכן לדינא מאחר שלרוב הפוסקים הוא בפה"א אין להוציאו מברכת בפה"א לברכת במ"מ לכאורה, אבל יש לדון מהא דבסק"ה כתב המג"א טעם הכ"מ על מה שבאורז אף כשבשלו שלם מברך במ"מ משום דהדרך לבשלו שלם משא"כ בחטים, אף שהמג"א הא כתב בסק"ב דבחטים תלוי במיעוך, וכן הב"י אף שג"כ סובר דתלוי רק במיעוך יפה כתב אח"כ באורז שאפשר יש לחלק בין חטים לאורז שדרך האורז לבשלו כשהוא שלם לא תשתנה ברכתו אף כשלא נתבשל הרבה, הרי משמע דסברי שג"ז הוא טעם לדידהו לברך במ"מ ואם היה גם בחטים היו ג"כ מצריכין לברך במ"מ, אף כשנתמעכו יפה מברך במ"מ אף באין הדרך לבשל, וידחקו לפרש בדברי הר' יונה דבנכתשו החטים ונדבקו פשיטא שהוא במ"מ דהרי תרתי הטעמי איכא, ובחטים שלימות פשיטא שהוא בפה"א, ונקט רק מלתא דהוא כן בכל מקום ובכל זמן, אבל בכתושין ונבשלו באופן שלא מתמעכין תלוי לפי המקום והזמן דאם הדרך לבשל כן הוא במ"מ ואם אין דרכם לבשל כן הוא בפה"א, ונצ"ל דבשלמין לא עלה אדעת הר' יונה שיהיה איזה זמן ומקום שיבשלום לחטים דלכן סתם דבחטים שלמים הוא בפה"א, ולפ"ז גם לדידהו אם יהיה הדרך לבשלם שלימין מחמת שנתחדש האופן שטוב לבשלם להשלמים אף כשלא יתמעכו יהיה במ"מ, ואפשר שזהו כוונת מחצה"ש, ונמצא שאיכא עוד שיטה שהוא גם הב"י והמג"א אבל הוא דוחק גדול ולכן נוטה דעתי לברך בפה"א, ולאחריו בנ"ר =בורא נפשות רבות=. ידידך, משה פיינשטיין.

שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק ד סימן מה

והנה בדייסא של חטה תפוחה מכוסה בסוכר (שוגר קריספ) שהגרעינים עדיין שלימים הם, אף שראוי לומר שברכתו האדמה, מ"מ מסברא היה מקום להסתפק מאחר דהוא נעשה למזון, אבל ודאי העילוי היותר גדול הוא ע"י בשול, אם גם נטעי אדעתא דעשיית שוגר קריספ, ולכן קשה להחליט, ומכיון שהוא ספק אין להוציאו מברכת בפה"א שהיה תחלה לברכת במ"מ אם רוצים לאכלו שלא בתוך הסעודה כדרך דברים אלו שאוכלים אותן שלא בתוך הסעודה, ומ"מ מאחר שעכ"פ הוא זן יכול גם לברך במ"מ דהא שיטת הכ"מ בפ"ד מברכות ה"ו שבמ"מ פוטר כל מה דזן ועיין בנש"א כללי ברכות שהאריך בזה בשאר דברים ומשמע שלא נראה לו כן לדינא מ"מ בשוגר קריספ מסתבר כהכ"מ שלכן יכול לברך בין בפה"א בין במ"מ, אבל לאחריו יש לו לברך בנ"ר =בורא נפשות רבות=. משה פיינשטיין.