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(2) גמרא לט. "אמר ר' זירא כי הוינן ... כי היכי דנמתיק טעמיה", רש"י

מה סברת רב הונא?

רש"י, רא"ה, ריטב"א, רשב"א לח: ד"ה אמר ר"נ בר יצחק

[ועיין בהגדת מעשה נסים (לבעל נתיבות המשפט) בפתיחה "נ"ל דאסור למלול הקריי"ן...", ובנחלת דוד כאן]

האם מיירי בלפת חי או מבושל? למה השמיטו הרי"ף והרמב"ם סוגיא זו?

טור סימן רה "ואם חתכן אפילו לחתיכות דקות ..."

אור זרוע ח"א סי' קעא (עד "אלא נראה בעיני שבמבושלין קאמר")
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(4) גמרא לט. "אמר רב פפא פשיטא לי ... טעמא עבדי לה שמע מינה", רש"י, תוס', רא"ה, ריטב"א

(כבר עסקנו בסוגיית מי שלקות)

[בענין מיא דשיבתא לעומת מי שעורים (דשו"ת הרא"ש) וקפה ותה, עיין עוד שו"ת פנים מאירות ח"א סי' צה, בית מאיר סימן רה, תהלה לדוד סימן רב ס"ק ו; ואכמ"ל]

חדושי הרא"ה מסכת ברכות פרק ו - כיצד מברכין

פי' ובגמ' אמרינן אמר רב אשי כי הוינן בי רב כהנא הוה אמרינן הני גרגלידי דליפתא דפרמינהו, פירמי רברבי בורא פרי האדמה, פירמי זוטרי שהכל. פי' גרגלידי דליפתא ראשי לפתות, ופי' דפרמינהו שחתכן, ופי' ופירמי זוטרי שהכל שעשאן כעין פירורין ולפי שעברה צורתו, וכל שאין גופו קיים שעברה צורתו אין דינו עליו ולא קאי במלתיה, ואין צריך לומר סחיטתו ולא ממי שלקות.

כי אתאן לבי רב יהודה אמר לן אידי ואידי בורא פרי האדמה והאי דפרמינהו טפי כי היכי דלימתיק טעמיהו. כלומר אין זה העברת צורתו כיון שזה תקון בשולו והכשרו...

וכתב רבנו ז"ל ומיא דסילקא, ומיא דליפתא, ומיא דשבתא כלהו בורא פרי האדמה, דקימא לן מיא דכלהו שלקי ככלהו שלקי. ואין דברי רבנו ז"ל נכונים בזה, ובגמ' אמרינן אמר רב פפא פשיטא לי מיא דסילקא כסילקא, מיא דליפתא כליפתא, מיא דכלהו שלקי ככלהו שלקי. ומאי דמפרש לה אמיא למימרא דמברך אמיא בורא פרי האדמה כפשטה דמלתא, ליתה, דהיכי אפשר דפשיטא ליה לרב פפא הא מילתא בהדיא, דהשתא כלהו רבנן אפליגו בגמ' בשלקות גופיהו אי קימי בעיניהו או לא, ובדובשא דתמרי דגופא דתמרי ממש אמרינן לעיל שהכל, ובגרגלידי דליפתא אתינן למימר לעיל דפרמינהו פירמי זוטרי שהכל אי לאו משום טעמא דרב יהודה, מימיהן מבעיא, ואי אפשר לאפלוגי אהא בשום אנפא. אלא ודאי פירושא דהא מלתא דרב פפא לאיפטורי בברכה דידהו קאמר, דאי מברך אסילקא או אליפתא או אשאר שלקי דברכה דידהו בורא פרי האדמה מפטרי מיא דידהו, ואף על גב דשלקי דליפתא וסילקא בורא פרי האדמה ומימיהן שהכל וברכת בורא פרי האדמה אינה פוטרת שהכל, אפילו הכי כיון דמגופיהו היא דינא הוא לאפטורי בברכה דידהו, והאי דינא הוא בהדי רב פפא למימר דפשיטא ליה. ואמרינן עלה דמיא דשבתא מבעיא ליה אי למתוקי טעמא במיא עבדי לה ושבתא בטיל ליה מכי שליק ולא חזו לברוכי עליה כלל וכיון דכן לא מפטרי מיא דידיה בברכה דידיה, או דלמא לעבורי זוהמא דידיה נמי עבדי לה ומיתכשר בשליקה וחזי למיכל וחזי לברוכי עליה ומפטרי מיא דידיה בברכה דידיה. ואסיקנא דשבת בתר שליקה לא חזי כלל הילכך לא מפטרי מיא דידיה בברכה דידיה דהא לא חזי לברוכי עליה כלל אלא בעי לברוכי עליהו שהכל.

טור אורח חיים הלכות ברכת הפירות סימן רה

ואם חתכן אפילו לחתיכות דקות לא נשתנית ברכתם דבמילתייהו קיימי כדאמרינן הני גרגלידי דלפתא דפרמינהו בין פירמי רברבי בין פירמי זוטרי מברך עליהם בפה"א:

כתב רב האי גרגלידי דלפתא מבושלים או כבושין בחומץ או בחרדל בפה"א חיין שהכל וכ"כ בה"ג ויש מן הגאונים שכתבו בהיפך ולמאי דכתיבנא לעיל דכל מה שטוב יותר מבושל מחי מברך עליו כשהוא חי שהכל יראה כדברי רבינו האי שהלפת טוב יותר מבושל מחי:

ספר אור זרוע חלק א - הלכות סעודה סימן קעא

אמר ר' זירא כי הוינן בי רב (כהנא) [הונא] אמר לן גורגלידי דליפתא. פי' ראשי לפתות. פרמינהו פירמא רבה אומר בפה"א פירמי זוטרי אומר שנ"ב דגריעותיה הוא. ופי' רבינו שלמה כשאכלו חי קאמר. כי אתאן לבי רב יהודה אמר אידי ואידי בפה"א והא דפרמינהו פירמי זוטרי לטעמא הוא דעבד. ואיני מבין אם כשאכלן חיין מה לי פירמא רברבא מה לי פירמא זוטרא דודאי תרווייהו אומר בפה"א אלא נראה בעיני שבמבושלין קאמר.

פירוש הרשב"ץ מסכת ברכות דף לט עמוד א

ומשמע מהכא דלפתא בקדרה מברכין עליה בורא פרי האדמה אבל חייא לא משמע מידי ומתוך פרש"י ז"ל נראה שמברך עליה בורא פרי האדמה שהוא פי' גבי הא דאמרינן בגמרא הני גרגלידי דלפתא פרמינהו פרמי רברבי בורא פרי האדמה פרמי זוטרי שהכל ואסיקנא דאידי ואידי בורא פרי האדמה והאי דפרמינהו פרמי זוטרי למתוקי טעמא הוא דעבידו ופירש הרב ז"ל דבשאוכלן חיין קאי ומשום הכי הוה ס"ד למימר דאי פרמינהו פרמי זוטרי דגריעותא הוי ולא ניברך עלייהו אלא שהכל ואסיקנא דמעליותא הוא דאי בשבשלן מה לי פרמי רברבי מה לי זוטרי זה נראה מפירושו ז"ל.

אבל אחרים מפרשים בשבשלן אבל חיין אין מברכין עליהן אלא שהכל ולפי' הכי הוה ס"ד דחשיבותא דידהו בקדרה הוי פרמי רברבי אבל פרמי זוטרי הוי כתומי וכרתי למאן דאית ליה דלא מברכי עליהו אלא שהכל וכדכתיבנא לעיל ואסיקנא דמעליותא הוי ונראה שזהו דעת הריא"ף ז"ל שהשמיטה מההלכות שהרי הוא סובר דאפילו בתומי וכרתי מברכין בורא פרי האדמה כשהן שלוקין ואם כן אפילו בלא טעמא דלמתוקי טעמא הוא דעבידי מברכין עליהן בורא פרי האדמה ואלו היה מפרשה הרב ז"ל דכשהן חיין איירי כמו שפירש רש"י ז"ל היה לו לכתבה ללמוד ממנה שהלפתות מברכין עליהן בורא פרי האדמה כשהן חיין.

אבל מכל מקום קצת קשה דמההיא משמע דס"ל לתלמודא דשלקות דתומי וכרתי אין מברכין עליהן בורא פרי האדמה מדאיצטריך לטעמא דלמתוקי טעמא הוא דעבידי דודאי אפילו תימא דלאו למתוקי טעמא הוא דעבידי לא גרעי מתומי וכרתי ומכאן היה רוצה הרשב"א ז"ל להכריע כן.

פני יהושע מסכת ברכות דף לט עמוד א

בגמרא אמר רבי זירא כו' הני גרגלידי דליפתא כו' פרימא זוטא שהכל נהיה בדברו. ופרש"י דפרימא זוטא גריעותא היא ובשאכלה חי קאי עכ"ל. וזה סותר למה שכתבתי לעיל בשיטת הרי"ף גבי תומי וכרתי וכל מידי דמקרי פרי לא שייך לחלק בברכות מחמת שינוי לגריעותא לענין הטעם שבהם ואם כן לפי"ז תו לא שייך האי טעמא שכתב רש"י כאן שהרי כשאוכל הלפת כשהוא חי ודאי שם פרי עליו, אלא דבאמת שיטת רב האי והגאונים שהביא הטור (סוף סימן ר"ה) משמע להדיא דהני גרגלידי דליפתא דשמעתין במבושלין איירי וא"כ לפי"ז אתי שפיר דטעמא דר"ה דאמר בפרימא שהכל נהיה בדברו משום דתו לא דמי למאכל אלא למשקה דמברך שהכל נהיה בדברו כדאמרינן לעיל גבי דובשא דתמרי, מיהו קצת גאונים שהביא הטור שם כתבו כשיטת רש"י דהכא כשהן חיין איירי וא"כ צריך ליתן טעם לזה מיהו לדינא לא נפ"מ מידי כיון דקיימא לן כרבי יהודה דאמר אידי ואידי בורא פרי האדמה והיינו כשיטת הרי"ף לעיל גבי תומי וכרתי, ונראה לי שמזה הטעם השמיט הרי"ף הך מילתא דגרגלידי דליפתא משום דבכלל שלקות הן וכבר כתב דכל שלקות אפילו דתומי וכרתי מברך בורא פרי האדמה אף על פי שנשתנו לגריעותא. אלא דאכתי יש לדקדק על הרא"ש ז"ל דלעיל בתומי וכרתי [סימן ט"ו] כתב שני דיעות אם כן הו"ל לאתויי הכא הך מימרא דגרגלידי דליפתא ולמה השמיטה דלענ"ד כיון דפלוגתא דר"ה ור"י היא מסתמא דהלכה כר"ה ואף אם תמצי לומר דר"ה ור"י שקולים הם אפ"ה מידי ספיקא דדינא לא נפקא והוי ליה לברך שהכל בפרימא זוטא וצ"ע ליישב שיטת הרא"ש ז"ל:

הגדת מעשה נסים (לבעל נתיבות המשפט)

נראה לי דאסור למלול הקריי"ן, והמולל קריי"ן ואוכלו אינו יוצא בו משום מרור. דהא בברכות (לח:) אמרינן מחלוקת אמוראים בשלקות אי מברך שהכל או בפה"א, ואמרינן התם דבמחלוקת שנויה אי יוצא במצה שלוקה, ודחי דשאני מצה דבעינן טעם מצה. וכן פריך התם ממרור כבוש ושלוק, ודחי גם כן שאני התם דבעי טעם מרור. אלמא דכל דחשיב שינוי לענין ברכה שמברכין שהכל בודאי אינו יוצא משום מרור, רק דהש"ס אמר שאפילו במקום דלא חשיב שינוי לענין ברכה מכל מקום לא נפיק ידי מרור, דבמרור בעינן טעם מרור שלא ישתנה הטעם מרור מברייתו כלל. ושם בגמ' (לט.) אמרינן הכי גרגלידי דלפתא פרמינהו פרימא רבא בפה"א, פרימא זוטא שהכל. וכתב הרשב"א (בחי' בד"ה קבע עולא לשבשתי') הטעם דסובר דאיפגים טעמא קצת, ולדבריו דחשיב שינוי טעם לענין ברכה שמברך שהכל ודאי דלא יצא ידי מרור, ואפילו למאן דפליג שם היינו מטעם דאמר התם דהא דפרמינהו כי היכי דנמתק טפי, והיינו מטעם שכתב הרשב"א שם משום דנשתנה לעילוי, וזהו הסברא שייך לענין ברכה דשינוי לעילוי לא מפסיד הברכה, אבל לענין מרור כל שנשתנה ממרירתו אם נשתנה לעילוי שאינו מר כל כך כמו בראשונה מכ"ש דלא יצא. ואין לומר דוקא גרגלידי דלפתא אישתני טעמו מה שאין כן בשאר דברים, דמנין לנו זה ואדרבה עינינו רואות דהמלילה מבטל טעם המרירות דהא בשביל כך מוללין אותו. ועוד דבשלוק וכבוש במרור דאינו יוצא כתב הרשב"א הטעם משום דאיפגים טעם מרירותו ועינינו רואות שע"י המלילה מפגם יותר ויותר הטעם מרירות ממה שנפגם ע"י כבישה במים מעת לעת. ועיקר שינוי טעם דקפיד בש"ס היינו שנשתנה טעמו מכמות שהיה מעיקרא אף דעדיין יש בו טעם מר, תדע דהא הקריי"ן הכבוש מר יותר משאר מרורין הנזכרים במשנה כגון שלאטי"ן, אלא העיקר כל שנשתנה טעם מרירותו אינו יוצא. לכן מי שנגע יראת ה' בלבו לא יעשה זה דכיון דקפיד בש"ס על שינוי טעם מרור מי יכניס ראשו להקל בדבר מצוה:

נחלת דוד מסכת ברכות דף לט עמוד א

שם אמר ר' זירא כו' פרמינהו פרימא רבא בורא פרי האדמה פרימא זוטא שהכל נהיה בדברו, וכי אתאן לבי רב יהודה כו' והאי דפרמינהו טפי כי היכי דנמתיק טפי. יראה לפרש דטעמא דרב הונא דאמר פרימא זוטא שהכל נהיה בדברו היינו משום שנשתנה תואר הפרי דכיון דנפרס לחתיכות דקות אינו ניכר תואר הפרי והוי סבר רב הונא דאין עומדין לכך לאכלן ע"י פרימא זוטא דכיון דלא ידע שום תועלת בזה למה יעשה כן, ובנשתנה תואר הפרי ואין עומד לכך לאכלן ע"י שינוי כזה הדין פשוט דאינו מברך רק שהכל כמו בקמחא דחיטי (לו, א) ודובשא דתמרי וכו' (לח, א) ולכך קאמר רב הונא דמברך שהכל, ורב יהודה קאמר דהאי דפרמינהו כי היכי דנמתיק טפי וכיון דמשביחין בזה מסתמא עומד לכך ובעומד לכך לא אכפת לן בשינוי תואר כמו שמן זית דמברכין עליו בורא פרי העץ אף דנשתנה תואר הפרי. אבל הא ליכא לפרושי דטעמא דרב הונא הוא משום שינוי טעם דכיון דנשתנה טעמו ע"י פרימא זוטא לכך נשתנה ברכתו לשהכל, דזה אינו דודאי לא מקרי שינוי טעם רק בבישול שמהפך הטעם לגמרי ממר למתוק וטעם הראשון אזיל ליה מכל וכל ונתהווה טעם חדש לגמרי ע"י הבישול כמו שאנו רואין בכל הדברים המבושלים, משא"כ שינוי טעם שעל ידי פרימא זוטא כיון דלא אזל ליה טעם הראשון לגמרי אף שנשתנה טעמו קצת מ"מ לא מקרי שינוי טעם לענין ברכה.

תדע דהא לפי מאי דס"ד (לח, ב) דסבר ר' יוחנן שלקות שהכל נהיה בדברו ובלא חילוקא דרב חסדא א"כ אפילו בדבר שנשתנה למעליותא ע"י הבישול מ"מ כיון שנשתנה טעמו לא מברך רק שהכל כדמוכח מהראיה שמביא הגמ' מההוא תורמסא וכמש"ל, וכן מוכח מכרוב שהביאו לפני תלמידי דבר קפרא דקאמרינן מברך סבר שלקות שהכל נהיה בדברו וא"כ אפילו בכרוב דאשתני למעליותא נמי שהכל נהיה בדברו. ולפ"ז תקשה דאמאי בשמן זית מברך בורא פרי העץ הא נשתנה טעמו בודאי מכמו שהיה דמעיקרא זתים והשתא שמן, ור' יוחנן גופיה קאמר לעיל (לה, ב) שמן זית מברך בורא פרי העץ וא"כ תקשה דר' יוחנן אדר' יוחנן ואמאי לא מקשה הגמרא על ר' בנימין בר יפת מהך דר' יוחנן דשמן זית, ועוד דמשנה שלימה שנינו (לה, א) על היין בורא פרי הגפן הא גם בזה ודאי נשתנה טעמו דמעיקרא ענבים והשתא יין וא"כ למה לא יברך שהכל, ואין לומר משום דאשתני לעילויא הא מאן דקפיד אשינוי טעם אפילו באשתני למעליותא כתורמוס וכרוב נמי קפיד ולא מברך עלייהו רק שהכל נהיה בדברו וא"כ תקשה מה בין זה ליין ושמן. אלא ע"כ צ"ל דלא חשיב שינוי טעם רק בבישול דאזל ליה טעם הראשון לגמרי משא"כ ע"י סחיטה אף דודאי נשתנה טעמו מ"מ לא אזל ליה טעם הראשון לגמרי דאף בענבים איכא טעם יין כדאמרינן (כריתות יג, ב) אכל דבילה קעילית כו', ומחמת זה לא מקרי שינוי טעם לענין ברכה ודובשא דתמרי ויין תפוחים וכו' דמברכינן עלייהו שהכל נהיה בדברו לאו משום שינוי טעם הוא רק משום שינוי תואר הפרי, וכיון דאפילו סחיטה לא מקרי שינוי טעם לענין ברכה א"כ מכל שכן פרימא זוטא לא הוי שינוי טעם לענין ברכה, ולכך ליכא לפרושי טעמא דרב הונא משום שינוי טעם רק משום שינוי תואר וכמש"ל.

ובזה נסתר מה שרצה בעל חוות דעת בביאוריו להגדה של פסח לאסור מלילת הקרין והוכיח כן מסוגיא דידן, והיינו דאיהו מפרש טעמא דרב הונא משום שינוי טעם עיין שם וכיון דמקרי שינוי טעם לענין ברכה א"כ לא יצא בו נמי ידי חובת מרור, ואפילו לרב יהודה דפליג היינו משום דאשתני לעילויא וזה שייך לענין ברכה אבל לענין מרור כיון דבטלה מרירותו תו לא יצא ידי חובת מרור זהו תוכן כוונתו. ולפמש"כ נסתר כל הוכחתו דטעמא דר"ה הוא לאו משום שינוי טעם רק משום שינוי תואר ושינוי תואר לא אכפת לן כלל לענין מרור, ואף דבמצה אם נמוח אינו יוצא אפילו בשרוי (עי' לח, ב) ואף דשריה אינו מבטל הטעם רק מבטל התואר וא"כ חזינן דבמצה קפדינן אתואר, שאני התם דבקרא לחם כתיב וכן נמי בברכה קמדכר שמא דלחם המוציא לחם כו' וכיון דנתבטל תואר הלחם תו לא נפיק ביה ידי חובתו, משא"כ במרור דבקרא אינו מוזכר כלל שם הירקות רק מרור וכן בברכה נמי לא מדכרינן שם הירקות רק על אכילת מרור, וא"כ כל כמה דאית ביה טעם מרור נפיק ביה ידי חובתו ולא קפדינן אשינוי תואר כלל, ואפילו אם נאמר דגם במרור קפדינן אשינוי תואר כמו במצה מ"מ כיון דדרך הקרין לאכלו ע"י מלילה והוא עומד לכך א"כ תו לא אכפת לן בשינוי תואר, וכיון שהוכחנו דשינוי טעם לא מקרי רק ע"י בישול ובברייתא לא מצינו רק דאינו יוצא בירקות מבושלים א"כ מנא ליה לאסור בנשתנה טעמו קצת ע"י מלילה, ועוד יש להאריך בזה ולא הספיק הזמן בידי אבל לענין עיקר הדין נלע"ד ברור דיוצאין ידי חובה בפסח בקרין שנמלל בלי שום פקפוק, ואי"ה אבאר זה באריכות בקונטרס אחרון ועיין.