כתובות סוף ב עמוד ב תחילת ג עמוד א

אלא רבא סברא דנפשיה קאמר: משום צנועות ומשום פרוצות. משום צנועות — דאי אמרת לא להוי גט, זימנין דלא אניס וסברה דאניס, ומיעגנא ויתבה. ומשום פרוצות — דאי אמרת לא ליהוי גיטא, זימנין דאניס ואמרה לא אניס, ואזלא ומינסבא, ונמצא גט בטל ובניה ממזרים. ומי איכא מידי דמדאורייתא לא להוי גט, ומשום צנועות ומשום פרוצות שרינן אשת איש לעלמא?! אין, כל דמקדש אדעתא דרבנן מקדש, ואפקעינהו רבנן לקידושי מיניה. אמר ליה רבינא לרב אשי: תינח קדיש בכספא. קדיש בביאה מאי איכא למימר? שויוה רבנן לבעילתו בעילת זנות.

רשי כתובות ג עמוד א

דמדאורייתא לא הוי גיטא - שמצינו טענת אונס מן התורה שנאמר (דברים כ״ב:כ״ו) ולנערה לא תעשה דבר:

כל המקדש - כל המקדש אשה על דעת שהנהיגו חכמי ישראל בישראל הוא מקדשה שיהיו קיימין קידושין לפי דברי חכמים ויהיו בטילים לפי דברי חכמים על ידי גיטין שהכשירו חכמים:

ואפקעוה רבנן לקידושין - כשיבא גט כזה אחריהם:

תינח - למימר אפקעתא כדקדיש בכספא דנימא גט זה עוקר הקידושין ועושה מעות מתנה מעיקרן:

קדיש בביאה מאי - אפקעתא מעיקרא איכא בשלמא על ידי גט כשר אע"פ שהקידושין קיימים עד עכשיו גזירת הכתוב היא שהגט כורתו ומתיר איסורו מכאן ולהבא אבל זה שאינו גט מן התורה ואתה מכשירו מפני דעתו של זה שקידשה על דעת חכמים ושביטלו על פי חכמים צריך אתה לומר שמעיקרן לא יהו קידושין ואי קדיש בביאה ואתה עוקר קידושין למפרע מה תהא על ביאתו:

שויוה רבנן לבעילתו - למפרע על ידי גט שהוא מדבריהם בעילת זנות ויש בהן כח לעשות כן שהרי הוא תלה בהן. שמעתי כל רבותי מפרשים דקדיש בכספא דקידושי דרבנן נינהו ואי אפשר לומר כן חדא דגזירה שוה היא קיחה קיחה משדה עפרון (קידושין דף ב.) וכל הלמד מגזירה שוה כמו שכתוב מפורש הוא לכל דבר ועוד אי דרבנן נינהו היאך סוקלין על ידו ומביאין חולין לעזרה על שגגתן וסוף סוף כי קא משנינן שויוה רבנן לבעילתו בעילת זנות על כרחך צריך אתה לפרש כמו שפירשתי שהקידושין נעקרין מעיקרן ולא מכאן ולהבא והמפרש לומר שויוה רבנן לכל מקדשי בביאה בעילת זנות טעות גמור הוא ובא להתיר אשת איש המתקדשת בביאה בלא גט מן הטעם הזה ולא מצינו זאת בהתלמוד:

גיטין לב עמוד א

מתני' אהשולח גט לאשתו והגיע בשליח או ששלח אחריו שליח ואמר לו גט שנתתי לך בטל הוא הרי זה בטל קידם אצל אשתו או ששלח אצלה שליח ואמר לה גט ששלחתי לך בטל הוא הרי זה בטל אם משהגיע גט לידה שוב אינו יכול לבטלו בראשונה היה עושה ב"ד ממקום אחר ומבטלו בהתקין רבן גמליאל הזקן שלא יהו עושין כן מפני תיקון העולם:

גיטין לג עמוד א

מפני תיקון העולם: מאי מפני תיקון העולם ר' יוחנן אמר מפני תקנת ממזרים ריש לקיש אמר מפני תקנת עגונות ר' יוחנן אמר מפני תקנת ממזרים סבר לה כרב נחמן דאמר בפני שנים ובי תרי לית להו קלא והיא לא שמעה ולא ידעה ואזלה ומינסבא ואיכא ממזרים וריש לקיש אמר מפני תקנת עגונות סבר לה כרב ששת דאמר בפני ג' ובי תלתא אית להו קלא ושמעה וידעה ולא מינסבא ותקנת עגונות הוא דאיכא ת"ר בטלו במבוטל דברי רבי רשב"ג אומר אינו יכול לא לבטלו ולא להוסיף על תנאו שא"כ מה כח ב"ד יפה ומי איכא מידי דמדאורייתא בטל גיטא ומשום מה כח ב"ד יפה שרינן אשת איש לעלמא אין כל דמקדש אדעתא דרבנן מקדש ואפקעינהו רבנן לקידושין מיניה אמר ליה רבינא לרב אשי תינח דקדיש בכספא קדיש בביאה מאי איכא למימר שויוה רבנן לבעילתו בעילת זנות:

רשי גיטין לג עמוד א

תקנת ממזרים - כלומר שלא יהו ממזרים בישראל:

 בפני שנים - היה מבטלו . קודם תקנה: ה"ג ובי תרי לית להו קלא ולא ידעה דבטליה ואזלה ומינסבא:

 תקנת עגונות הוא דאיכא - דאצרכיניה לילך אחריו או לשלוח שליח והוא לא יטרח בכל אלה בשביל לעגנה:

 בטלו - לאחר תקנת ר"ג בפני ב"ד:

 מבוטל - דאף ע"ג דעבר אתקנתא בטל שליחותא:

 להוסיף על תנאו - אם היה בו שום תנאי:

 מה כח ב"ד - של תקנת ר"ג יפה אם דבריהן בטלים ע"י זה:

 דמדאורייתא בטל גיטא - שהרי לא בא לידה וזה ביטל את השליח מהיות שלוחו לגירושין:

 אדעתא דרבנן מקדש - להיות קדושין חלין כדת משה וישראל שהנהיגו חכמי ישראל והרי הם אמרו שיפקיעו כל קדושין שבישראל על ידי גט כזה הילכך פקעי שעל מנת כן קידשה:

 תינח דקדיש בכספא - איכא למימר אפקעינהו לקידושין בגט דדבריהן ואמרו ליהוי מעות למפרע מתנה וממילא פקעו שהרי כשקידש ע"מ כן קידש:

קדיש בביאה - דקיימא לן בקידושין (דף ד:) מכי יקח איש אשה ובעלה דאשה מתקדשת נמי בביאה:

מאי - אפקעתא איכא למימר בהא ביאה:

שויוה רבנן - לההיא ביאה למפרע ע"י גט זה:

בעילת זנות - דאפקעו שם קידושין מינה ויש בהן כח לכך שהרי כשקידש על מנהג חוק דתם קידש כך אני מפרש בכל מקום מלבי ומרבותי קבלתי כל דמקדש אדעתא דרבנן מקדש דקדושי כסף דרבנן דלא כתיב בהדיא אלא גמרינן קיחה קיחה משדה עפרון והיינו דקפריך תינח דקדיש בכספא קדיש בביאה דכתיב בהדיא (דברים כד) כי יקח איש אשה ובעלה מאי איכא למימר היאך יכלו לעקור דבר מן התורה ומשני שויוה רבנן לבעילתו בעילת זנות של כל מקדש בביאה כדאמר התם (קידושין דף יב:) רב מנגיד אמאן דמקדש בביאה משום פריצותא ותשובות קשות יש בדבר חדא דגזירה שוה גופה תורה היא שהרי לא למדו נסקלין אלא בגזירה שוה ונותר שהוא בכרת מגזירה שוה למדנו ונערה המאורסה נהרגת בקדושי כסף ואי דרבנן מי מיקטלא ועוד דקמשני שויוה רבנן לבעילתו בעילתו זנות היכי מצי לשוייה בעילת זנות הא דאורייתא היא וכי אמרן רב מנגיד אמאן דמקדש בביאה קידושין מיהא לא בטלי אלא הא והא דאורייתא והא דאית ברבנן כח לבטל מפני שבשעת קידושין תלה בדעתם לקדש כדת שהנהיגו חכמים בישראל:

תוספות כתובות ג עמוד א

אדעתא דרבנן מקדש. לכן אומרים בשעת קידושין כדת משה וישראל:

 ואפקעינהו רבנן לקידושין מינה. בריש השולח (גיטין לג.) פירשתי:

 תינח דקדיש בכספא. דהפקר ב"ד היה הפקר והוו מעות מתנה וממילא יהו כל בעילותיו זנות קדיש בביאה מאי איכא למימר איך יפקיעו ביאה של קידושין ואפי' למ"ד בהאשה רבה (יבמות פט: ושם) דיש כח לחכמים לעקור דבר מן התורה היינו כגון דליכא עבירה כההיא דהאשה רבה דהדר לטיבלא אבל היכא דאיכא עבירה דמקודשת היא בביאה מאי איכא למימר ומשני שויוה רבנן בעילותיו בעילת זנות ואין כאן קדושין.:

תוספות גיטין דף לג עמוד א

ואפקעינהו רבנן לקידושין מיניה. הקשה ה"ר שמואל אם כן יחפה על בת אחותו וכשיבואו עדים שזינתה ישלח לה גט ויבטל שלא בפני שליח ופקעי קידושין ונמצא שהיא פנויה ואומר ר"י דלא קשה דאין לחוש אלא כשמחפה עליה שלא כדין אבל הכא כדין מחפה ומן התורה פטורה ועוד הקשה רבי' שמואל דהיכי מחייבינן לעולם מיתה אשת איש שזינתה והא התראת ספק היא דשמא ישלח לה גט ויבטלנו ועוד יכולין ממזרים ליטהר ואומר ר"ת דכי האי גוונא לא הוי התראת ספק דאזלינן בתר רובא ורוב אין מגרשין נשותיהן וכששולחין גט אין מבטלין ועוד דאוקמינן אחזקתה שהיא עכשיו נשואה דאם לא כן נזיר שהיה שותה יין או מטמא למתים אמאי לוקה דאם אמרו לו אל תשתה אל תשתה חייב על כל אחת ואחת (נזיר דף מב.) והא התראת ספק היא שמא ישאל על נזירותו ומה שהקשה אם כן יחפה על בת אחותו ויכולין ממזרין ליטהר אי ידעינן שלכך מתכוין לא מפקעינן קדושין מיניה דלתקנה עשו חכמים ולא לתקלה שמתוך כך יהיו בנות ישראל פרוצות בעריות אבל אם ברור לנו שלא נתכוין לכך לא חיישינן אם יכולים ליטהר:

בבא בתרא מח עמוד ב

תליוה וקדיש קדושיו קדושין מר בר רב אשי אמר גבאשה ודאי קדושין לא הוו הוא עשה שלא כהוגן לפיכך עשו עמו שלא כהוגן ואפקעינהו רבנן לקידושיה מיניה אמר ליה רבינא לרב אשי תינח דקדיש בכספא קדיש בביאה מאי איכא למימר אמר ליה שויוה רבנן לבעילתו בעילת זנות

תוסופות בבא בתרא מח עמוד ב

תינח דקדיש בכספא. הכא לא קאמר כל דמקדש אדעתא דרבנן מקדש וכן בפרק בית שמאי (יבמות דף קי. ושם ד"ה לפיכך) גבי עובדא דנרש דקדשה כשהיא קטנה וגדלה ואתא איניש אחרינא וחטפה מיניה כדאמר בריש כתובות (דף ג. ושם ד"ה תינח) ובהשולח (גיטין דף לג. ושם) משום דהכא ובפ' בית שמאי לא קדש אדעתא דרבנן כדקאמר הוא עשה שלא כהוגן וצריך לומר דסבר הכא דיש כח ביד חכמים לעקור דבר מן התורה כיון דאפקעינהו רבנן לקדושין מיניה ואע"ג דלא קדש אדעתם והכי פירושא בשלמא דקדיש בכספא מצו רבנן להפקיר הכסף ולתת במתנה לאשה אלא דקדיש בביאה אע"ג דיש כח ביד חכמים לעקור דבר מן התורה היינו היכא דליכא עבירה כגון (יבמות פט.) ההוא גריווא דהדר לטיבלא אבל ביאה וכי יעשו חכמים ביאתו ביאת עבירה ומשני אין ודאי דשוויוה ביאתו ביאת זנות ובההיא דכתובות (שם) ובהשולח (שם) לכאורה פליגי אהך דשמעתין דאיצטריך למימר טעמא דאדעתא דרבנן מקדש משמע דאי לאו דאדעתא דרבנן מקדש לא היה כח בידם להפקיע הקדושין ומיהו נראה דלא פליגי ואיצטריך טעמא דאדעתא דרבנן מקדש משום דהתם כיון דקדושין נעשו כהוגן לא היה כח לחכמים להפקיעם אי לאו משום דאדעתא דרבנן מקדש:

תלמוד בבלי יבמות קי עמוד א

 והא ההיא עובדא דהוה בנרש ואיקדישה כשהיא קטנה וגדלה ואותביה אבי כורסייא ואתא אחרינא וחטפה מיניה ורב ברונא ורב חננאל תלמידי דרב הוו התם ולא הצריכוה גיטא מבתרא אמר רב פפא בנרש מינסב נסיבי והדר מותבי אבי כורסייא רב אשי אמר הוא עשה שלא כהוגן לפיכך עשו בו שלא כהוגן ואפקעינהו רבנן לקידושי מיניה אמר ליה רבינא לרב אשי תינח דקדיש בכספא קדיש בביאה מאי שויוה רבנן לבעילתו בעילת זנות.

תוספות רא״ש כתובות ג עמוד א

״ואפקעו רבנן לקידושי מיניה״

ריטבא כתובות ג עמוד א

**כל דמקדש אדעתא דרבנן מקדש:** פי' אע"פ שאומר לה כדת משה וישראל הרי הוא כאלו התנה ע"מ שירצו חכמים וסתמו בפי' שבלבו ובלב כל אדם שהם דברים כדמפרש במס' קדושין בס"ד:

**ואפקעינהו רבנן לקדושין מיניה:** פירוש דה"ל כאומר הרי את מקודשת אם ירצה אבא שאם לא רצה אינה מקודשת תינח דקדיש בכספא שהם קדושין דרבנן אבל קדיש בביאה שהוא דאורייתא מאי איכא למימר וליתא דקדושי כספא ושטר מדאורייתא הם כדאמרי' בפ' קמא דקדושין אלא הכי פירש תינח דקדיש בכספא דכי לא רצו חכמים בקדושין יפקיעו הכסף ויבטלו השטר אבל קדיש בביאה היאך יפקיעו חכמים ומה יאמרו שתהא ביאתו דאע"ג דהריני בא עליך על מנת שירצה אבא ולא רצה האב אינה מקודשת קס"ד האב אינו חושש על ביאתו אבל חכמים היאך לא יחושו על ביאתו ומהדרינן דרבנן נמי שוויה לבעילתו בעילת זנות ויש מקשים אם כן נמצא יכול לחפות על בת אחותו שזנתה שיתן לה גט בענין שיהא שם אונס ולפקעו קדושין למפרע ויכולים ממזרים לטהר. ותירץ הרמב"ן ז"ל דלא קשיא שאם יחפה על בת אחותו ויצילנה בדין תבא עליו ברכה וממזירים נמי הלוואי שיטהרו. ועוד הקשה א"כ היאך ממיתין הבא על אשת איש שהרי התראת ספק שמא תבא היום או מחר לידי הפקעת קדושין. ולאו מלתא היא דאפילו למ"ד התראת ספק לא שמיה התראה כל כי האי גוונא כשמחוסר מעשה גמור לא חשיבא התראת ספק שא"כ נזיר ששתה יין היאך לוקה הרי יכול לישאל על נזירתו א"ו כדאמרן וכ"ש דקיימא לן התראת ספק שמה התראה כדכתיבנא במס' מכות בס"ד ועיין בתוס' השולח (דף ל"ג ע"א דהוסיף תירוץ אחר על קושיא ראשונה:

שיטה מקובצת כתובות ג עמוד א

**כל המקדש** וכו' — ואם תאמר, והא אין האשה מתקדשת אלא מדעתה, ואי איהו מקדש אדעתא דרבנן, איהי לא מקדשא אלא קדושין גמורין בלא שום תנאי; ומעתה, אם אתה אומר דתתקדש אדעתא דרבנן, אין כאן קדושין כלל ואינה צריכה גט כלל? ויש לומר, דכי קאמר: **כל המקדש אדעתא** וכו', לאו דוקא האיש בלחוד קאמר, אלא גם האשה בכלל, ושניהם מסכימים שיהיו קדושיהן אדעתא דרבנן. ואפשר דלהכי כתב רש"י ז"ל: **כל המקדש אשה.** פירוש, לכלול האשה בלשון המקדש וכדכתיבנא. ולפירוש רבותיו של רש"י ז"ל ניחא טפי, ואין אנו צריכים לזה וכדבעינן למכתב בסייעתא דשמיא; והשתא דאמרינן "כדת משה וישראל", הא ודאי דשניהם מסכימים בעניין זה שיהיו קידושין שלהם אדעתא דרבנן, כן נראה לי:

וכתב הריטב"א ז"ל וזה לשונו: **כל המקדש אדעתא דרבנן מקדש** — פירוש, ואף על פי שאומר לה "כדת משה וישראל", הרי הוא כאילו התנה: על מנת שירצו חכמים, וסתמו כפירושו, שהם דברים שהם בליבו ובלב כל אדם כדנפרש במסכת קידושין בסייעתא דשמיא:

שיטה מקובצת כתובות ג עמוד א

וזה לשון הרמב״ן.... אלא הא קשיא: אם כן יכולים ממזרים ליטהר, וזימנין דבת אחותו היא ומחפה עליה? ושמעתי שמתרצים דהכי קאמרינן: אם כן שויוה רבנן לבעילתו בעילת זנות, ואין אדם עושה בעילתו זנות, הילכך גמר ויהיב גיטא מעכשיו כדי שלא יפקעו רבנן קדושיו, שלא תהיה בעילתו בעילת זנות; ולאו למימרא דעקרוה. וכן נמי בקדושי כספא, עקרוה רבנן לקדושי מיניה ותהיה בעילתו בעילת זנות, ומשום הכי גמר ומבטל תנאיה ואונסיה. ואם תאמר: ארוסה מאי איכא למימר? כיון דאי בעיל אחר כך תהיה בעילתו בעילת זנות, גמר ויהיב גיטא לגמרי, דהא לא הדרא ליה. ואם תאמר: משום בת אחותו לא גמר ויהיב גיטא? הא ליתא, דכיון שאין דעתו שתחזור לו, אלא משום שיפקיעו חכמים קדושיו הוא עושה, אין הגט בטל, שאין תנאי זה וביטולו כלום. ואי קשיא: והא בלא גיטא נמי משכחת לה, כדאמרינן ביבמות פרק האשה רבה, ולא אצרכוה רבנן גיטא משני משום דאפקעינהו רבנן לקידושי מיניה, וכן נמי אמרינן בבבא בתרא גבי תלוהו וקדיש קדושיו לאו קדושין? אין הכי נמי, דכיון דכל המקדש אדעתא דרבנן מקדש, כי נתקדשה שלא ברצון חכמים יוצאה בלא גט. אבל כאן הרי נתקדשה ברצון חכמים, לפיכך הצריכוה לגט זה שהוא כשר. והרב ר' יעקב ז"ל מתרץ, כיון דאדעתא דרבנן, אי אתי לחפויי על בת אחותו או לטהר ממזרים, לא משגחי ביה, דלאו הכי הוא דעתייהו דרבנן. ולא נהירא! אטו מאן דאתא כי האי מעשה לידיה, אם זנתה אשתו והולידה ממזר נטהר? ועל כרחך כיון שפקעו, פקעו לגמרי, וזו לא שמענו, שאין זו מדת חכמים. ולדידי לא קשיא מחפה, דגבי יש אונס איכא חששא דאשת איש לעלמא, שהרי נמצא גט בטל ובניה ממזרים, ולא חששו למאן דמחפה על בת אחותו, דאונס לאו בידיה הוא. ולגבי ביטול נמי לא חששו, דתקנת עגונות שכיחא להו ועדיפא. ואף על גב דגבי זמן חששו, היכא דאפשר אפשר, היכא דלא אפשר לא אפשר. ומכל מקום אני צריך לתרוץ ראשון מפני מה שאמרתי, שאין ממזר נטהר בכך; ועוד, וכי אינה אסורה לכהן ולקרוביה? ואפשר דקדושין נעקרין לגמרי, וממזרים – אין, נטהרים, ואיסורא דכהן וקרובים מדבריהם. עד כאן לשון הרמב"ן ז"ל:
וכן כתב הרא"ה ז"ל תלמידו, וזה לשונו: והקשה רש"י ז"ל: אם כן, יכולים ממזרים ליטהר? ועוד, הבא על אשת איש האיך נסקלין על ידה כו'? והא דאמרינן נמי בגיטין: ביטלו מבוטל כו'. ויש אומרים, דכי אמרינן **אפקעינהו רבנן**, לאו למימר דמפקעי להו לגמרי; אלא כלומר, דכיון דברשותייהו דרבנן לאפקעינהו, גמר ויהיב גיטא, דלא לשויוה בעילתו בעילת זנות.

והרשב"א ז"ל כתב וזה לשונו: כל המקדש אדעתא דרבנן מקדש ואפקעינהו רבנן לקדושיה מיניה. ואם תאמר, מאי שנא מִטָבע במים שאין להם סוף, דלא אפקעינהו רבנן לקידושיה משום עגונות? יש לומר, דבכדי לא מפקע להו רבנן לקידושי, אלא היכא דאיכא בידה גיטא כדהכא, אי נמי בעד אחד מעיד שמת בעלה, דההיא נמי משום תקנת עגונות היא, כדאיתא בריש פרק האשה רבה, דסמכא אהימנותיה דעד, ואפילו בעו"ג מסיח לפי תומו. ועיקר טעמא דכל המקדש אדעתא דרבנן מקדש ואפקעינהו כו'. וכן פירש רש"י בשבת פרק חבית גבי אין עד מפי עד כשר אלא בעדות אשה בלבד, ואף על גב דכי אתי בעל תצא מזה ומזה והולד מן האחרון ממזר גמור, כדאיתא התם בפרק האשה רבה? היינו טעמא משום דלא אפקעינהו רבנן לקידושין לגמרי אלא משום דסמכינן אדיוקא דאיתתא, ומימר אמרי: איתתא דייקא ומינסבא; וכיון שבא הבעל, איגלאי מילתא דלא דייקא שפיר. ומכל מקום מעיקרא לא אפקעינהו רבנן לקידושין אלא משום סרך דעד אחד, אבל בכדי, בטבע במים שאין להם סוף לא תקינו. וההיא דאותבה אבי כורסיה ואתא חבריה וחטפה מיניה, והוו תמן רב ברונא ורב חננאל ולא אצרכוה גיטא, אי נמי בתלוהו וקדיש דאפקעינהו רבנן לקידושין כדאיתא התם בפרק חזקת הבתים (בבא בתרא מח ב), התם משום דעיקר הקידושין שלא ברצון חכמים היו, דהוא עשה שלא כהוגן; אבל מקום שחלו קידושין ברצון חכמים, והשתא הוא דמפקעי להו, אי איכא סרך גיטא אין, אי לא לא. והכא נמי לאו אפקעותא גמורה, אלא משום דאמדינן ליה לדעתיה דבעל דאסקה לדעתיה לאונסיה, ומדאבעי ליה לאתנויי ולא אתני שמע מינה אחולי אחליה לאונסיה. ותדע לך, דהא אונסא דלא שכיח, כגון אכלו ארי או נשכו נחש ונפל עליו הבית, דלא מסיק להו איניש אדעתיה, הויא אונסא, כדאיתא בפרק מי שאחזו. אלא ודאי טעמא דאפקעינהו רבנן לקידושיה מיניה בשאר אונסין, משום דמימר אמרינן דאסקינהו אדעתיה ואחולי אחלינהו הוא. ועוד, תדע, דהא למאן דאית ליה טענת אונס בגיטין ולא תקינו רבנן כלל, לא משום צנועות ולא משום פרוצות שכיח, בהפסקת נהרא אין טענת אונס ושרינן לה לעלמא משום האי טעמא, דאמדינן ליה לדעתיה. והכא הכי קאמר: שויוה רבנן לבעילתו בעילת זנות, וכי היכי דלא לשוינהו רבנן לכל בעילותיו בעילת זנות, אף הוא מסיק אדעתיה כל אונסא ואפילו אונסא דשכיח ולא שכיח ומחיל להו. ואפילו קדיש בביאה נמי מסיק אדעתיה הכי, כי היכי דלא לפקעינהו רבנן לקידושי מיניה והויא בעילתו בעילת זנות למפרע. אבל אונסא דלא שכיח כלל לא אסיק אדעתיה, הילכך אכלו ארי אין לנו. עד כאן:

רבינו גרשום בבא בתרא מח עמוד א

התינח דקדיש בכספא. דהיינו קדושין דרבנן משום הכי מצי לאפקועי רבנן מדרבנן. אבל קדיש בביאה בעל כרחה.‏ דביאה היינו קדושי דאורייתא והיא בעולת בעל מאי איכא למימר: **אמר ליה. אפי' הכי לא הוויין קדושיה קדושין משום דשויוה רבנן למאן דקדיש בביאה לבעילתו בעילת זנות דחוצפא קא עביד הואיל דתקינו קדושי כספא מצי לאפקועי קדושי ביאה**:

שיטה מקובצת

בשיטה כתוב.... ואית דמתרצי, דכי אמרינן אפקעינהו רבנן לקידושין מיניה, לאו משעת קדושין, אלא השתא משעת מעשה, וכל זמן שלא נעשה המעשה שלא קיבלה גט באונס כהאי גוונא חייבת בחנק. וההיא דיבמות לא קשיא, דלעולם אפקעינהו רבנן התם בלא גט קאמר, משום דהוא עשה שלא כהוגן בקידושין, וכיון שהקדושין שלא ברצון חכמים, אפקעינהו ועקרינהו לגמרי; אבל על קדושין גמורין, אם היה בהן משום נולד, אין הקדושין בטלין כי אם מכאן ואילך, ובגט, דאם לא כן אין לך אדם שחייב משום אשת איש. עד כאן:

קרן אורה יבמות צ עמוד ב

**על כן נראה דבכל כה"ג אע"ג דאפקעינהו רבנן לקדושין מיני'. מכל מקום קודם הגט דינה כאשת איש לכל דבריו**. ולא מיבעי לאביי בנדרים (כ"ט ע"א) שכתב הר"ן ז"ל (שם ד"ה אמר ליה) אליביה דאפשר דהיכא דאמר היום את אשתי ולמחר אין את אשתי דמהני, וודאי מצינן למימר דרבנן נמי בהכי אפקעינהו לקדושין מזמן הגט ואילך כיון דקידש אדעתא דרבנן, ולא איצטריך למימר לפ"ז דשויוה רבנן לבעילתו בעילת זנות. אלא אפילו למאי דמסיק התם דלכ"ע באשה לא אמר כלום. וקנין הגוף לא פקעא בכדי. מכל מקום להקל עליה לא תקינו רבנן, וכל ימי' קודם גירושין דינה כאשת איש גמורה, ואין חלין למפרע קידושי אחר בה. וכיון דאין עליה קדושין לאחר הרי היא אשת איש לכל דברי', **ויש כח ביד חכמים לעשות זאת. כיון דקדושין תולה בדעת חכמים**....

….ובזה יש לומר הא דבג' מקומות אלו שיוצאת בגט. כמו בריש כתובות (דף ג' ע"א). והא דשמעתין ובגיטין פרק מי שאחזו (ע"ג ע"א) מסיק הש"ס הא דכל דמקדש אדעתא דרבנן מקדש משום דחידוש הוא, דאע"ג דאפקעינהו רבנן לקדושין מיניה, מכל מקום קודם הגט דינה כא"א. והיינו משום דקדושין בדעת חכמים תלוי, וקודם הגט אין לה קדושין על אחרים. אבל בהא דחזקת הבתים. ולקמן בפרק ב"ש דיוצאת בלא גט לא קאמר הש"ס הא דכל דמקדש כו'. משום דקדושין בטלו לגמרי.

שו"ת הרשב"א חלק א סימן אלף רו

שאלת עוד קהל שעשו תקנה מחמת הפריצים שכל מי שיקדש אשה שלא במעמד י' שלא יהא קדושיו קדושין. הודיעני אם יש כח ביד הקהל לעשות כן?

תשובה שורת הדין נראה לי בברור שרשאין בני העיר לעשות כן ובלבד שיסכימו בכך אנשי העיר. ואם יש שם תלמיד חכם ולא הסכים עמהם לא. והטעם מזה לפי שהצבור יכולין להפקיר ממונו של זה ונמצא כמקדש בממון שאינו שלו וכמו שאמרו בתלמוד אפקעינהו רבנן לקידושי מיניה. ובפרק חזקת הבתים (דף מ"ה ב') אמר אמימר תלוה וקדיש קידושיו קדושין. רב אשי אמר באשה ודאי אין קידושיו קידושי'. הוא עשה שלא כהוגן ואפקעינהו רבנן לקידושי מיני'. וביבמות פרק ב"ש (דף ק"י) ההוא עובדא דהוה בנרש דאיקדשה כשהיא קטנה וגדלה ואותיבוה אבי כורסיה. אתא איניש אחרינא וחטפה מיניה. ורב ברונא ורב חננאל תלמידי דרב הוו התם ולא אצרוכה גיטא מבתרא. אמר רב אשי הוא עשה שלא כהוגן לפיכך עשו שלא כהוגן ואפקעינהו רבנן לקידושי מיניה דבכל מקום הפקר בית דין הפקר. והצבור בבית דין של בני עירם יכולין להפקיר ממון אם ראו בדבר תקנה לבני עירם והפקר בית דין הפקר מדבר תורה. וכך אמרי' ביבמות פרק האשה (דף פ"ט ב') וכן בגיטין (פ"ד דף ל"ו ב') מנין שהפקר ב"ד הפקר שנא' (עזרא י') כל אשר לא יבוא לשלשת ימים יחרם את כל רכושו. ותניא בפרק קמא דבבא בתרא (דף ח' ב') ורשאין בני העיר להתנות על המדות ועל השערים לשכור פועלים ולהסיע על קיצתן. ומיהו אם יש שם ת"ח צריך לעשות מדעתו וכדאמרינן התם בפרק קמא דבבא בתרא (דף ט') הנהו טבחי דאתנו בהדי הדדי דכל דעביד ביומא דלא דיליה ליקרענה למשכיה. אזל חד עבד ביומא דחבריה וקרעוה למשכיה. אתא לקמיה דרבא חייבינהו. איתיביה רב יימר בר שלמיא לרבא ולהסיע על קיצתן לא אהדר ליה ולא מידי. אמר רב פפא שפיר עבד דלא אהדר ליה. ה"מ היכא דליכא אדם חשוב אבל איכא אדם חשוב לאו כל כמיניהו דמתנו. ומעשה היה בעירנו ודנתי בדבר בפני רבותינו ומורי הרב רבי משה בר נחמן הודה לדברי. ומכל מקום עוד צריך להתישב בדבר.
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אע"כ נ"ל דודאי היכי דבשעת קידושי' עשה שלא כהוגן כבב"ב ועובדא דנרש אז פשוט דמפקירי' הכסף וגם מפקירי' זרעו וכאלו קולטתו מן האויר אך גבי בטלו מבוטל ואונס בגטין שכבר עבר זמן הקידושין מזמן רב לא שייך הפקר ב"ד למפרע כיון שהקידושין הי' כהוגן וע"כ משום דיש כח ביד חכמים לעקור דבר מן התורה אפי' שלא יהי' מן הדין ועל כל אלו הסוגיות לא הקשה רבינא עיקור קושייתו אך בסוגי' דיבמות צ' ע"ב דבעי הש"ס להוכיח מבטלו אינו מבוטל דיש כח ביד חכמים לעקור דבר מן התורה ודחי לי' דאפקועי רבנן לקידושי' מני' והתם ע"כ א"א לפרש משום דיש כח ביד חכמים לעקור דבר מה"ת דהא אכתי לא קיימא לן התם הכי. וגם לא משום הפקר כסף קידושי' מעיקרא שהרי כבר הנחנו כיון שבשעת הקידושין לא פעל און ניקנית האשה לו וא"א להפקיר הכסף למפרע וחשב רבינא שיש בזה טעם שמפקירי' אשתו לכל הרוצה לזכות בה ולא שיהי' הכסף הפקר למפרע אלא כיון שקידושי /כסף/ אינם מפורשים בתורה רק ילפי' להו משדה עפרון א"כ לא עדיף קנין אשה הניקנית בכסף משדה הניקנה בכסף וכשם ששדה הנקנה לבעליו בכספו יכולי' חכמים להפקיע השדה ממנו מבלי שיצטרכו להפקיר כסף מקנתו מעיקרא ה"נ אשה הניקנית בכסף אם אח"כ נותן לה גט ומבטלו שלא ברצון חכמים או ניתק מחולי לחולי או שאר אונס בגטין הפקירו אשתו ממנה מעתה ולא מעיקרא וכל זה שייך בקדיש בכספא שאינו מן התורה ר"ל שאינו מפורש גבי אשה אלא בגז"ש יליף לי' וכן קרי הרמב"ם לקידושי כסף קידושי מדברי סופרים כיון שאינם מפורשי' בתורה אבל קדיש בביאה המפורשת באשה ובעלה איך יכלו להפקיע אשתו הניקנית ע"י קנין כזה שזה אינו בכלל יחרם כל רכושו ועל זה משני הא מעיקרא לא קשי לן אלא משום שלא פעל און בשעת קידושין אינו מהראוי שתהי' בעילתו למפרע בעילת זנות ע"י קלקול הגט של עכשיו אבל המקדש בביאה הוא עשה עול דהרי רב מנגיד והפקירו זרעו מעיקרא לכשיארע אח"כ פסול כי האי בגט עקרו לקידושין מני' וא"ש דברי הגאונים יהי' איך שיהי' אנא לא קאמינא אלא בקדיש והדר בעל ואפ"ה אם נתבטלו הנישואין ע"י פקידת המלכות והלכה ונישאית הרי הי' בפסק ובקרוב לודאי איסור א"א =אשת איש= כל ימי' וכן בני' ספק או קרוב לודאי ממזרים לפע"ד.

רמב"ם הלכות גירושין פרק ט

הלכה ח

התנה עליה שיהיה גט אם לא בא עד שלשים יום למדינה זו והיה בא בדרך בתוך שלשים יום וחלה או עכבו נהר ולא בא עד אחר שלשים יום הרי זה גט אפילו עומד וצווח הריני אנוס, שאין א אונס בגיטין, ואע"פ שגילה דעתו שאין רצונו לגרש.

רמב"ם הלכות אישות פרק ד

הלכה א

אין האשה מתקדשת אלא לרצונה והמקדש אשה בעל כרחה אינה מקודשת, אבל האיש א שאנסוהו עד שקידש בעל כרחו הרי זו מקודשת, ויש לאיש לקדש נשים רבות כאחת והוא שיהיה בכסף אם קידש בכסף פרוטה לכל אחת ואחת, ויש לאחת מהן או לאחר לקבל הקידושין על ידי כולן מדעתן. +/השגת הראב"ד/ אבל האיש שאנסוהו עד שיקדש בעל כרחו הרי זו מקודשת. א"א והוא שיאמר רוצה אני.+

----
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להחכם הנ"ל.

עש"ק הסמוך סמוך להכנסת כלה ממש הגיעני נועם מכתב קדשו והי' לעונג שבת ולנפש משיבת כי הלום ראיתי גדולתו וענוותנותו ויראתו קודמת לחכמתו כי רב והנה עיינתי היום בתשובתו הארוכה המעולפת ספירים וגם באגרתו הקצרה אלי כתיב וגם בלשון ההסכמה הנעשה על ענין הידועה ובשלש אלה ירד להציל מההשגות שכתבתי לפע"ד על ענין הלז ולהיות הזמן יקר מאוד מרוב טרדות עבודת הקדש עול הציבור והמבקשי' תפקידם ה' יברכם ע"כ לא אאריך במאריך טרחא ורק אך על סדר לשון ההסכמה יש לי לפקפק ואציע הלשון הנה מועתק ממכתב קדשו ואשיב ואדון עליו מה שנ"ל וז"ל ההסכמה.

הסכמנו להפקיע מעתה ומעכשיו כל כסף או שוה כסף הניתן לקדושין נגד הסכמתינו זאת וכו' כאשר מפורש יוצא באר היטב כל פרט ופרט ולא יהו חלין כלל גם אנו מפקירין הפקר גמור וכו' וכל הזוכה בו זוכה מן ההפקר חוץ מהנותן שלא יהי' בו זכי' לעולם גם הסכמנו הסכמה גמורה ככל תוקף האלות ובחרם חמור אשר לא יכול הסכמנו הסכמה גמורה ככל תוקף האלות ובחרם חמור אשר לא יכול איש להמצא להיות עד בנתינת הקידושין נגד הסכמתינו זאת ואם המצא ימצא אנו פוסלין אותו פסול גמור ואין בעודתן ממש כמקדש בפסולי עדות דאורי' וכו' גם קימו וקבלו שכל איש ואיש מבני קהלתינו ילמד את בתו לאסור בהנאה על דעת וכו' אם לא מדעת אבי' או אפטרופסה ובפני מעלת הרב היושב על כסא ההוראה עכ"ל ההסכמה.

ואבוא מן המאוחר אל המוקדם והיא התקנה ללמוד את בתו לאסור הנאה הקידושין והיא התקנה הטובה והמוסכמת ואשר כבר הערותי עלי' בכתבי הקודמת אלא שאני תמה על כבוד רום מעלתו דמר ני' מ"ט הקפיד על הלשון הזה שתאסור הנאת הקידושין שאינם מרצון אבי' והרב מארי' דאתרי' דנפיק מיני' חורבא כמ"ש פר"מ דלפעמי' יהי' הקדושין ברצון הנ"ל ויהי' חלין מן הדין ואח"כ יודע שיהי' להמקדש אשה במקום אחר ונמצא נלכד במצודת הקודוס"י ומשום זה הצריך עוד הרבה תקנות מגובבות אחרות ולא ידעתי מה הי' המקרא חסר אי הי' אומרת שתאסר עד"ר =על דעת רבים= הנאת הקידושין שהם שלא בדת הקודוס"י ולא תתלה עצמה ברצון אבי' והרב כלל אלא בדת הקדוס"י שאם יתברר שהי' שלא כדת המלך אזי מבורר שנתקדשה באיסורי הנאה ואין ממש באותן הקידושין כלל מן התורה.

ומ"ש להחרים מי שיהי' עד בקידושין אשר לא כדת ואם המצא ימצא אנו פוסלין אותו פסול גמור כפסולי עדות דאורי' עכ"ל מלשון זה משמע שבא להזהר ולהשמר מדברי מהרימ"ט ח"ב חא"ע סי' מ' שאפי' אם נתכוונו העדים לעבור על חרם כזה לא נפסלו הקידושין כ"ש המצא ימצא שלא ידעו עדים מהתקנה כגון שהם ממקומות אחרי' או שלא נתכוונו לשום דבר ובפתע פתאום ראו ושמעו הקידושין מבלי שנתכוונו לעבור על החרם ואז הם כשרים לכ"ע וע"כ הי' צריכי' להגיד ולא לכבוש עדותן בב"ד וא"כ ממילא נמי אי יאמרו שידעו ונתכוונו מעיקרא להעיד ולעבור החרם אפי' אם נניח שאפשר שיתבטל עדותן עי"כ מ"מ לא מהימני על עצמן למשוי נפשי' רשעים ופלגינן דבורי' לומר שראו הקידושין בלא כוונה וכה"ג ואם כן העדים כשרים וכדי להנצל מזה הוסיף פר"מ וסיעתו לפרש שיהיי העדים פסולי' וכן משמע מכפל לשונו דאל"כ מה הי' צריך לומר זה פשיטא שהרי החרים ואם יעברו חרם יהי' פסולי' לעדות ועוד מה כפסולי עדות דקאמר הרי הם פסולי' באמת אע"כ ס"ל שאינם פסולי' באמת רק שהם בתקנתם פסלום על עצמם ובעניותי לא ידעתי איך אפשר לשום ב"ד בעולם לפסול עדות כשרים ע"י תקנתם ואם אמרו כן לענין ממון דניתן למחילה והודאת בע"ד כמאה עדים דמי ומשום כן כשיפסול על עצמו כל עדי הפרעון כ"א פלוני ופלוני מועיל לפסלום על עצמו שהרי הודה הבע"ד שהעדים פסולי' והודאתו בממון כמאה עדים.

ויעיי' מ"ש בח"מ סי' ע' ס"ק ט"ז וסי' ע"א ס"ק ג' כמה כרכורי כרכר גם בזה וגם שהציבור יכולין לתקן שלא יהי' כשר לעדות כ"א נאמני הקהל היינו הכל לענין עדות ממון ומטעם הנ"ל ומצינו נמי שיוציא מזה לענין איסור ריבית כשפוסל על עצמו כל העדים שיעידו שהפקיד בעיסקא זו חוץ מפלוני ופלוני ואם יעידו אחרי' לא יאומנו ויקבל המלוה ממנו הריווח אעפ"י שעפ"י האמת לא הרוויח וה"ל רבית ומכל מקום הכל בממון שניתן למחילה וממילא לא הוה רבית וגם אינו פוסלם אלא עליו וכן תיקון רשב"א בפיסול עידי מודעא בגט שפוסל על עצמו כל שיעידו שמסר מודעא כי הוא אומר היום ומודה שלא מסר מודעא ונאמן על עצמו אבל לפסול שני עדים שיאמרו שראו פלוני קידש פלונית זה א"א. ואם הי' זה אפשר הי' המצאה קלה מצוי לר"ע ור"ט ספ"ק דמכות שלא יהרג אדם מעולם בדיניהם שהי' פוסלי' כל העידי' המעידי' על מחייבי מיתה וכה"ג אבל זה הוא דבר שא"א כלל לע"ד.

ומ"מ יש תועלת עכ"פ במה שהחרימו על העדים שלא יתכוונו לכתחלה להעיד שעי"ז עכ"פ לא תהי' הפרצה כ"כ במלואה ואמנם אם עברו במזיד והעידו בדיעבד א"א לפוסלם.

ועל השלישית להפקיר הכסף כל הזוכה בו זוכה מן ההפקר חוץ מן הנותן שלא יהי' בו זכי' לעולם עכ"ל הסכמה הנה מדברי קדשו שבתשובתו הארוכה וגם מלשון ההסכמה מבואר שעשו זה בהסכמת כל הציבור מבלי טעם הפקר ב"ד לבד והפקעתם הקידושין כי על זה יש כמה עקולי ופשורי ע"כ ליתר שאת הפקירו הבע"ד בעצמם ג"כ דהיינו בני הק"ק יע"א וכן מבואר בביאור בתשובת פר"מ ני' והיות כן אני מאוד תמה על זה הלשון שיהי' הפקר לכל חוץ מן הנותן שלא יהי' בו זכי' לעולם א"כ לא יועיל ההפקר כלל שאינו הפקר כשמיטה ולאו גמ' ערוכה היא זו בב"מ למ"ד /ל'/ ע"ב בעובדא דר' ישמעאל בר' יוסי דאמר לכ"ע אפקרינהי ולך לא אפקרינהי ופריך ומי הוה הפקר כי האי גוני ומסיק ר"י בר"י לכ"ע אפקרינהי ובמלתא בעלמא הא דאוקמי' יע"ש ואם מצינו בהפקר ב"ד שהוא רק מגברא לגברא ר"ל שמפקיעי' מזה לזה ולא לשום אדם בעולם היינו דהפקר ב"ד לאו מתשמטנה ונטשתה נפקא רק מיחרם כל רכושו או מאלה הנחלות אשר נחלו בפ' השולח ותדע שכן הוא וכי ס"ד שכל הנחלות שהנחילו אי הי' בהם שדה בקמותי' הי' פטור' ממעשרו' כזוכה מההפקר מיהו זה יש לדחות דאה"נ דהא גדל שליש ביד נכרי אבל עדיין י"ל וכי ס"ד הגובה קמה בחוב' אחר השביעית ע"י פרוזבל יהי' פטור מן המעשרות וזה לא שמענו אע"כ אין הפקר ב"ד הפקר לכל כשביעית ואין יד הכל שוין בו כי לא הפקירוהו ממש אלא נטלוהו מזה ונתנוהו לזה וכן בהפקרת קידושין הם מוציאי' הממון בכח ב"ד יפה מיד הנותן ליד האשה אבל הפקר הציבור מכח שותפי' שהפקירו את שלהם ע"כ צריך להפקיר לכל כשמיטה והתנאי הזה שלא יזכה בו הנותן הוא לגרוע ולא להוסיף ולא הי' צריך לזה כלל כי אם נניח שההפקר הזה מועיל ממ"נ ברגע שמושיט הקדושין לידה אז חל ההפקר ומשבא לידה הרי קדמה היא וזכתה מן ההפקר ומי יוציאו מידה וקודם שתפסה בו והקידושין בידו אם ירצה להקדים לזכות מן ההפקר מה לנו בכך אם לא יתננה לה הרי זה אנו מבקשים ואם יחזור ליתנו לה הרי יחזור ההפקר לקדמתו ואיני רואה צורך לזה הלשון.

אבל מצדדי' אחרי' ראיתי לפקפק על ההפקר הזה חדא מהא דב"ק ס"ט ע"א דתני' ר' יהודה אומר שחרית בעה"ב עומד ואומר כל שילקטו עניים היום יהא הפקר ומסיק דהיינו למ"ד דאית לי' ברירה אבל למאן דלית לי' ברירה לא והכי קיי"ל דבדאוריי' אין ברירה ואפילו בתולה בדעת אחרים כמבואר בפ' כל הגט וכן פסק ביש"ש פ"ה דב"ק בדיני ברירה שלו פ"א יע"ש סי' ב' וסי' ז' וא"כ ה"נ כיון דאמרי' שמה שיתן לה לקידושין יהי' הפקר ה"ל ברירה ולא מהני בדאורי'.

ובר מן דין תינח אי מקדש בדבר שכבר בא לעולם בשעת ההפקר אבל אם יקדש במה שלא הי' בעולם איך יחול ההפקר על דבר שלא בא לעולם וזאת הסברא כ' גם מהרי"ט סי' מ' גבי השושנה יע"ש מיהו הכא בנדון דידן דהוה שותפין זע"ז נפלין ברברבתא בפלוגתת הראשונים דמייתי הרב"י בח"מ ריש סי' קע"ו דבהג"א ורבים דעמי' ס"ל דגם שותפין אינם יכולים להקנות זא"ז דשב"ל =דבר שלא בא לעולם= וכן פסק המחבר שם בש"ע סעי' ג' ואמנם הרמ"א שם מייתי י"א שהוא ר' משלם בר קלונימוס שבעיטור דמייתי בב"י וכן מייתי' לי' רמ"א בהגה' שבסי' ר"ט סוף סעי' ח' דמהני דבההוא הנאה דצייתי אהדדי גמרי ומקני אפי' בדבר שלב"ל ומ"מ מייתי לי' בסוף דעת הרמב"ן שיכול לחזור בהם במה שירוויח וא"כ ה"נ יכול לחזור כל א' בכל שעה ורגע שירצה ואעפ"י שמי שאינו רוצה ליכנס בחרמי הציבור ה"ל עבריין מן התורה ואפי' שבועה אינה חלה על זה כמבואר בש"ע י"ד סי' רכ"ח סל"ג ויעויי' עוד שם סי' רי"ח בט"ז ס"ק ד' וש"ך סק"ג מ"מ כל זה שמצוה מן התורה לשמוע להם אבל הממאן שיהי' יכולת בידם להפקיר ממונו לא שמענו אלא מטעם ב"ד ומזה נדבר לקמן אי"ה והשתא אנו עוסקי' בהפקר הציבור מטעם שותפין שהתנו ביניהם ויעיי' בש"ך י"ד סי' קי"א ס"ק כ"ז שכ' שהם לא גזרו איסור להוציא ממון דלענין ממון אוקמו' אדאורי' יע"ש.

ובר מן כל דין תינח על עצמם וגם פר"מ כ' שיחדשו הכרוז בכל שנה ושנה באופן שלא יהי' נולדים שלא הי' בכלל ההפקר כי בכל שנה מחדשים ההפקר אבל עכ"פ הבאים לשם ממקומות אחרים כאשר ספר מעלתו מאיש מלחמה שקדש שם אשה ואח"כ נודע שהי' לו אשה במקום אחר והנה איש כזה אינו בכלל שותפות של הק"ק ומי הפקיר ממונו וע"כ מתורת הפקר ב"ד אתי' עלי' והדרן לדידן אם יכול ב"ד שבזה"ז להפקיר ממון ושאני בי דינא דרב שרירא גאון דהוה כמו ב"ד דרב אמי ור"א בדורו שהי' שליט על כל העולם כלו בכבודו ומר ני' דחאני בקש וכ' שהרי רב שרירא לא כ' כן אלא לק"ק א' יעץ לעשות כן אני תמה על חכמתו הגדולה מה לי הכא מה לי התם כיון שהוא יעץ מי יפירנה הרי הסכימה דעתו והוריק כחו להם והרי כחם ככחו אבל אנו אין לנו ואלו הוינא התם הו"א דידי עדיפא דאפשר לומר כיון דעכ"פ ר' שרירא גאון עביד הכי ויעץ לעשות כן א"כ אנן נמי שליחותי' דרב שרירא עבדינן ולא גרע מכל דיני ממונות דבעי' סמוכי' ואנן עבדי' שליחותי' דסמוכי קמאי כמבואר בגטין פ"א ע"ב וה"נ מידי דהוה אגזילו' וחבלות דמידי דשכיחא עבדי' שליחותי' ה"נ דשכיחי פריצים בכל דור ודור לא סרו ולא יסורו עד כי יחדש ה' לנו לב טהור ובכי הא עבדי' שליחותי' ומ"מ אין זה ענין לנדון דידן גזירת המלכות דלא שכיחי לא ותו מצינו שחז"ל העמידו דבריהם במקום גזירת המלכות ואמרו גזירה עבידא דבטלי פ"ק דכתוב' ג' ע"ב דפריך וליעקרי' ר"ל תקנת בתולה נישאי' ליום הרביעי שהי' באי' עי"ז לידי בעילת נכרי והצנועות באות לידי סכנה והי' ראוי לעקור יום הרביעי ואפ"ה משני הש"ס גזרה עבידי דבטלי ותקנתא דרבנן מקמי גזירה לא עקרינן א"כ מכ"ש שלא לעקור הלכה קבועה משום גזירה דעבידי דבטלי ועכ"פ לא הוה זה בכלל שליחותי' דרבנו האי ור"ש אביו ז"ל ואפשר הרשב"א ז"ל וסיעתו יחמירו בכאן ועכ"פ מי יקל ראש באיסור ערוה במקום כל גדולי האחרוני' המחמירי' לעשות מעשה ומ"ש פר"מ דהם לא פליגי אלא בלשון הפקעה אבל אם יאמרו בפירוש שהפקירו כ"ע מודים גם בזה אני תמה מאוד היינו הפקעה היינו הפקר וכי מאיזה טעם מפקיעי' משום שהפקרם הפקר וכ"כ להדי' בלשון הח"ץ סי' קכ"ד כמה פעמים וכ"כ תו' בכתו' ג' ע"א ד"ה תינח וכו' ורש"י פי' שם שנתנו חז"ל המעות מתנה לאשה והיינו מטעם הפקר כמ"ש ג"כ תוס' ב"ב מ"ח ע"ב ד"ה תינח וכו' וז"ל בשלמא קדיש בכספא מצו רבנן להפקיר הכסף ולתת במתנה לאשה עכ"ל ודברי רשב"ם שם צריכי' ביאור דארכבי' אתרי רכשא שכ' דאע"ג דמן התורה ליהוי קידושין רבנן עקרינהי והפקירו אותן ועשו מעות מתנה ובמקום אחר מפרש דכל דמקדש אדעתא דרבנן מקדש כדת משה וישראל ורבנן אמרו לא ליהוי קידושי נמצא שלא קדשה זה שהרי בדעתם תלה והם אינם חפצים בקידושי' הללו עכ"ל משמע דס"ל דשמעתתא אהדדי אתמר וצריכי' זה לזה ודלא כהתוס' וק' אמאי כיון דיש בכחם להעקיר לאיזה צורך כ' שמקדש אדעתא דרבנן וכן ק' בהיפוך כיון שמקדש אדעתא דרבנן לאיזה צורך מפקירי' הממון והנלע"ד שהי' קשה להרשב"ם דהא ע"כ לאו כל אפי' שוין דכמה פעמים עושין שלא כהוגן ולא ראו חכמי' להפקיר ולא גריעי מחייבי לאוין וכה"ג והם ז"ל ידעו והבינו מה לעשות והנה הרי קמן מי שתלה וזבין הוה זבינא זבינא ולא הפקירו ממון האנס וא"כ מה לי תלוה וזבין או תלוה וקדיש מ"ש דלזה הפקירו ממנו ולזה לא הפקירו ושניהם עברו על לא תחמוד כמ"ש הרמב"ם פ"א מגזלה הלכה ט' ויו"ד /וי'/ יע"ש וע"כ סבר הרשב"ם דעל חטא האונס שאנס אשה להתקדש באמת לא הפקירו כשם שלא הפקירו ממון מי שאנס למכור אלא על מי שמקדש ע"ד עצמו ולא על דעת משה וישראל ע"ז קנסו להפקי' ממוני' והשתא ממ"נ אי התנה בתנאי כדת מ"וי =משה וישראל= א"כ בטלו הקידושי' שהרי לא קיים תנאו ולא עשה כדתם ואי לא התנה כן וקידש ע"ד עצמו א"כ עבר ושינה ממטבעת חכמים והפקירו ממונו זהו מה שנ"ל בפי' דברי רשב"ם יהי' איך שיהי' לא מי שמחלק בין הפרקי' הללו בין לשון הפקעה ללשון הפקר וכיון שלא רצו האחרונים לעשות מעשה בהפקעה ה"ה בהפקר אם לא ברצון כל הציבור ומטעם שותפין שהפקירו את של עצמם וכבר כתבתי לעיל מה שיש לפקפק על זה.

ולפע"ד הי' ראוי' לעשות ההסכמה באופן זה שבכל שנה ביום כנופי' כגון ביוה"כ וכדומה יאסרו על עצמם האבות והבנות כל הקידושין שיקבלו שיתברר אח"כ שהי' שלא כדת הקדוס"י יהי' אסור בהנאה ע"ד רבים שאין לו התרה ואפי' אם הסכימו בקידושי' כל חכמי ישראל וכל הקרובי' מ"מ הואיל ולא נעשה בדת הקדוס"י יהי' המעות ההוא אסור בהנאה ובזאת התקנה די לכל בני העיר בלי שום סניף אחר דהיינו באם יודע הדבר בין קידושין לבעילת מצוה שיש לו אשה במקום אחר או כה"ג שאז אין לחוש להני קידושין כלל משא"כ כשיודע כן אחר בעילת מצוה ויש כאן עידי יחוד ואיכא למיחש שבעל לשם קידושין ומכ"ש דהכא קרוב לודאי שהוא ידע בנפשי' שאין קידושי' הראשוני' כלום וגמר ובעל לשם קידושין ועידי ייחוד הן הן עידי ביאה ואין אדם עושה בעילתו זנות וגמור ובעל לשם קידושין וכבר בארתי בתשובה הראשונה שלזה לא יועיל שום איסור הנאה ולא שום תיקון ב"ד שבזה"ז לכ"ע וכמה טרחות טרחוהו האחרונים ז"ל במקדש על תנאי כדי לפטור אשתו מייבום כמה תנאי צריך בשעת בעילה ולמד ותיקן בס' נודע ביהודה בחלק א"ע סי' נ"ו ומ"מ כשבא מעשה לידי הי' לי פקפוקי' עליו ותקנתי באופן אחר קצת [עיין לקמן סי' קי"א] מ"מ מבלעדי כל שום תיקון א"א להתיר אחר בעיל' כלל.

ופר"מ הבין שכונתי הי' על המקדש בביאה וכ' שזה לא שכיח ובאמת לא הי' כונתי אלא על המקדש והדר בעל אבל המקדש בביאה אפשר דלא חמיר כל כך דהרי איכא רבותיו של רש"י ז"ל דס"ל דאפקועי רבנן לקידושין מני' כפירש"י בשמם בכתובות ג' ע"א ואם כי שיטתם צ"ע במ"ש קידושי כסף דרבנן בעלמא הוא וגם במ"ש דאפקועי רבנן לכל קידושי ביאה משום דרב מנגיד מ"מ לאו קטלי קני' באגמא נינהי והנלע"ד דהא בלאה"נ צ"ע מה פריך קדיש בביאה מא"ל ע"כ רצון המקשן איך אפשר להפקיר זרעו של אדם וא"כ מאי משני עשו לבעילתו בעילת זנות הא על זה אנו דנין אם היכולת בידם או לא גם קשה לומר דרבינא הקשה לרב אשי כן בכל הני דוכתא ביבמות וכתוב' וגטין וב"ב וכה"ג כ' תוס' בע"ז ס"ה ע"ב ד"ה אית בי' וכו' ועיי' מג"א סי' תס"ז סק"ב אע"כ נ"ל דודאי היכי דבשעת קידושי' עשה שלא כהוגן כבב"ב ועובדא דנרש אז פשוט דמפקירי' הכסף וגם מפקירי' זרעו וכאלו קולטתו מן האויר אך גבי בטלו מבוטל ואונס בגטין שכבר עבר זמן הקידושין מזמן רב לא שייך הפקר ב"ד למפרע כיון שהקידושין הי' כהוגן וע"כ משום דיש כח ביד חכמים לעקור דבר מן התורה אפי' שלא יהי' מן הדין ועל כל אלו הסוגיות לא הקשה רבינא עיקור קושייתו אך בסוגי' דיבמות צ' ע"ב דבעי הש"ס להוכיח מבטלו אינו מבוטל דיש כח ביד חכמים לעקור דבר מן התורה ודחי לי' דאפקועי רבנן לקידושי' מני' והתם ע"כ א"א לפרש משום דיש כח ביד חכמים לעקור דבר מה"ת דהא אכתי לא קיימא לן התם הכי. וגם לא משום הפקר כסף קידושי' מעיקרא שהרי כבר הנחנו כיון שבשעת הקידושין לא פעל און ניקנית האשה לו וא"א להפקיר הכסף למפרע וחשב רבינא שיש בזה טעם שמפקירי' אשתו לכל הרוצה לזכות בה ולא שיהי' הכסף הפקר למפרע אלא כיון שקידושי /כסף/ אינם מפורשים בתורה רק ילפי' להו משדה עפרון א"כ לא עדיף קנין אשה הניקנית בכסף משדה הניקנה בכסף וכשם ששדה הנקנה לבעליו בכספו יכולי' חכמים להפקיע השדה ממנו מבלי שיצטרכו להפקיר כסף מקנתו מעיקרא ה"נ אשה הניקנית בכסף אם אח"כ נותן לה גט ומבטלו שלא ברצון חכמים או ניתק מחולי לחולי או שאר אונס בגטין הפקירו אשתו ממנה מעתה ולא מעיקרא וכל זה שייך בקדיש בכספא שאינו מן התורה ר"ל שאינו מפורש גבי אשה אלא בגז"ש יליף לי' וכן קרי הרמב"ם לקידושי כסף קידושי מדברי סופרים כיון שאינם מפורשי' בתורה אבל קדיש בביאה המפורשת באשה ובעלה איך יכלו להפקיע אשתו הניקנית ע"י קנין כזה שזה אינו בכלל יחרם כל רכושו ועל זה משני הא מעיקרא לא קשי לן אלא משום שלא פעל און בשעת קידושין אינו מהראוי שתהי' בעילתו למפרע בעילת זנות ע"י קלקול הגט של עכשיו אבל המקדש בביאה הוא עשה עול דהרי רב מנגיד והפקירו זרעו מעיקרא לכשיארע אח"כ פסול כי האי בגט עקרו לקידושין מני' וא"ש דברי הגאונים יהי' איך שיהי' אנא לא קאמינא אלא בקדיש והדר בעל ואפ"ה אם נתבטלו הנישואין ע"י פקידת המלכות והלכה ונישאית הרי הי' בפסק ובקרוב לודאי איסור א"א =אשת איש= כל ימי' וכן בני' ספק או קרוב לודאי ממזרים לפע"ד.

ועוד צריכא לחסום הנשי' אשר יבואו מארץ רחוקה ולא קבלו תקנתינו לאסור הנאת הקידושין על עצמן ויתקדשו כאן ולבסוף תהי' אחריותן עלינו ע"כ אנו מחרימי' על כל העדים אשר יהי' באותן הקידושי' ויכונו להעיד ועי"ז עכ"פ לא יהי' שכיח שימצאו עדים על קידושין אשר לא כדת רק במציאות רחוק בלא יודעים או שעברו העדים על החרם וזה לא שכיח ומ"מ אם המצא ימצא כן אנו מפקירי' בכח מעשה ב"ד ובצירוף כמה חכמי הזמן את כל הכסף או שוה כסף הניתן מיד שום אדם ליד שום אשה לשם קידושין אשר לא יהי' כדת הקודוסי הן בשוגג הן במזיד ואפי' באונס כל הכסף או שוה כסף יהי' הפקר והאשה או שלוחה או האב המקבל בעבור בתו יהי' כמגבי' וזוכה מן ההפקר ושום טובת הנאה לא יהי' להנותן כזה באופן שלא יהי' שום אחיזה לו לקנות האשה ע"י זו הכסף או שוה הכסף ואעפ"י שאין זה כדי להתיר האשה בלא גט ומצוה על כל אדם מישראל להשתדל הגירושין באיזה אופן שיהי' וכל אדם יהי' מהנמנעים מלישא אשה שנתקדשה באופן הנ"ל בלא שתתקבל גט כשר מהמקדש מ"מ באם ח"ו יארע איש בליעל אשר ירצה להכוות בגחלת זו ולישא האשה ההיא בלי גט פטורים מבעלה ויהי' הרב המורה מוכרח לברך להם ברכת חתנים עפ"י דת המלך יהי' עכ"פ המורה מנוקה מעון להיות כי עכ"פ יש לנו גאונים ורבני קשישי טובא לסמוך על היתר ההפקר הנ"ל אעפ"י שאיננו מוסכם עפ"י דין ודת ונ"ל דמחוייב ומוכרח להודיע זה לכל בפומבי משני טעמים חדא שלא יאמרו ההפקר הוא העיקור ויזלזלו בתיקון הראשון הטוב והמעולה והוא איסור ההנאה וכעין זה אחז"ל גבי מי שבא ראשו ורובו לתוך מים שאובין שאמרו לא אלו מטהרין אלא אלו מטהרין. ועיי' בשבת י"ד ע"א ועוד טעם אחר כדי שימסרו עמי הארץ נפשם על זה להשתדל גט או להוציא המגרש למדינה אחרת ומשם ישלחנו לכאן כמ"ש פר"מ שכבר הי' מעשה כזה או ע"י היתר משרי מלוכה ומצינו כזה דבר גדול להנ"ל בשבועות י"ו ע"א תוס' ד"ה אלא בבני גולה יע"ש וק"ו כאן זה מה שנ"ל בענין זה. הכ"ד אי"נ לנצח. פ"ב מש"ק ב' אדר ב' תקס"ח לפ"ק. משה"ק סופר מפפד"מ.