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(1) לסיים את המקורות מדף 38 חלק 3

(2) משנה דף מ. וגמרא עד "מביא וקורא", רש"י, תוס'

בענין תוד"ה יבש – מהרש"א, נחלת דוד ד"ה והתוס' דמפרשי

בענין יבש המעיין –ר"ש ביכורים ד"ה יבש המעין, מאירי כאן (עד "ואין הדברים נראין מסוגיא זו")

פסק הלכה – רשב"א, ריטב"א, [רא"ש], רמב"ם ביכורים ד:יב, רמב"ם ברכות ח:י, כ"מ שם, ראבי"ה סימן קיג

נפקא מינה – שו"ע רו:א, ראשון לציון כאן ד"ה מאן תנא, [וע"ע שאגת אריה סימן כג]

שיטת הרמב"ם – ירושלמי כאן (עד "בכלל פירות העץ"), פני יהושע ונחלת דוד כאן, [וע"ע שאגת אריה סימן כג, ובצל"ח כאן, ואכמ"ל]

[בענין לשון "ראשית פרי האדמה" – אמרי נועם (גר"א) כאן, רש"ש כאן, נשמת אדם סוף כלל נח "ומידי דברי בסוגיא זו..."]

(3) גמרא עד ריש דף מ: "בורא פרי העץ אלא בפה"א:", רש"י, תוס'

למה לא יצא אם בירך העץ על החיטה? מאירי כאן, [רש"ש לעיל ד"ה מאן תנא], בראשית רבה טו:ז (עד "כארזי הלבנון"), [נשמת אדם נח:ג], תוס' שבת סו. ד"ה כוורת

[כסף משנה ברכות ד:ו "וה"נ אפשר לומר שאם בירך על הפת ... חטה היה". איך ניתן לתרץ את הקושיא כל הכ"מ מהגמרא כאן? עי' שאגת אריה סי' כג בקונטרוס אחרון]

ראבי"ה חלק א - מסכת ברכות סימן קיג

בירך על פירות האילן בורא פרי האדמה יצא ועל פירות הארץ בורא פרי העץ לא יצא. וקיימא לן כסתמא דמתניתין. ואף על גב דמוקמינן כר' יהודה, ודילמא סתם ואחר כך מחלוקת היא, כיון דלא ברירא לן, דדילמא מחלוקת ואח"כ סתם הוא, הוה ליה כספיקא דרבנן בברכתו, כדפסקינן [ב]ספק קרא קריאת שמע, ולא יחזור ויברך. וכן פסק בשאלתות דכל ברכה שאינה דאורייתא מספיקא לא יחזור ויברך...

תלמוד ירושלמי מסכת ברכות פרק ו הלכה ב

מתני' בירך על פירות האילן בורא פרי האדמה יצא על פירות האדמה בורא פרי העץ לא יצא ועל כולם אם אמר שהכל יצא: גמ' רבי חזקיה בשם ר' יעקב בר אחא דר' יודה היא דר' יודה עביד את האילנות כקשים. אמר רבי יוסי דברי הכל היא פירות האילן בכלל פירות האדמה ואין פירות האדמה בכלל פירות העץ

ראשון לציון מסכת ברכות דף מ עמוד א

שם גמרא מאן תנא דעיקר אילן ארעא היא דתנן וכו' משמע דהלכה כר"י דהא סתם לן הכא רבי כוותיה. והרמב"ם פסק פ"ח מה' ברכות וז"ל בירך על פירות האילן בפ"ה יצא ע"כ הרי דפסק דעיקר אילן ארעא כר"י דאמר מביא וקורא ופ"ד מה' ביכורים כתב וז"ל הפריש ביכוריו ויבש המעיין ונקצץ האילן מביא ואינו קורא לפי שזה כמי שאין לו קרקע שהרי אבדה ע"כ הרי דפסק דלא כר"י וקשה דידיה אדידיה. וראיתי בירושלמי דמייתי פלוגתא בהא מלתא וז"ל ר' חזקיה כו' ר' יהודה היא כו' ור' יוסי דברי הכל פירות האילן בכלל פירות האדמה ע"כ והיה נראה דפסק כהך סברא אלא דקשה דאין דרכו לפסוק כירושלמי כל שהבבלי בהפך. ונראה לומר דהרמב"ם ז"ל סובר דרבינו הקדוש פסק כר"י דיעבד דאם בירך יצא אבל לכתחילה להביא ולקרות לא והכי נמי פסק הרמב"ם לענין דיעבד אם בירך סמכינן אדר"י דאמר עיקר אילן ארעא ולענין קריאה בביכורים לא אמרינן ליה לקרות כת"ק. ובהיכא דנסתפק בפירא אם עץ או אדמה מסתברא לי למימר דלא יברך בפה"א כיון דלאו הלכה כר"י בלכתחילה ויברך שהכל והגם דשהכל נמי לא קתני מתניתין דינא אלא דיעבד כברכת בפ"ה על פה"ע עכ"ז בפה"א דלת"ק דר"י אפילו דיעבד לא יצא משא"כ שהכל דלית בה פלוגתא דיעבד. והתוספות כתבו דאם נסתפק יברך בפה"א וטעמייהו משום דפסקי כר' יהודה דעיקר אילנא ארעא משא"כ הרמב"ם. ובהיכא דטעה ובירך על הירקות בורא מיני דשאים נראה דיצא דיעבד מידי דהוה בריך רחמנא מאריה דהאי פיתא דאמרינן לקמן דיצא ודוקא בשוגג אבל לכתחילה לא:

פני יהושע מסכת ברכות דף מ עמוד א

במשנה בירך על פירות האילן בורא פרי האדמה יצא כו' ומוקמינן לה בגמרא כר"י דביכורים. וכתבו התוס' דנראה דהלכה כר"י דסתם לן תנא כוותיה כו'. ולכאורה יש לדקדק אכתי אמאי הלכתא כר"י הא קי"ל סתם ואח"כ מחלוקת אין הלכה כסתם אפילו במחלוקת דיחיד לגבי יחיד אפ"ה הלכה כהאי תנא דפליג אסתמא כיון דרבי קבע למחלוקת אחר הסתם א"כ כל שכן הכא דבהך מתני' דביכורים חכמים פליגי עליה דר"י כל שכן דהלכה כרבנן ועיין בזה בתוס' בריש פ"ק דביצה [דף ב' ע"ב] בד"ה גבי שבת כו', אלא דאפ"ה כתבו התוס' כאן שפיר דהלכה כר"י כיון דהך סתמא ואחר כך מחלוקת בתרי מסכתות נינהו וקיי"ל דבתרי מסכתות אין סדר למשנה וא"כ מספקא מלתא הי מינייהו נשנית ברישא דאי האי דברכות נשנית ברישא הו"ל סתם ואח"כ מחלוקת ואי הך דביכורים נשנית ברישא הו"ל מחלוקת ואח"כ סתם דהלכה כסתם וכיון דהך מלתא ספיקא הוא הא קיי"ל ספק ברכות להקל ומש"ה הוי הלכה כר"י דמיקל דבדיעבד יצא ואין צריך לברך שנית, כן נראה לי בכוונת התוספות אלא שקיצרו במקום שהיה להו להאריך. ובזה נתיישב לי היטב שיטת הרמב"ם ז"ל דלענין ברכה פסק [פ"ב מהלכות ברכות ה"י] כסתם מתניתין דהכא ולענין ביכורים פסק [פ"ד מהלכות ביכורים הי"ב] הלכה כחכמים, וכבר נתקשו בזה כל מפרשי הרמב"ם ז"ל דארכבה אתרי רכשי ותירצו דס"ל כשיטת הירושלמי דאיכא דמוקי מתניתין דהכא אליבא דכו"ע, ובאמת יש לתמוה על זה דסוף סוף כיון דבתלמודא דידן מוקמינן למתני' כר"י דוקא א"כ ודאי דהלכה כתלמודא דידן נגד פלוגתא דאמוראי בירושלמי כמבואר בכללי פסק הלכות לכל הפוסקים, אמנם למאי דפרישית אתי שפיר טובא דלהרמב"ם נמי מספקא ליה אי הוי סתם ואח"כ מחלוקת או מחלוקת ואח"כ סתם ומש"ה לענין ברכה פסק לקולא כסתם מתני' דהכא ולענין ביכורים פסק כחכמים דמביא ואינו קורא כיון דקריאה לא מעכבא ועוד דמסקינן בפרק המוכר את הספינה (בבא בתרא דף פ"ב ע"א) דאע"ג דקריאת ביכורים פסוקי בעלמא נינהו אפ"ה אין לקרותן בכדי. כן נראה לי נכון ועיין עוד בזה לקמן בסוגיא דהיו לפניו מינים הרבה ודו"ק:

נחלת דוד מסכת ברכות דף מ עמוד א

גמ' מאן תנא דעיקר אילן כו' ר' יהודה היא. התוס' כתבו נראה דהלכה כר' יהודה מדסתם לן תנא כוותיה, וכן פסק הרא"ש, אבל הרמב"ם (פ"ח מברכות ה"י) פסק דלא כר' יהודה ואפ"ה פסק כמתניתין, ועיין בכסף משנה שכתב דסמך עצמו על הירושלמי שכתב דאתיא מתניתין אפילו כרבנן, והוא דוחק כיון דתלמודא דידן בהדיא לא ס"ל כהירושלמי א"כ איך שביק לתלמודא דידן ופוסק כהירושלמי. ואפשר לומר דהרמב"ם מפרש דהא דקאמר בגמ' מאן תנא דעיקר אילן ארעא היא ר"י לאו למימרא דרבנן פליגי עלה בהא מילתא אלא דאפשר דגם רבנן סברי כן ומ"מ קאמרי דמביא ואינו קורא היינו משום דאינה ראויה הארץ לעשות עוד פרי כיון דנקצץ האילן, תדע דהא ביבש המעיין דמיירי בשדה בית השלחין דודאי ארעא עיקר ואפ"ה קאמרי רבנן דאינו קורא ואף דארעא כדקיימא קיימא אפ"ה כיון דלא מצי למעבד פרי תו לא חשיבא ארעא, וה"נ בנקצץ האילן אף דעיקר אילן ארעא הוא מ"מ כיון דלא מצי למעבד עוד פרי האילן כיון דנקצץ האילן תו לא חשיבא ארעא ומביא ואינו קורא, והא דקאמר ר' יהודה הוא היינו משום דבדר"י מוכרח לומר כן ובדרבנן מצינן למימר הכי והכי לכך קאמר ר"י היא, אבל לפי האמת מנ"ל לומר דרבנן פליגי עלה בהא מילתא כיון דמצינו לפרושי פלוגתייהו בפשיטות דרבנן סברי דהוי כיבש המעין ולכך פסק הרמב"ם כרבנן וגם כמתניתין דידן, כנ"ל בכוונת הרמב"ם. ודע דיש עוד נוסחא ברמב"ם בירך על פירות האילן בורא פרי העץ לא יצא ואינה עיקר עיין בכסף משנה.

והתוס' דמפרשי דפלוגתייהו דר' יהודה ורבנן הוא בעיקר אילן ארעא היינו דאזלי לשיטתם שכתבו בד"ה יבש המעיין יש מפרשים דנראה כקובל כו', וכוונתם פשוטה דקאי על יבש המעין לחוד והיינו משום דלא מסתבר להו להתוס' למימר דמחמת יבשות המעין לחוד יהיה מביא ואינו קורא כיון דעיקר ארעא קיימא ולכך כתבו דנראה כקובל, והך סברא דנראה כקובל לא שייך רק ביבש המעין דנפסד ארעא מכל וכל, משא"כ בנקצץ האילן לא שייך קובל כיון דעדיין ראויה הארץ לזריעה וגם ראויה ליטע בה אילנות אחרות, ועוד דקובל לא שייך רק בדבר הנעשה בידי שמים משא"כ נקצץ האילן דנעשה בידי אדם, ולכך בנקצץ האילן ע"כ דטעמייהו דרבנן הוא משום דעיקר אילן לאו ארעא הוא וא"כ מתניתין לא מצי אתי רק כר"י ולא כרבנן ולכך פסקו כר"י כן הוא כוונת התוס' לע"ד. ודלא כמהרש"א שהבין דהתוס' קאי על נקצץ האילן וגם בזה שייך הך סברא דנראה כקובל, והוא תמוה דא"כ מנא להו להגמ' דרבנן סברי דעיקר אילן לאו ארעא הוא דדלמא משום דנראה כקובל, ועיין בעטרת ראש שהשיג על המהרש"א ג"כ ופירש דברי התוס' בדרך זר ורחוק דיש מפרשים דכתבו התוס' כוונתם על הירושלמי והעמיס דברי התוס' בכוונת הירושלמי והוא דחוק ורחוק וא"צ להשיב על דבריו וכוונת התוס' פשוטה כמ"ש ודו"ק.

ודע דכל זה (הוא) מה שכתבתי הוא לפי פירש"י דיבש המעין קאי אשדה בית השלחין וכן פירש הרמב"ם בפירוש המשניות במס' בכורים (פ"א מ"ו) עי"ש, אבל הר"ש שם פירש יבש המעין שהאילן חי ממנו וא"כ אין צורך לכל מה שכתבתי דפלוגתייהו הוא הכל בעיקר אילן ארעא הוא, אך פירוש הר"ש הוא קצת דוחק דיהיה צריך מעין לאילן ובלא מעין לא יעשה האילן פרי ולא מצינו כן בש"ס רק בשדה, ובראב"ד בפ"ב מהל' טומאת אוכלין נראה דגרס יבש האילן או שנקצץ, והוא מיושב טפי, ועיין בכל זה.

בראשית רבה (וילנא) (פרשת בראשית) פרשה טו סימן ז

ז מה היה אותו האילן שאכל ממנו אדם וחוה, ר"מ אומר חטים היו כד לא הוה בר נש דיעה אינון אמרין לא אכל ההוא אינשא פיתא דחיטי מן יומוי, רבי שמואל בר ר' יצחק בעי קמי רבי זעירא א"ל אפשר חטים היו, אמר לו הין, א"ל והכתיב עץ, א"ל מתמרות היו כארזי לבנון.