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(1) לסיים את המקורות מדף 16

[ועיין הגהות רבינו פרץ על הסמ"ק מצוה קנא ס"ק כא "אם אכל ב' מינים ...". איזה שיטה בפוסקים מובנת ע"פ שיטה זו?]

(2) גמרא לז: "א"ר יוסף האי חביצא ... תוריתא דנהמא", רש"י, תוס' (חוץ מד"ה היה)

מה היחס בין חביצא, פירורי לחם בעין, ו"טחנה אפאה ובישלה" לעיל בדף לז.?

בעל המאור והשגת הראב"ד עליו, ריטב"א, רא"ה, רבינו יונה, מאירי לז. ד"ה כל תבשיל שהוא מחמשת מינים, [רא"ש סימן י]

רמב"ם ברכות ג:ח, כ"מ שם, [אבן האזל שם "ובזה נראה לבאר דברי הרמב"ם... ונמצאו דברי הרמב"ם ברורים.]

הלכה למעשה – שו"ע קסח:י, [משנ"ב ס"ק נו]

[בענין "ערסן" – עיין מגן אברהם קסח:כח, אבן העוזר ובית מאיר על המג"א שם, משנ"ב שם ס"ק נט; ואכמ"ל]

בענין "בא מלחם גדול" – רש"י כת"י מנחות עה: ד"ה בבא מלחם גדול, [חי' הגרי"ז שם ד"ה בהא דמקשו התוס' על רש"י בענין חביצא]

בענין אכילת פחות מכזית מלחם רגיל - רשב"א ד"ה כתב הראב"ד ז"ל, מאירי ד"ה חביצא הנזכרת

ספר מצוות קטן, הגהות רבינו פרץ מצוה קנא

... אם אכל ב' מינים והאחד ממין הז' וברכותיהן שוות לפניהם ולא לאחריהם, כגון תפוחים ותאנים, שלפני שניהם מברך בורא פרי העץ, לאחריהם חלוקים שזה ברכה לאחריו מעין ג', וזה בורא נפשות, כן יעשה, לפניהם מברך על מין ז' ויפטור את חבירו, ולאחריהם נמי היה נראה שיפטור את חבירו בברכה אחת מעין ג' שהרי בכלל תנובת השדה הם וכן אם אכלם עם יין, אבל אם אכלם עם מעשה קדירה שאינו אומר על תנובת השדה וכן אם שתה מים עם יין צריך עיון אם צריך בורא נפשות לבדה, ואחר כך ברכה אחת מעין ג' (ש"ע סי' קע"ד יין פוטר כל מיני משקין אפי' מברכ' ראשונה).

חדושי הרא"ה מסכת ברכות פרק ו - כיצד מברכין

אמר רב יוסף האי חביצא אי אית ביה פרורין כזית מברך עליו המוציא ושלש ברכות, ואי לית ביה פירורין כזית, בתחלה מברך בורא מיני מזונות ולבסוף ברכה אחת מעין שלש. פי' דסבר רב יוסף דפירורין פחות מכזית לא חשיבי לחם לענין ברכה, ופי' חביצא פתיתין של פת שנתבשלו בקדרה ועל ידי הבשול נדבקין קצת ולפיכך נקרא חביצא שכל דבר הנדבק נקרא חביצא.

ורב ששת אמר אפילו פירורין שאין בהן כזית. אמר רבא והוא דאיכא עליה תוריתא דנהמא. פי' שלא נתבשל כל כך שתעובר צורתו, וכן הלכתא. פי' והילכך הא דאמרינן לעיל אין הפרוסות קיימות בתחלה מברך בורא מיני מזונות, מיירי בשנמוחו על ידי הבשול, וכיון דכן מסתמא עברה צורתן ומשום הכי לא מברך עליהו המוציא, אבל בפת גמור אפי' בפירורין פחות מכזית מברך עליהן המוציא ולבסוף שלש ברכות. ומיהו כשלא בא לאכול ממנו אלא פחות מכזית בתחלה מברך עליו המוציא, דלענין ברכה לפניו לא שני לן בין בא לאכול ממנו הרבה או מועט, ולבסוף ולא כלום, שאין ברכה לאחריו כלל כל זמן שלא אכל כזית כדאיתא לקמן.

אבן האזל הלכות ברכות פרק ג הלכה ח

ובזה נראה לבאר דברי הרמב"ם. דזה ודאי מוכח מהברייתא דבשול לחוד לא מהני להפקיע מתורת לחם והא דקתני פרוסות קיימות פרש"י שלא נמחו בבשולם. אלא דיש נ"מ בזה דיתכן שלא יהיה על הפרורין תואר לחם ע"י התערובות או הלישה במרק שהוא לחם רק ויערב וילוש אותה היטב בדייסא או מרק עבה עד שאינו ניכר צורת הפת. ואפי' אם בישל הפתיתין רק דלא בישל הרבה ומה דאינו ניכר שהוא פת הוא בשביל התערובות ולא משום בישול ובזה מיירי הרמב"ם ברישא דמחלק בין יש בהם לאין בהם כזית ובחדא לטיבותא מברך המוציא. וכ"ז אם הבשול לא פעל בהלחם ולא נשתנה הלחם מחמת הבישול אבל אם עברה צורת הפת מחמת הבישול דהיינו שנמוחו בבישולם כפירש"י באין פרוסות קיימות וכדרך העברת הצורה ע"י בישול אפי' יש בהם כזית דהיינו שמדובק יחד כדרך דברים שנתמעכו כמו פירות מעוכים אינו מברך המוציא דבבישול עד שנמוח ועברה צורת הפת בבישול בטל שם לחם לגמרי.

ומקור דברי הרמב"ם נראה דהוא משום דהרמב"ם אינו מפרש דברי הירושלמי כמו שמפרשים התוס' ותר"י וכן הלכו אחריהם כל המפרשים דבירושלמי מפרש פרוסות קיימות היינו שיש בהם כזית ואין פרוסות קיימות היינו שאין בהם כזית. דלשון הירושלמי אינו מורה כן. דזה לשון הירושלמי עד כמה יהו פרוסות ר' יוסי ב"ר אבין כהנא בר מלכיו בשם רב עד כזיתים, והנה לפי פי' התוס' ותר"י דקאי על פרוסות קיימות הול"ל עד כמה יהו פרוסות קיימות. ולכן אפשר לפרש בפשיטות דזהו קאי דוקא על הפרוסות והכי פירושו דפרוסות דברייתא היינו שיש בהם כזית ובפחות מזה אפילו הם קיימות אינו מברך המוציא ואין פרוסות קיימות היינו שנמוחו בבישולם ומיירי ג"כ שיש בהם כזית היינו שמדובקין עד כשיעור כזית ומ"מ מברך בורא מ"מ. ונמצא דהירושלמי לפי פי' זה הוא להיפוך ממה שעולה לפי' התוס' ותר"י. ומכאן הוציא הרמב"ם דינו בסיפא דאם אין פרוסות קיימות היינו שעברה צורת הפת ע"י בישול שנמוחו ונתמעכו בבישול אפי' יש בהם כזית דהיו פרוסות המדובקים כזית אינו מברך אלא במ"מ. אלא דמהירושלמי הוי מפרשינן דאין בפרוסות כזית אפי' ניכר שהן פת ואיכא עלייהו תוריתא דנהמא אינו מברך המוציא. וזהו שלמד הרמב"ם ברישא מהא דרב ששת ורבא דאין בהם כזית לחוד לא מהני וגם דבוק ע"י מרק או בישול מועט לא מהני ולכן כתב בתחלה דין בשול או לשה במרק דאין נ"מ ואי איכא עליה תוריתא דנהמא מברך המוציא משום דבישול אינו מוציא מתורת לחם ד"ר יוסי לא אמר אלא לענין מצה וכנ"ל וממילא יצא להרמב"ם מהא דרב ששת ורבא דגם הברייתא דפרוסות קיימות דמברך המוציא דמפרש הירושלמי דפרוסות הוא דוקא בכזית דזה דוקא אם נתערב במרק ואינו ניכר משום דבישול מועט הוי כמו לשה במרק כיון דקיי"ל דבישול אינו מוציא מתורת לחם לענין המוציא אבל אם עברה צורת הפת בבישול דהיינו דע"י בישול נמוח הפת בזה מהני הבישול להוציאו לגמרי מתורת לחם וזהו הברייתא דאין פרוסות קיימות. ובאמת יש ראיה ברורה מברייתא דרקיק השרוי בדף ל"ח ובפסחים מ"א דהא גם ר"מ דאינו סובר כר' יוסי דבעינן טעם מצה וסבר דיוצאין במבושל מ"מ אמר דוקא במבושל שלא נמוח וע"כ משום דנמוח בטל מתורת לחם. ולכן גם לענין המוציא אינו לחם ומברך במ"מ ונמצאו דברי הרמב"ם ברורים.

חדושי הגרי"ז מסכת מנחות דף עה עמוד ב

שם, בא"ד, בהא דמקשו התוס' על רש"י בענין חביצא דמאי מביאה הגמרא ראיה מליקט מכולן כזית והא התם לא הוה בישול דליכא שום טיגון, צ"ע דהא גם לפירוש התוס' יקשה דפירש חביצא היינו פתיתין דקין שמדביקין אותן ע"י דבש וכו' כעין טיגון של מנחה ע"ש, ומשמע משום דהוי שינוי אבל בלא שינוי אלא דהוי פירורין לבד משמע דלא היה הדין דמברך ב"מ מזונות, וא"כ מאי מייתי הגמרא הא דליקט מכולן כזית, דהא הכא מיירי בפירורין לבד שלא דיבקן ולא נשתנו, וכן צ"ע מאי מדמה הגמרא לענין מצה, דבשלמא לענין ברכה אפשר לומר דזה תלוי בחשיבות אבל דין מצה אינו תלוי בזה.

והנראה בזה דהנה בירושלמי ברכות (פ"ו על המשנה הראשונה) עד כמה יפרוס ר"ח ורבי מנא חד אמר עד כזית וחרנא אמר עד פחות מכזית מאן דאמר כזית כיי דתנינן תמן וכולן פותתן כזית ומ"ד עד פחות מכזית תני רבי ישמעאל אפי' מחזירה לסולתה, וא"כ מבואר דפליגי בלי בישול וטיגון, אלא סתם אם יש על פירורין דין לחם פליגי, ובאו"ז מביא בשם ראשון דהמחלוקת בירושלמי זהו מחלוקתם של ר"י ורב ששת הכא, וא"כ הא דאמר ר"י הכא דבעינן כזית יליף לה ממנחה דכולן פותתן בכזית, ומבואר בפיה"מ להר"מ דהא דפותתן בכזית ילפינן מקרא דפתות אותה פיתים דאין פתיתה בפחות מכזית, וא"כ לומד מכאן ר"י דאין על פחות מכזית שם לחם, כמו דאין יכול לפותתן בפחות מכזית, דלא הוי שם פתיתה עליה דחסר לשם פת, ה"נ לענין חביצא אף שהיה כבר פת, מ"מ לענין שינוי מהני דלא מברך עלה המוציא, דכיון דאין על פחות מכזית שם פת, א"כ אף דחל עלה כבר שם פת שהיה כבר, מ"מ ע"י השינוי מבטל חשיבותו הראשונה, וכל שאין בו השתא שיעור דחשיב פת מברך במ"מ, וזהו דמקשה הגמרא מהא דליקט מכולן כזית, דהכא מיירי באופן דלא חל עליהם שם פת מקודם כלל, דהשתא ס"ל דאופה כן כל מין ומין פחות מכזית, וא"כ מבואר דחל שם פת אף על פחות מכזית, וכיון דהוי שם פת אף על פחות מכזית לא מהני השינוי לבטלו, וע"ז משני בשעירסן דהוי כזית, ופריך עלה ומשני בבא מלחם גדול, והיינו דאיירי שהיה עליו כבר תורת לחם מקודם, וכיון דחל שם פת עליהם מקודם תו לא איכפת לן בזה שנעשה פירורין, כל זמן שלא נשתנו, אבל אה"נ כל דלא הוי עליה שם פת בכזית כגון דאינן באין מלחם גדול לא הוה עליה שם פת בפחות מכזית, וה"נ לענין חביצא כיון דהשתא אין בו שיעור פת, ורק דכיון דבאין מלחם גדול לא בטיל ממנה שם פת, וע"ז מהני מה שנשתנית צורתו מכשהיה לחם גדול להפקיע ממנו חשיבותו של פת דלא לברך עליה המוציא.