מסכת ברכות – דף-מקורות 9

(1) לסיים את המקורות מדף 8

(2) גמרא לו. "קורא ... הלכתא כותיה דשמואל", רש"י, תוס'

תוס' לו: ד"ה שיעורו. למה לא אמרו לברך שהכל על בוסר מפני דלא נטעי אינשי אדעתא דבוסר?

באיזה דברים שייך סברת "לא נטעי אינשי אדעתא דהכי" ובאיזה דברים לא שייך? למה?

רא"ה מאירי ור"י לוניל כאן, רא"ש סימן ג (עד "לאכול הפירות כשיגמרו מברכים עליו שהכל")

כסף משנה ברכות ח:ז, שו"ת רשב"א ח"א סי' ת

אבן העוזר על השו"ע רד:א, [משנ"ב רד:ט]

ברכי יוסף סימן רב ס"ק ה "והעלים והתמרות אין מי שיאכל אותם ...", לבושי שרד שם על המג"א ס"ק יד, [שער הציון שם ס"ק מא]

אליה רבה רג:ב "עוד כתב [שם] על מרקחת ...", [משנה ברורה רב:לט ושעה"צ שם ס"ק מג]

[חזון איש או"ח לג:ד]

חדושי הרא"ה מסכת ברכות דף לו עמוד א

קורא, רב יהודה אמר בורא פרי האדמה ושמואל אמר שהכל נהיה בדברו. פי' קורא הוא ראש ענפי הדקל כשיוצא מן הקרקע הוא רך ודרך בני אדם לאכלו, ואמר רב יהודה בורא פרי האדמה דחשיב ליה פירא, ואפי' הכי לא מברך בורא פרי העץ ואף על גב דאילן הוא, משום דכל היכא דהוא גופיה לאו פירא לא שיך לברוכי עליה ולמקרייה פרי העץ אלא פרי האדמה דחזי למיכל וגדולי קרקע, מידי דהוה אירקות, והכי מפרשינן בגמ' טעמיה דרב יהודה משום דאוכלא הוא. וטעמא דשמואל דאמר שהכל מפרשינן דהואיל וסופו להקשות לאו פירא, ובודאי איכא מיני פירי טובא דלא חזו אלא כשהן רכין כעין פלפלין ומקצת שאר מיני תבלין, ואפילו הכי בעודן רכין מברכינן עליהו בורא פרי העץ כדמוכח בגמ' וכדפרישנא עלה וכדבריכינן לקמן, אלא דהתם הוא גופיה פירא ואף על גב דסופו להקשות, כל היכא דחזי שפיר חשיב פירא ואפי' בפרי שסופו להקשות בעץ מכל מקום כל היכא דאכתי לא איקשי ורכיך פירא הוי ופירא חשיב, ואין צריך לומר בדבר שאין סופו להקשות אלא לאחר שנתלש, אבל הכא בקורא כיון דהוא גופיה לאו פירא הוא כלל, אף על גב דהוא מידי דאכלי ליה, כיון דלא קאי במלתיה דסופו להקשות לא חשיב דגידולי קרקע לענין ברכה למקרייה פרי כלל אלא לברוכיה עליה שהכל.

והלכתא כשמואל. פי' והכי אמרינן בגמרא ומקשינן עלה מצנון דסופו להקשות ואפילו הכי אדרכיך מברכינן עליה בורא פרי האדמה, ותרצינן בגמ' דלא דמי דצנון נטע איניש אדעתא דפוגלא, פי' בעודו רך נקרא פוגלא, הכא לא נטעי אינשי דיקלא אדעתא דקורא, פי' ובודאי דכל היכא דהוא פרי לא שנא בלולבין נטעי אינשי אדעתא דהכי או לא, דמכל מקום פירא הוא ולא איתמר האי לישנא והאי טעמא כלל בשום דוכתא אפירא, אבל במידי דהוא גופיה לאו פירא כלל אלא דאכלי ליה אינשי כגון פוגלא וירק דלאו פירא ולולבי גפנים וקורא נמי דלאו פירא וכיוצא בהן, בהא שני לן בין מידי דנטעי אינשי אדעתא דהכי להיכא דלא נטעי אינשי אדעתא דהכי, וזה דבר ברור וראוי להזהר בזה לפי שכבר טעו בו רבים.

רבינו יהונתן מלוניל על הרי"ף מסכת ברכות (לפי דפי הרי"ף) דף כה עמוד א

קורא, הם ענפים רכים של דקל כשענפיו גדלין לכל שנה ושנה, כדרך כל האילנות הנוסף בשנה זו הוא רך ובשניה מתקשה ונעשה עץ. ב"פ האדמה, דבתר השתא אזלינן. ושמואל אמר שהכל נהיה, דבתר בסוף אזלינן. ולא דומה לצנון דסופו להקשות ואפילו הכי קא מברכין ב"פ האדמה, דצנון עקר נטיעתו למיכליא כשהוא רך, אבל עקר נטיעת דקל לא נעשה לכך שיאכל אדם ענפיו, רק שיתקשו ויוציאו תמרים.

שו"ת הרשב"א חלק א סימן ת

שאלת עוד פלפלי רטיבתא מברך עלייהו בורא פרי האדמה. ואמאי כיון שהן גדלין באילן בורא פרי העץ הוה לן לברוכי!

תשובה כיון שאין נוטעין אותן אלא על דעת שיתייבשו ויאכלו רובן ביבשותן שחוקין בתבלין בלבד. ואינן נאכלין כן בפני עצמן אלא מיעוטן לפעמים. אין מברכין עליהן בורא פרי העץ אלא פרי האדמה. וקרוב היה שלא יברכו עליהן אלא שהכל כקורא. אלא לפי שנאכלין המעט מהם ברטיבותן ואדעתא דהכי נמי נטעי קצת מברכין עליהם בורא פרי האדמה מיהא הואיל וחייב הכתוב בערלה כדאית' התם /כיצד מברכין/ שרבה אותן הכתוב מדכתב (ויקרא י"ט) ונטעתם כל עץ מאכל.

אבן העוזר אורח חיים סימן רד סעיף א

[שו"ע סעיף א]. פסק הט"ז [ס"ק ד] בשרביטי הקטניות שקורין ערבי"ס שוטי"ן [אפונה], אותן שנזרעים שדות שלמות, מברך עליהם בעודן לחים שהכל אפילו על הקטניות, משום דלא נטעי אינשי אדעתא דהכי ע"ש. ואשתמיט מיניה תשובת הרשב"א [ח"א] סימן תכ"ח, כל שזרעי אדעתא למיכל הן עצמן בברכתן הראויה להם, אף שלא הגיע זמנן כמו בוסר, או בשאר אילנות משיוציאו, מברך בברכתן הראויה, ושאני שקדים [המרים] דלא נטעי אינשי כי אם לאכול בקטנותן הקליפות, דאז הקליפות הן העיקר. עיין שם בתשובה. וכן פלפלין דתשובת הרשב"א [שם סימן ת] הובא בב"י סימן ר"ב [קעט, ב ד"ה פלפל], היינו דלא נטעי להו אדעתא למיכל בברכתן, אלא ע"י תערובת אחר שמתייבש, ואז בטלין לשאר המאכלים. אבל בנידון דידן דנטעי אינשי אדעתא למיכל אותן עם ברכתן, מה בכך שלא הגיע זמנן שעדיין לחים, אעפ"י כן לא הפסידו משום הכי ברכתן, זה פשוט. ותו דלאו בדעתיה הדבר תלוי, אלא כל דעבידי אינשי לנטעי אדעתא דהכי מברך ברכתן. ותדע דהרי ענבים וזיתים, במקום שנוטעין שדות שלמות כדי לעשות ממנו יין ושמן, אפילו הכי מברך עליהם כשאוכלין בעינן בורא פרי העץ. אך על שרביטין עצמן מברך שהכל, דהא בקפריסין [בטור] בסימן ר"ב יש פלוגתא אי עיקר פרי הוא אי לאו, וכל דלאו עיקר פרי בפרי האדמה מברך שהכל, כמו בשחת סימן זה [סעיף א] דלא נגמר פריו ע"ש. והעולם אוכלין תחלה הקטניות דפרי האדמה קודם לשהכל, וע"כ מספק אין חוזרין לברך על השרביטין, אבל אם אוכל השרביט לבדו ברכתו שהכל נהיה בדברו, וזה פשוט:

ברכי יוסף אורח חיים סימן רב ס"ק ה

ה. דין ו. צלף על העלין ועל התמרות וכו'. הצלף בזמנינו ישתנה דינו. והנה הקפרסין כשהם קטנים הם סגורים והאביונות בתוכן אינם נראות, וכשהקפרסין גדלים נפתחים ונעשים פרחים גדולים ובתוך הפרח נראה גיד ובראש אותן הגידין הנראין בתוך הפרחים - האביונות, וגדלין אותם הגידים ובראשם האביונות, גדלים והולכים עד שגדלים כמו זית וכשמלקטין הקפרסין מלקטין אותן ומה שמוצאים שנעשו אביונות, ובוררים הקפרסין הקטנים מן הגדולים שכל מה שהם קטנים הם החשובים וקורין אותם קאפ"ר סולטאנ"י, ובזמן הזה אין עיקר הפרי אלא הקפרסין, ושני להם האביונות, וצריך לברך על הקפרסין בורא פרי העץ. והעלים והתמרות אין מי שיאכל אותם ולא נטעי הצלף אדעתא דעלין ותמרות, וצריך לברך לפי הזמן שהכל, מידי דהוה אקורה הוא ראש הדקל כשהוא רך, דמטעם זה דלא נטעי אותו מברך שהכל. הרב מהר"ר יעקב פראג"י מהמה בתשובותיו כ"י סי' פ"ה.

לבושי שרד אורח חיים סימן רב סעיף ו

(מג"א ס"ק יד) גם אדעתא. עיקר הנטיעה הוא רק על האביונות, אלא דבשעת הנטיעה אינו מקפיד נמי אאכילת העלין, כי אינו מתקלקל האילן בכך, משום הכי בורא פרי האדמה, מה שאין כן קורא בריש סימן ר"ד [סעיף א] דמקפיד על אכילת הקורא שמקלקל האילן, מברך שהכל, כן מבואר שם בגמרא [ברכות לו, א] ורש"י [ד"ה דקלא]. ובוסר במ"א ס"ק ד' דמי לעלין דצלף, ובורא פרי האדמה, אבל העץ לא שאינו עיקר הפרי. ושקדים בסעיף קטן י"ב עדיפי, דעיקר הנטיעה על שניהם, ובורא פרי העץ, וק"ל:

אליה רבה סימן רג ס"ק ב

עוד כתב [שם] על מרקחת של קליפות פירות מרנצי"ן מברכין שהכל כמו באגוז רך, ומג"א [סימן רב ס"ק לא] חולק דבאגוז לא נטעי אדעתא לאוכלן כשהן רכין, אבל קליפות בומירנצי"ן פרי גמור הוא ומברך בורא פרי העץ, ובסימן ר"ב סקי"ז החזיק דבריו באריכות, והט"ז בסימן ר"ד [ס"ק טו] האריך וכתב לברך בורא פרי האדמה. ולענ"ד קליפת בומרנצי"ן נמי לא נטעי להו אדעתא לאוכלן (ברוקח) [בריקוח] אלא על הרוב משליכין אותו אחר שמריחין בו כיון שאין ראוי לאוכלו כלל בלי ריקוח, גם עינינו רואות שאי אפשר לאוכלן חיין כלל דלא כדברי מג"א, אלא כותשין אותו אחר שנתייבשו ומערבין אותן בבשמים, הילכך ע"י ריקוח נ"ל לברך שהכל ולסמוך על הכלל, ועיין לקמן סימן ר"ד [א"ר] ס"ק ה':