















מביצת אפרוח בקליפתו, וכ"ש אם שלק בקדרה של איסור. אבל לפי דעתו מה שהקשו בחחילה ממיא דבעי בעלמא, אפילו בקליפות הוא, הטעם מפני שהביצה סולדת היא מפני האור ומן המים החמים, ודמיא לואת ששינו בגמרא בתרומות (פ"י מ"א) רבי עקיבא אומר כל המתבשלין זה עם זה מותרין אלא עם הבשר. ואעפ"י שאין הלכה כמותו, נביצים מיהת מדרו אינשי דבולעין ואינן פולטין כלום, ונמצאת כל השמועה כפשטה, דבביצת טמאה מותרת אפילו קלופה, ובשל אפרוח אסורות ואפילו אינן קלופות כדקתני נמצא אפרוח באחת מהן, דאלמא עכשיו נמצא מתחילה לא היה ידוע לפי שבקליפתם הם כולם.

דף צ"ח עמוד א'

**הדיא כותא תרבא דנפלא בדיקולא דבשרא.** פירוש דיקולא סל כדאמרין ריש תורה בדיקולא (כריכות לג, א). ופירושו הענין לא שהיה כזית ידוע בשעת נפילה אלא מצאו בו עכשיו כזית, וידע רב אשי שבשעה שנפל שם היה בבשר ס' כמה שמוצא עכשיו בחלב, אלא שעכשיו נתמעט נפח הבשר ונצטמק מחמת מלחן שהוציא ממנו המוחל ויבש ונתמעט, וסבר להוסיף עליו מאי דבלע דיקולי כלישנא בתרא דלעיל ולא היה נותן לב לחוש שמא יותר חלב נפל שם. ואמרו לו רבנן שמא אף החלב נצטמק לפי חשבון מחמת המלח שנמלח עם הבשר, וכשם שאין בבשר ס' כן עכשיו כך לא היה בו ס' בשעת נפילתו. ורש"י ז"ל פירש דיקולא קלחת. והזיקין לפרש כן מה שהוא סבור שהבשר והחלב מין במינו הוא והלכה כר' יהודה דאמר מין במינו לא בטיל, וכיון שכן על כרחיך לא שיער רב אשי אלא ברוטב שבקלחת מין בשאינו מינו. וכן ראינו לגאון שאמר, דיקולא דבשרא שיעורא היא, כלומר מלא סל של בשר והוא מחבשל בקדרה, ומאי דבלע דיקולא ל"ג אלא מה דבלע קדרה, והיינו מה שבלוע בדופני קדרה כדפרישית לעיל. ובעל הלכות ז"ל כתב, אמרי ליה רבנן לרב אשי האי דיקולא דהחיתא בלע דאיסורא לא בלע, כיון דכל יומא קא שדי ביה כי היכי דבלע מהאי בלע נמי מהאי. פירוש לפירושו, שכזית חלב ידוע נפל שם ורב אשי היה סבור לשער כמה שבלע הדיקולא פעמים אחרות מן ההיתר, ואמרי ליה רבנן לא, שכשם שנפל שם חלב זה אף בכל יום ויום נופל שם והוא בולע ממנו, ואין אנו יודעים עכשיו כמה איסור וכמה היתר בלוע בה, ואעפ"י שאין אוסרין הדיקולא עצמה שיהא אסור למלוח בה בשר מספק, שהולין לקולא ואומרים שיש בה שיעור מהיתר בלוע לבטל האיסור שלו, לא ידענו כמה הוא שמא אינו יותר מסי' באיסור בלבד, וכיון דלא ידעינן לא משערין בה שבלעה, מה שהוא ספק ואינו לפנינו אינו מצטרף להתר, כג"ל בפירוש דבריו. ולמדת שמשערין במאי דבלע בנפונה מזה התבטול.

אפילו טעמיניה ולא יהיב טעמא בעינן ס', אבל נתן טעם אפילו באלף לא בטיל כדכתבין בכמה דוכתי, ולקמן גמי אמרין יש בהם בנותן טעם כין שיש בהם לעלות וכו', אלמא טעמא לא בטיל, וקתני סיפא אין בהם בנותן טעם כין שיש בהם לעלות בין אין בהם לעלות במאה ואחד מותרין ואוקימנא בס', אלמא כי לא יהיב טעמא הווי ס', זה פירש הרב ז"ל, והנה אמת נכון. והא דאמר רבא לעיל (צו, א) אמור רבנן בטעמא ואמור רבנן בקפילא ואמור בס', שיעורי דקיימי כל חד כאפי נפשיה קחשיב, וקדרה שבישל בה בשר ליכא למיקם עלה בס' אלא בקפילא ובטעמא, וסמכינן עלייהו. ומין במינו א"נ בשאינו מינו וליכא קפילא, ליכא למיקם אטעמא וסמכינן אס', הא בדאפשר בעינן טעמא ושיעורא והיינו כולבית באילפס דר' יוחנן (לעיל סם). ויראה לי שאף הכולבית באלפס וכל האיסורין שמכירין אותם ואין משערין אלא צירן ורוטבן, בנותן טעם בלבד הוא וסמכינן אקפילא, ולא החמירו בס' אלא כשהוא אוכל האיסור עצמו כגון גריסין עם ערשים, אבל כולבית באלפס מי ידעינן כמה הוי רוטב שלו, ולחומרא משערין בדידה כי לא משכח טח, הא איכא קפילא וליכא טעמא שרינן ליה דומיא דקדרה, דאי לא תימא הכי כולבית באלפס בס' שיעורה, ואם לא היה שם קפילא מותרת, וקפילא להחמיר בא, והיכי מוכח רבא מיניה דסמכינן אקפילא, ודאי כולבית באלפס נכרת היא דאי לבטולי כולבית גופיה בדיה הוא ולא בטלה. וכן נראה לי באיסורין עצמן דטעמא בעי ס' וס' לא בעי טעמא, כלומר דאפילו טעמינן וליכא נותן טעם בעינן ס' ולא משתרי בפחות מכאן, והיינו מתני' אין בהם בנותן טעם וכר' פרישנא בגמרא בס', אבל היכא דשערין ליה בס' לא צריכים לאהדורי בתר קפילא ולמטעם ליה כלל. והיינו דאמרין הכא ובע"ג (טו, א) דכל איסוריים שבתורה בס', ומיהו היכא דטעמיניה ואשכחיה דיהיב טעמא הוא ודאי טעמא לא בטיל.

עמוד ב'

**ולגימור מיניה גלי רחמנא מדם הפר ומדם השעיר.** קשיא לך, וילמא התם משום דליכא ס' אבל בס' בטל וגמרינן מזרוע בשלה. ואיכא למימר כיון דמדאורייתא חד בתרי לא בטיל אי גמרינן מזרוע בשלה הויא לה קולא וקולא לא גמרינן. ודאמרין מאי חזית דגמרת מהאי ליגמר מהאי, לא שיהיו סותרין זה את זה שאפשר היה ללמוד משתייהן אלמלא שהוא חידוש, אלא מלתא בעלמא הוא דקאמר שאפילו יהיו סותרין ליגמר מהאי. א"נ הכי קאמר ומאי חזית דגמרינן מהאי בלחד לגמר אף מהאי, שכל מקום שאתה יכול לקיים את שתייהן מוטב. ואקשינן אי הכי ס' ומאה נמי לא ניגמר אפילו לשאינו מינו. ומפיקינן אטו אנן לקולא גמרינן לחומרא גמרינן דמדאורייתא ברובא בטל,

סו קפילא. סז גבריה.

כלומר אי לא גמרינן מהאי (ומשני) בטול טעם כשאר איסורי דאורייתא, ברובא הוה לן לבטולי כדכתיב (שמות כג, כ) אחרי רבים להטות, והשחא חומרא הוא דגמרינן וחומרא שפיר גמרינן מניה דכ"ש הוא, ומה איל נזיר דאקיל גביה לא אקיל אלא במאה או בס' כ"ש באיסורא אחרינא כפירש רש"י ז"ל.

**וא"ל יעלה על דעתך שזו ההיקש דאורייתא, שא"כ מכאן למדנו לטעם כעיקר דאורייתא.** אלא מכאן יש ללמוד שאין להחמיר עליהן יותר מכאן, אבל אי אפשר ללמוד מכאן שיהא צריך ס', דוילמא התם לבטל האיסור לכתחילה במקום זה חדשה תורה וצריך ס', אבל לא כדיעבר. ועוד אם החמיר הכתוב בקרשים נחמיר בחולין, ועוד כיון שיש באל מאה וס' אין הכתוב מצריך לחתוך ממנו קצת, ואם הוא בפחות מכאן נמי כך היה מותרת, וקרא נמי אסמכתא דרבנן היא. ויתבאר לך כן מדברי רש"י ז"ל עצמו שאמר דטעם כעיקר לרבא בחולין דרבנן [הוא].

**אלא לטעם כעיקר דבקדשים אסור.** פירוש טעם כעיקר, כגון שלא נהערב שם גופה של איסור, דומיא דענבים ששרה אותם במים ויש במים טעם יין שאין שם יין כלל, א"נ יש בו יין אלא שאבד במיעוטו, כגון טיפת יין שנפל למים ואין בו מראה יין דממשו אבר, וכגון בשר בחלב שנתן הבשר טעם בחלב או החלב בבשר. וזהו טעמו ולא ממשו שהוכר בחלמוד. ובקדשים אסור שרואין אם נתן אותו איסור טעם גדול בהיתר כאלו נמחה שם ממשו של איסור כזית ולוקין עליו, וכן כנזיר רואין אם נתנו הענבים טעם גדול במים (ברביעית) [כרביעית] יין ושחה בתוך השיעור ולוקה, ואעפ"י שאין טעם זה מגופן של ענבים, שהרי מה הם לפניך המה שהיו. ופירוש היתר מצטרף לאיסור שהוזכר בפסחים (ג, ב) ובמקומות אחרים הוא, שכל מה שהוא אסור בנותן טעם אפילו לא אבל כזית מן האיסור אלא בין ההיתר והאיסור לוקה. ומאן דאית ליה היתר מצטרף לאיסור, אפשר דלית ליה טעם כעיקר, שאינן תלויות זו בזו, ומאן דאית ליה טעם כעיקר אפשר דבעי שיעור טעם מן האיסור כמו שפירשתי. אבל בקדשים ישנן לשחיתן, היתר מצטרף לאיסור וטעם כעיקר, כלומר שאם נתן טעם הפסולה ככשרה ואין ממשו שם ואכל ממנה כזית לוקה, אעפ"י שלא אכל מן הטעם שהוא אסור אלא משהו שנתן טעם בכזית, וכל זה יש ללמוד מדכתיב (ויקרא ה, כ) גבי חטאת יקדש להיות כמזה.

**והא דאמר רבא הכא לטעם כעיקר, הכי קאמר מצינו בקדשים שהיתר מצטרף לאיסור, ולא ממשו של איסור בלבד אלא אף הטעם כעיקר, ומצטרף (וגזרו) סז את ההיתר להיות כמותה דכתיב יקדש, וטעם כעיקר גמרינן מיניה מ"מ.** אבל היתר מצטרף לאיסור למאן דנפקא ליה

כל איסורין שבתורה כשישום. פירוש בין במינו בין שלא במינו כדליכא למיקם אטעמא. ורש"י ז"ל פירש







קמו  
 כהני כ"כ בחי' הרא"ה 424 כ"ה בחי' הרא"ה ובע"ה  
 בי" ש"א מ. א. וכ"ה בחי' הרשב"א ובר"ן וע"י בתו"ב  
 שם ע"ב. 425 בד"ה ליטעמיה. 426 כ"ה בחו"ט  
 ד"ה סמכינן בסומא וע"י בבי' הגר"א יור"ד סי' צח  
 סק"ב שהביא ראי' דגוי נאמן במילתא דעבידא לגלויי.  
 דלעיל ט. ב. איתא: "לוקחין לגויי בכל מקום  
 ודילמא דעוף טמא נינהו, אמר אבהו דשמואל באומר  
 דאיכא למיקם עלת דמילתא ולהשוותו לביצי עוף טהור  
 ולהוכיח האם טהורות הן או טמאות. וד' הגר"א א"ש  
 לדעת הרא"ה ורבינו דקפילא נאמן בלא מסל"ת דמאי  
 להחם שוואלימ' אחרו האם ביצי עוף טהור הם ויודע  
 שסומכינן על פיהו ונאמן כיון דעבידא לגלויי. אמנם  
 לדעת הרשב"א בסוגיין ובתו"ב שם דהוכיח דא"צ  
 קפילא מדנקיטין בגמי טעמי לה כהן, ומשמע דלא הוי  
 קפילא וכל נאמנותו מדין מסל"ת בצירוף הסכרא דהוי  
 מילתא דעבידא לגלויי, כדברי הגר"א שם (וכ"ה בש"ך  
 שם, סק"ב). אי"כ כיצד מוכח מגמי לביצי עוף טהור  
 דנאמן, והרי שם נאמן אף ללא מסל"ת. והכא לד'

קמו  
 תיודושי תריטיב"א  
 סמכינן אקפילא. פי' 425 על נחתום א"י שהתא  
 בקי בטעמים, ונראין דברי' 424 דלא בעינן שיחא  
 טועם לפי תומו כדמשמע מפרש"י ד"ל 425,  
 ואדרבה כיון דמילתא דעביד לגלויי לן הוא, כי  
 מטעמינן ליה דליסמכיה על פיהו כל היכא דאמרי  
 ליה דלחוראה מטעמינן ליה, ספי והיר ומירתה,  
 וכן דעת ר"ת ד"ל 426. וקשיא ליה לרבינו הרמב"ן  
 ד"ל 427 מאי עדיפותיה דקפילא דסמכינן עליה,  
 דהא ודאי אע"ג דאמר דלית ביה טעמא ליה,  
 שרינן ליה בפחות מס'. וכדמוכח לקמן 428  
 מדתניא גריסין שנתבשלן עם העדשים ויש בהם  
 בגי'ט אפילו 429 יש בהם להעלות באחד ומהא  
 אסור, דטעמיה לא בטיל. וקתני סיפא אין בהם  
 בגי'ט אפילו 429 אין בהם להעלות באחד ומהא  
 מותר. ואוקמי לקמן בדאיכא ס' אלמא דאע"ג  
 דליכא טעמא ס' בעינו, וכל היכא דאיכא ס' תו  
 לא בעינא מדי', דמסתמא כל היכא דאיכא ס'  
 ליכא טעמא וכדאמרינן בכל דוכחה בס'. וכדמוכח  
 מהא דאמרינן בסמוך אמר' רבנן בטעמ' אמ'  
 רבנן בס'. ומעתה מאי האי עדיפותא דקפילא  
 דסמכינן עליה הרי לא בא להקל עלינו בשום  
 דבר. ותירץ ד"ל 427 דהא דאמרינן דסמכינן  
 אקפילא, היינו דלחוכא ולא ידעינן שיעורו של  
 איסור לשערי' בס', כי הא דקדירה דלא ידעינן  
 כמה פלטי', ולהכי צריכינן לקפילא. וכי אמר דלא

קמו  
 תיודושי תריטיב"א  
 היב טעמיה סמכינן עלוי ותלינן ויש בו ס'.  
 ואיכא למידק ואמאי לא קשיא ליה לרבא מעיקרא  
 ממתני' דקתני בהו בני"ט ולא קתני כיצד משערינן  
 אותה, כדקתני ברישא דמתני', ואיכא מנייהו  
 דלא ידעינן מאי דני"ט, כגון התיבת גבלה וחתיכת  
 דג טגא שנפלה בקדירה. וי"ל דהתם קים לן דכי  
 ידעי' שיעור איסור משערינן בס' וכי לא ידעי'  
 שיעור' כהניא. דחתיכה משערינן בכלה. אבל  
 בקדירה זו אם אתה אומר דמשערינן בכל הקדירה  
 לעולם אסור', שאין קדירה שמוחקה ס' נגדה.

קמו  
 תיודושי תריטיב"א  
 מיין כשאינו מינו דהתירא. דאיכא  
 למיקם אטעמא, כגון קדרה שבישל בה תרומה  
 וחור ובישל בה חולין מדבר שאינו מינו משערי'  
 בטעמא. והא דנקט 430 שבישל בה תרומה, הי"ה  
 לאיסורי' נזיר או לאיסורי' קונמות דהנהו נמי  
 בשא"מ בס' או בטעמא, כדכתיבנא במסכת  
 ע"א 430, אלא דחז' מנייהו נקטו, וכללו של דבר  
 אין לך דבר שאינו בני"ט או בס' כשהוא מין  
 בשא"מ, חוץ מחומץ בפסח לרבא דאתמירי ביה  
 משום חומרא דחומץ, כדפרי' בודכתא 431 ובמסכת  
 ע"ז 432 בס"ד.

קמו  
 תיודושי תריטיב"א  
 כגון שמונבית דגיד הנשה. פי' 434 דשמונבית  
 בהדי בשר מין במינו חשיב, והי"ה לחלב בעלמא  
 הרשב"א נאמן מי שאינו קפילא רק במסל"ת. וע"י.  
 וע"י בוח' בשרית ראשי בשמים יור"ד סי' לה.  
 427 ע"י בחי' הרמב"ן לקמן צה. א. ד"ה כל וכו'  
 הרא"ה ובר"ן וכ"ה בתו"ב בי" ש"א טו. א.  
 428 צט. א. 429 לפנינו שם: בן יש בהו וכו' בין  
 אין בהו. 430 לפנינו בגמי ל"צ לה. אלא שמשמע  
 מהר"י' והרשב"א דגרסי הכי. 430 סט. א. ד"ה  
 וכן, רעג, ב. ד"ה ומי. וכ"כ רבינו לקמן צט. א. ד"ה  
 לאו, ועיי"ש הע' 645. 431 פסחים ל, א. בחידושים  
 מהר"י' ורשב"א ד"ה אמר. 432 שם. 433 צ"ל:  
 הגירסא ברוב הספרים וכן גרסו הרב אלפסי ז"ל.  
 וכ"ה בחי' הרא"ה ובר"ן וכ"כ רבינו לקמן ד"ה הנזה.  
 434 כ"כ בחי' הרא"ה והרשב"א וכ"ה ברין ובבית  
 הבחירה. וכ"כ הראב"ן, ע"ז סי' שיא. וע"י בש"ך  
 יור"ד סי' צח סק"א שפי' בדעתו דאיירי בבשר שמו.  
 ובחי' הרמב"ן כ' להסתפק בזה. אמנם הרא"ש בס' קה'  
 האר"ן ע"ז סי' רנ"ג. הראב"ן ע"י קט"ז והאגור סי'  
 אלה רטו כ' בשם הרשב"ם דחלב ובשר שני מינים הם.  
 וכ"ה בב"י יור"ד סי' צח ד"ה מצאתי וכ"פ בש"ע שם

קמו  
 תיודושי תריטיב"א  
 ס"א. ועיי' בישי"א  
 התעורבות ח"ג פ'  
 וכ"ה בחי' הרשב"א  
 עג. ב. ד"ה ורבי'  
 חמירא. 438  
 439 כ"כ בחי'  
 440 לקמן צט. ב.  
 בחי' הרא"ה והרשב"א  
 והאמר. 444  
 והר"ף הרא"ה והרשב"א  
 בחי' הרא"ה והרשב"א  
 447 כ"כ בחי' הרי"ף  
 לעיל הע' 411.  
 הרא"ה בשם דעה  
 450 כ"כ בחי' הרי"ף  
 ראי' לדברי' וע"י  
 ראי' נוספת.  
 רמו חרפג בשם ג'  
 לקמן קה' ב: א.  
 מבלע בלע מפלט  
 מחתיכה לחתיכה ג'  
 הנתס שם ע"א ד'  
 לקמן צט. א. בה  
 דיקולא — קלחת  
 מפעפע מחתיכה  
 בדעת רש"י שם ז'  
 ט. ב. כ' דאע"ג ז'  
 רשב"מ חלב  
 מחתיכה לחתיכה  
 בשמו בפ"ט מהל'



# קדושה. הלכות מאכלות אסורות פמ"ו

כמו וכו' יעשום אם התרומה וכו'. פ' גיד הכוס למד רבא אמר רבנן בעמיה ואמור  
 רבנן בקפילא ומין בזמני דליבא למוסר אפעתא מ"ז מין בשלמי מין דלויסור  
 וליבא קפילא בשמיס. ומדברי רב"ז נקרא שיהיה תמל"ח לא דידעיהו אפריסין לו דלמד ליסור  
 וסיור. והכוס כמזבז מ"ז דעמ"ח כוס כון קפילא הוא לא משק שלא יפסיד אונמו  
 מ"ז. וכו' הוא וכו'. ויש חומס דבריו רבינו

עכבז טועם אום הפע"ח וישמע דכל עוב"ם  
 אמ"ץ. ללא קפילא שומין עליו. וכו' פ"ט  
 אם לא תמלא עוב"ם שיעטום וכו'. והנה  
 הרשב"א דעת רבינו ואומר שכל פעם שמוץ  
 דמזבז למסס בני מיס אפיו ובעת ויבא מיד תמס הוא  
 ומתל"ח ויש למזבז שמוחין עליו ודאן שלמי אסור  
 מחוקו ואם הוא תמל"ח אפילו שאל בני אדם  
 ממי יש המעריך ללא שמוחין אלא לקפילא  
 ולאויי בזמני זה לשמו לקפילא אפילו תמל"ח  
 אלא פירס דבר עוב. וימס ימין שאל בני אדם  
 כל התומס שיש בעטם ולא כל התומס והאויי  
 מהחוליס אלא עוממיה כגון מוקן והאמוק מר  
 ותמלח בזמנים הקדומים היו תומסין ובקוליס.  
 ונבר הארכיז בזה בשמנה שאלה:

**לא עכבר שפול למי וכו'.** פ' במדל דמ"ד  
 (דף ס"ח) האם עכבר דלל  
 לעכרה אסריה כי להבא שיקרה ולא ידעמא  
 מ"ט דדב חי מוסר דקסבר ל"ט לעבס אסור  
 וליס הלכתי עוממיה או תמוס דקסבר ל"ט לעבס  
 מוסר הלכתי עוממיה אשמוי עממי. ויבעית  
 לכו נפל גבו תמלח ממי מ"ל כי דיל לכו אמי  
 כוס עובדא כי דב כהא ואסר ומסיק הלכתי  
 אפיו ואפיו בשמיס ועבד מלן לא מספיק לכו  
 אלא היכא דלל. ולעכרה על מלן לא מספיק לכו  
 לין או שמן שפול לכו דלמס ומוסר וכו' כפי  
 לכל דבר שפול הוא פונס וקולא גדולה היא זו

הוא דהרי פנמו הכל מותר. והוא שלא יהיה סופו  
 להשיבא כמו שבזאינו. ואם אין שם עוב"ם למעום  
 משערין אותו בשיעורו בששים או במאה או  
 לחובץ משערין אותו [ב] בששים. שאנו חוששין  
 אם נפל לין או לשמן או לדבש מותר ואפילו נתן  
 או טור ט"ז קד פמ"ז לטין קלי:

**בב"א** פ' ששעבתי ט' ב' בקרב האור (דף ס"ח)  
 הכל שפול מלן מ"ט פנס וכו' וכו' וכו' וכו' וכו'  
 ממה שאלה שם רבנן שפול על חולין ואסור כי  
 ומסקנה רבינו בקרב מ"ז והפעם שהמ"ט עומין פעם  
 שיון עומתמלח תמלח האור מל חולין שפול האור  
 לכהן כי עומס אחריו דלמדי ר' יוחנן אם שנה  
 שפנה האור אינו פנס תמלח שאלה. כי עומי  
 שפנה שפול היה קולא עומס זו שפול לעכרה  
 ואמ"ץ כי כיון שירמס כי עומס אחריו שפול  
 ודבר"י כהן שאל לו מן הכהן להשיבא עוב"ם  
 העציה לא מ"ט. ואחרי כהני ר'אויי מ"ט רבינו  
 בעין הפנס והשנה וכתב בני חלקיה האחרונים  
 וריתו וכו' ואח"כ מסביר זה הקרב עוב"ם  
 לפי שעה וכו' והוא כיון שיהיה מקלקל מיד  
 הקרב פונס מעיקרו מ"ט. ומקרב זה היה  
 אחר דבריו פולא שפול בקרב האור (דף ס"ח)  
 היה לו לומר פנס מעיקרה דברי הכל מוסר  
 מותר וכו' בהשמיס ולמסקן פנס אלא בפנס  
 ועד סוף דמסכרה לכו דמור וכו' לעולא ללא  
 עוב"ם והכמה שם הסופטוס דלס כי לא היה  
 מסכור דין דקמס פני דהרי פליגי מלן לפנמו  
 לו דרבי השביח ולבסוף פנס ר' יוחנן פליגי  
 כלומר פונס מעיקרו ואח"כ האצני מלן פנס  
 ללא פליגי מלן דר"ע היה לכו מוסר והכמה  
 עומס דכנס מעיקרו מהלוקק ורבען אסור  
 לטעם

**לחם משנה**  
 הלכה פסק רבינו דבין השבית ולבסוף פנס  
 דשמיטתיה ולבסוף פנס אפילו עולא כגון דר'  
 כיון דרבי מי ליה בסמורו אע"ז דלמור  
 ולבסוף השבית אלא רבי יוחנן אמר דלמור  
 שפול על בני עדשים דממיתין וכו' דכנס  
 כהנא שפול דפריסות יא עכבז עירב. ואמ"ץ  
 הלכה כוחוס לרבי ר"ט וכו' פסק כוחוס  
 כרבי מורי תמוס דסמס המיתין כוחוס  
 צפי' המסנה ושי חלקים האחרים לא  
 ולפיכך ענין אסורין מ"ט. וכוונתו לומר  
 זה ראה כדונה הדיוט' צמ' ערלה מ"ט  
 בין לפנס אסור דברי ר"ט ר"ט אמר לכה  
 שפנמיה ואח"כ פנס אלא פנס ואח"כ  
 היא השבית היא פנס היא פנס היא פנס  
 דונה למסרה עולא האחרונה נגמרת  
 עולא פנס מעיקרה כמו שבזאינו:

**לא עכבר** שפול למי וכו'. מה שאל היכי קפילא  
 מה שפול עוממיה ואם יש בו פעם מוסר  
 שהפנס על המסר אחר כיון שזה סופו  
 וכו'. וא"כ כיון דהוא פנס לנעם  
 שפול רבינו דבעינן שמיס אהמס. וי"ל  
 היכי אלא כהא שפול סמק די שפול אורו  
 על כל דלל שפול חומס דהא לון כעון  
 או וימס והיה כעס כמון אכבז ונעס דרי  
 שפול ולא כיון שפנס שם כלל. והכלה  
 דמון דפריסות מכלית פני: אבל אם נפל  
 ליסור אלא שפולת ומלן לקבז רבינו  
 עומס

**בב"א** פ' ששעבתי ט' ב' בקרב האור (דף ס"ח)  
 הכל שפול מלן מ"ט פנס וכו' וכו' וכו' וכו'  
 ממה שאלה שם רבנן שפול על חולין ואסור כי  
 ומסקנה רבינו בקרב מ"ז והפעם שהמ"ט עומין פעם  
 שיון עומתמלח תמלח האור מל חולין שפול האור  
 לכהן כי עומס אחריו דלמדי ר' יוחנן אם שנה  
 שפנה האור אינו פנס תמלח שאלה. כי עומי  
 שפנה שפול היה קולא עומס זו שפול לעכרה  
 ואמ"ץ כי כיון שירמס כי עומס אחריו שפול  
 ודבר"י כהן שאל לו מן הכהן להשיבא עוב"ם  
 העציה לא מ"ט. ואחרי כהני ר'אויי מ"ט רבינו  
 בעין הפנס והשנה וכתב בני חלקיה האחרונים  
 וריתו וכו' ואח"כ מסביר זה הקרב עוב"ם  
 לפי שעה וכו' והוא כיון שיהיה מקלקל מיד  
 הקרב פונס מעיקרו מ"ט. ומקרב זה היה  
 אחר דבריו פולא שפול בקרב האור (דף ס"ח)  
 היה לו לומר פנס מעיקרה דברי הכל מוסר  
 מותר וכו' בהשמיס ולמסקן פנס אלא בפנס  
 ועד סוף דמסכרה לכו דמור וכו' לעולא ללא  
 עוב"ם והכמה שם הסופטוס דלס כי לא היה  
 מסכור דין דקמס פני דהרי פליגי מלן לפנמו  
 לו דרבי השביח ולבסוף פנס ר' יוחנן פליגי  
 כלומר פונס מעיקרו ואח"כ האצני מלן פנס  
 ללא פליגי מלן דר"ע היה לכו מוסר והכמה  
 עומס דכנס מעיקרו מהלוקק ורבען אסור  
 לטעם

**בב"א** פ' ששעבתי ט' ב' בקרב האור (דף ס"ח)  
 הכל שפול מלן מ"ט פנס וכו' וכו' וכו' וכו'  
 ממה שאלה שם רבנן שפול על חולין ואסור כי  
 ומסקנה רבינו בקרב מ"ז והפעם שהמ"ט עומין פעם  
 שיון עומתמלח תמלח האור מל חולין שפול האור  
 לכהן כי עומס אחריו דלמדי ר' יוחנן אם שנה  
 שפנה האור אינו פנס תמלח שאלה. כי עומי  
 שפנה שפול היה קולא עומס זו שפול לעכרה  
 ואמ"ץ כי כיון שירמס כי עומס אחריו שפול  
 ודבר"י כהן שאל לו מן הכהן להשיבא עוב"ם  
 העציה לא מ"ט. ואחרי כהני ר'אויי מ"ט רבינו  
 בעין הפנס והשנה וכתב בני חלקיה האחרונים  
 וריתו וכו' ואח"כ מסביר זה הקרב עוב"ם  
 לפי שעה וכו' והוא כיון שיהיה מקלקל מיד  
 הקרב פונס מעיקרו מ"ט. ומקרב זה היה  
 אחר דבריו פולא שפול בקרב האור (דף ס"ח)  
 היה לו לומר פנס מעיקרה דברי הכל מוסר  
 מותר וכו' בהשמיס ולמסקן פנס אלא בפנס  
 ועד סוף דמסכרה לכו דמור וכו' לעולא ללא  
 עוב"ם והכמה שם הסופטוס דלס כי לא היה  
 מסכור דין דקמס פני דהרי פליגי מלן לפנמו  
 לו דרבי השביח ולבסוף פנס ר' יוחנן פליגי  
 כלומר פונס מעיקרו ואח"כ האצני מלן פנס  
 ללא פליגי מלן דר"ע היה לכו מוסר והכמה  
 עומס דכנס מעיקרו מהלוקק ורבען אסור  
 לטעם

**בב"א** פ' ששעבתי ט' ב' בקרב האור (דף ס"ח)  
 הכל שפול מלן מ"ט פנס וכו' וכו' וכו' וכו'  
 ממה שאלה שם רבנן שפול על חולין ואסור כי  
 ומסקנה רבינו בקרב מ"ז והפעם שהמ"ט עומין פעם  
 שיון עומתמלח תמלח האור מל חולין שפול האור  
 לכהן כי עומס אחריו דלמדי ר' יוחנן אם שנה  
 שפנה האור אינו פנס תמלח שאלה. כי עומי  
 שפנה שפול היה קולא עומס זו שפול לעכרה  
 ואמ"ץ כי כיון שירמס כי עומס אחריו שפול  
 ודבר"י כהן שאל לו מן הכהן להשיבא עוב"ם  
 העציה לא מ"ט. ואחרי כהני ר'אויי מ"ט רבינו  
 בעין הפנס והשנה וכתב בני חלקיה האחרונים  
 וריתו וכו' ואח"כ מסביר זה הקרב עוב"ם  
 לפי שעה וכו' והוא כיון שיהיה מקלקל מיד  
 הקרב פונס מעיקרו מ"ט. ומקרב זה היה  
 אחר דבריו פולא שפול בקרב האור (דף ס"ח)  
 היה לו לומר פנס מעיקרה דברי הכל מוסר  
 מותר וכו' בהשמיס ולמסקן פנס אלא בפנס  
 ועד סוף דמסכרה לכו דמור וכו' לעולא ללא  
 עוב"ם והכמה שם הסופטוס דלס כי לא היה  
 מסכור דין דקמס פני דהרי פליגי מלן לפנמו  
 לו דרבי השביח ולבסוף פנס ר' יוחנן פליגי  
 כלומר פונס מעיקרו ואח"כ האצני מלן פנס  
 ללא פליגי מלן דר"ע היה לכו מוסר והכמה  
 עומס דכנס מעיקרו מהלוקק ורבען אסור  
 לטעם

**בב"א** פ' ששעבתי ט' ב' בקרב האור (דף ס"ח)  
 הכל שפול מלן מ"ט פנס וכו' וכו' וכו' וכו'  
 ממה שאלה שם רבנן שפול על חולין ואסור כי  
 ומסקנה רבינו בקרב מ"ז והפעם שהמ"ט עומין פעם  
 שיון עומתמלח תמלח האור מל חולין שפול האור  
 לכהן כי עומס אחריו דלמדי ר' יוחנן אם שנה  
 שפנה האור אינו פנס תמלח שאלה. כי עומי  
 שפנה שפול היה קולא עומס זו שפול לעכרה  
 ואמ"ץ כי כיון שירמס כי עומס אחריו שפול  
 ודבר"י כהן שאל לו מן הכהן להשיבא עוב"ם  
 העציה לא מ"ט. ואחרי כהני ר'אויי מ"ט רבינו  
 בעין הפנס והשנה וכתב בני חלקיה האחרונים  
 וריתו וכו' ואח"כ מסביר זה הקרב עוב"ם  
 לפי שעה וכו' והוא כיון שיהיה מקלקל מיד  
 הקרב פונס מעיקרו מ"ט. ומקרב זה היה  
 אחר דבריו פולא שפול בקרב האור (דף ס"ח)  
 היה לו לומר פנס מעיקרה דברי הכל מוסר  
 מותר וכו' בהשמיס ולמסקן פנס אלא בפנס  
 ועד סוף דמסכרה לכו דמור וכו' לעולא ללא  
 עוב"ם והכמה שם הסופטוס דלס כי לא היה  
 מסכור דין דקמס פני דהרי פליגי מלן לפנמו  
 לו דרבי השביח ולבסוף פנס ר' יוחנן פליגי  
 כלומר פונס מעיקרו ואח"כ האצני מלן פנס  
 ללא פליגי מלן דר"ע היה לכו מוסר והכמה  
 עומס דכנס מעיקרו מהלוקק ורבען אסור  
 לטעם

**בב"א** פ' ששעבתי ט' ב' בקרב האור (דף ס"ח)  
 הכל שפול מלן מ"ט פנס וכו' וכו' וכו' וכו'  
 ממה שאלה שם רבנן שפול על חולין ואסור כי  
 ומסקנה רבינו בקרב מ"ז והפעם שהמ"ט עומין פעם  
 שיון עומתמלח תמלח האור מל חולין שפול האור  
 לכהן כי עומס אחריו דלמדי ר' יוחנן אם שנה  
 שפנה האור אינו פנס תמלח שאלה. כי עומי  
 שפנה שפול היה קולא עומס זו שפול לעכרה  
 ואמ"ץ כי כיון שירמס כי עומס אחריו שפול  
 ודבר"י כהן שאל לו מן הכהן להשיבא עוב"ם  
 העציה לא מ"ט. ואחרי כהני ר'אויי מ"ט רבינו  
 בעין הפנס והשנה וכתב בני חלקיה האחרונים  
 וריתו וכו' ואח"כ מסביר זה הקרב עוב"ם  
 לפי שעה וכו' והוא כיון שיהיה מקלקל מיד  
 הקרב פונס מעיקרו מ"ט. ומקרב זה היה  
 אחר דבריו פולא שפול בקרב האור (דף ס"ח)  
 היה לו לומר פנס מעיקרה דברי הכל מוסר  
 מותר וכו' בהשמיס ולמסקן פנס אלא בפנס  
 ועד סוף דמסכרה לכו דמור וכו' לעולא ללא  
 עוב"ם והכמה שם הסופטוס דלס כי לא היה  
 מסכור דין דקמס פני דהרי פליגי מלן לפנמו  
 לו דרבי השביח ולבסוף פנס ר' יוחנן פליגי  
 כלומר פונס מעיקרו ואח"כ האצני מלן פנס  
 ללא פליגי מלן דר"ע היה לכו מוסר והכמה  
 עומס דכנס מעיקרו מהלוקק ורבען אסור  
 לטעם









## סימן עט

ולא מרע חוקתו, ולא חיישינן דלמא משקר או לא דייק, והכי איתא בהויא בטור יו"ד דמסקנת הרא"ש דבעינן → תרוני קפילא אומן ושהוא מסל"ת. ודלא כרשב"א דסבר דכל חד מהני, מסל"ת אפי' אינו קפילא, וקפילא אפי' מודיעין לו שצריכים לטעימתו בשביל איסור והיתור, משום דאומן לא מרע חוקתיה, סמכינן עליו. וא"ת תקשה לדידי אמאי מהני מסל"ת אפי' אינו אומן. י"ל דסבר כרש"י דטעם כעיקר דרבנן, ולכן סמכינן עליו מסל"ת אפי' אינו אומן. אבל היכא דאיכא ספיא דאורייתא לא.

**אמנם** נראה דאם חל יו"ט ראשון כשבת וביום א' דהשתא הוי יו"ט שני יו"ט שלאחר השבת אפי' סמכינן אנכרי מסל"ת. משום דלדידן דבקיאינן בקביעותא דירחא אינו אלא מדרבנן. אצי"פ שלענין נכרי שהביא דורון לישראל דבר שיש בו חשש צידה או מחובר, דאסרי לה עד מוצאי יו"ט בכדי שיעשו הנאיל ונעשה בו איסור דאורייתא, משא"כ בדבר הבא מחוץ לתחום, ולהאי אסור אצי"פ דבצד דאורייתא תליא מלתא, מ"מ אסרינן לה ביו"ט שני כמו בראשון. אפילו לדידן דבקיאינן בקביעה דירחא. י"ל שאני ההם דאוחה גזירה לא שייכא אלא לענין איסור יו"ט, ומשום הכי לא מפליגין בין ראשון לשני, כמו שלא חלקו חכמים בשום איסור אלא אסרו בשני כמו בראשון, בר מלגבי מת. אבל איסור דלא נסמך אנכרי מסל"ת לא לגבי יו"ט איתמר, אלא כללא הוא בכל התורה היכא דהאיסור מן התורה לא סמכינן עליה. ולפיכך בראשון דהוי דאורייתא אסור, ובשני דלדידן אינו אלא מדרבנן שרי. ונראה נמי דכ"ש ב' ימים דר"ה דקיל נמי גולדה בזה אסור כזה, אם הנכרי מסל"ת סמכינן עלויה, ודחכא ליכא הנכה מן התורה כל עיקר. L

← **שאלה:** קנו ביצים מן הנכרי ביו"ט שחל להיות אחר השבת. והנכרי היה מביח לפי חומו שגולדו קורם ב' או ג' ימים. יש לסמוך על דבריו ולהתיר הביצים לאוכלן באותו היום או לאו.

**תשובה:** יראה דלא שרינן להו ולא סמכינן אדבריו של נכרי כה"ג אפילו במסית לפי חומו. דחיישינן דלמא גולדו ביו"ט והוי אסורים דאורייתא, הואיל ואחר השבת הוא מטעם הנכה. והכי פסק רב אלפס בריש ביצה דק"י"ל כרכה דסבר ביצה אסורה מדאורייתא ביו"ט אחר השבת משום הנכה (ביצה ב. ב). ובאיסור דאורייתא לא סמכינן אנכרי מסית לפי חומו, כדקאמר רב אשי בהדיא פ' הגהל (כ"ק ק"ד, ב) דאינן מסל"ת כשר אלא בעדות האשה ובשבייה דאקילו בה רבנן ובשאר מילי דרבנן, ולא באיסורי דאורייתא. ובסמ"ק בהלכות גירושין אייתי דברי רב אשי לפסק הלכה. והא דכתב במודקי בריש ביצה דנכרי מסל"ת נאמן על הביצים שנולדו קודם יו"ט שהרי אינו משיבך מקחו, דיותר טובים אותם שנולדו היום משנולדו אמש. י"ל דהויא איירי דעלמא שאינו לאחר השבת, דכדידיה ביצה שנולדה אינה אסורה אלא גזירה דרבנן כדאיתא בהדיא בגמרא (שם), ולכן סומכים אדברי נכרי מסל"ת. אבל לעולם ביו"ט שאחר השבת דאיכא חששא דאורייתא לא סמכינן עליה.

← וא"ת הא דאמרינן פ' גיד הנשה (חולין צ"ג, א) דמין בשאינו מינו אמרו רבנן לטעום קפילא. ופרש"י לסמכינן עליה קפילא דנכרי מסל"ת, דאינן מודיעים לו שצריכים לטעום אותו בשביל איסור והיתור, ואי קאמר דאינו טועם בו האיסור שרינן התבשיל. וכ"כ אינן במסי עי"ו בהדיא. ואצי"ג דלפר"ט טעם כעיקר דאורייתא כמין שכאינו מינו, י"ל דקפילא שאני, דאומנתו בכך ← שאלה: בני אדם הקונים בשר ושוחטים מערב יו"ט ואין מולחים אותה אלא ביו"ט, שפיר דמי או לא.

**תשובה:** יראה דלכאורה אסור הוא. דהכי כחוב בהויא במודקי פ"ק דביצהו לאסור בשם

סי' עט: 1. רמז חתמיד (א, א מופה"ד). 2. סי' קפ"ז. 3. סי' תמ"א. 4. כ"י (י"ד סי' ט"ט) ועיי' ט"ז שם (סק"ד). 5. רמ"א (סי' הק"ג סי"ו) [ועיי' תשרי רע"א סי' ל"ז וחת"ס אבה"ט ח"ב סי' קל"ב]. 6. ד"ה לטעמיה קפילא. 7. סי' רע"ח. 8. בתוס' ע"ז סי' א דאיך איך וחולין צ"ג, א ד"ה גלי חבתיים ע"ט, א ד"ה אמור והתדמה (סי' מ"ט) ודוקא (סי' תע"ה) ודלא כרש"י חולין צ"ג, ב ד"ה לטעם. 9. סי' ט"ט. 10. חולין פ"ו סי' כ"ה. — [ועיי' רא"ש ב"ק פ"י סי' ט"ז ומודקי ביצה סי' תרמ"א ולקט יושר ח"ב עמ' ע"ג]. 11. רמ"א (א"ר"ח שם).

סי' פ: 1. סי' תרנ"ז. 2. מהרי"ל סי' ס"ט, ועיי' בסי מהרי"ל הלכ' יו"ט. 3. מהר"ש סי' נ"א [ועיי' סי' צ"ט]. 4. סי' ט"ז.

















עין השואה

בני ישראל חזרו אל הארץ... ויהוה יראה אותם... ויהוה יראה אותם...

ששה מקובצות

ביום שבת... ויהוה יראה אותם... ויהוה יראה אותם...

התבלת פרק רביעי מנחות

ואילן (שלא נזכר) ודומה... ויהוה יראה אותם... ויהוה יראה אותם...

רביעי טרשה

ביום שבת... ויהוה יראה אותם... ויהוה יראה אותם...

מנחות פרק רביעי מנחות

ביום שבת... ויהוה יראה אותם... ויהוה יראה אותם...

רביעי טרשה

ביום שבת... ויהוה יראה אותם... ויהוה יראה אותם...

התבלת פרק רביעי מנחות

ביום שבת... ויהוה יראה אותם... ויהוה יראה אותם...

רביעי טרשה

ביום שבת... ויהוה יראה אותם... ויהוה יראה אותם...

התבלת פרק רביעי מנחות

ביום שבת... ויהוה יראה אותם... ויהוה יראה אותם...

רביעי טרשה

ביום שבת... ויהוה יראה אותם... ויהוה יראה אותם...

עין השואה

ביום שבת... ויהוה יראה אותם... ויהוה יראה אותם...

רביעי טרשה

ביום שבת... ויהוה יראה אותם... ויהוה יראה אותם...











חלק 4

משה

יורה דעה

אגרות

צר

שלא תכשילוהו לסמוך עליה ולאכול ממה שמבשלת בעזו ואמרה שעשתה בתכשר אבל לאחרים ושלא בשעת הדחק ולבריאים יש לחמול.  
משה פייגנשטיין

אחרים שאין מכירין אותו בעצם הרי לא יאמינו לו יותר מסתם איש ולכן אינו יכול לקרוע השטר שהוא כשר אצל דיינים אחרים ורק שהוא אינו יכול להודק לו ודנחו כשטר פסול כפרש"י.

ואפילו להרי"ף והרמב"ם שמכרי כהר"ח בתוס' שרק מצריכו שבועה הוי ג"כ תנאמנות לזה מטעם שהוא ידיעה עצמית שלא מגדר נאמנות אך שסובר שמ"ם הוא רק כבורר בעלמא שמועיל שבועה כנגדו. וכן מוכח הוא לשון הרמב"ם פכ"ד מסנהדרין ה"א שטעם תנאמנות הוא כידיעת הדיין עצמו שכתב א"כ למה הגריכה תורה שני עדים שבזמן שיבואו לפני הדיין שני עדים ידון ע"פ עדותן אע"פ שאינו יודע אם באמת העידו או בשקר עי"ש חזינו מה שמה שדן בקים ליה בגויה הוא שכיון שמכירו בעצם שאינו משקר הוא כידיעה עצמית שלא מטעם גדר נאמנות. וא"כ גם לגבי איסורין כחשוד שאין לו נאמנות מצד דין נאמנות שהחשוד על הדבר לא מעידו, הוא רק בסתם אדם שאינו מכיר בבורר טבעותיו ומנהגיו אבל כשמכירו בבורר ויודע שאף שהוא חשוד לאכול בעצמו לא ישקר לאחריו או שאף רק לו לא ישקר להכשילו יכול להאמינו משום דהוי זה כידיעה עצמית שלא מטעם נאמנות.

ולא מבעיא לרש"י והראב"ד אלא אף להרמב"ם והרי"ף שהוא רק כבורר שמועיל שבועה נגדו מ"מ הוא ברור כזה שמועיל באיסורין דהא נאמנות ע"א בממות מצדיך רק שבועה ומועיל לגבי איסורין א"כ גם קים ליה בגויה דמועיל להצריכו שבועה בממות הוא מועיל לגבי איסורין. ולכן אם האב מכיר בבזו וכלתו שלא יכשילוהו באיסורין בידיעה ברורה אף שבצמצם הם חשודים לאכול יכול להאמינם ולאכול מה שבשלו בעדו ואמרו לו שהוא כשר בכלים כשרים. ויש מקום להתיר גם לאחרים לאכול ממה שבשלו לאביהן דאף שבממות לא יאמינהו דיינים אחרים שמטעם זה לא קרענו השטר לרש"י כדבארת' הוא רק בממות שעד אחד אינו נאמן וא"כ ר"פ גופיה אינו נאמן מה שאמר לדיינים אחרים שאבא מר בריה קים ליה בגויה שלא ישקר אבל באיסורין שעי"א נאמן א"כ יש להאמינו להאב גם אחרים מה שאומר שקים ליה בגויה דבתו שלא תכשילוהו ושקורה זו בשלה בעדו ויוכלו גם אחרים לאכול.

ואף שכתבו הרי"ף והרמב"ם דבוה"ז אין דנין דין קים ליה בגויה מסתבר שהוא רק בדיני ממון ולא באיסורין שאין בוה דין בי"ד ולכן בשעת הדחק ולאנשים הלזשים יש להקל אם יודע בבורר שקים ליה בגוה מצד טבעותיה ומנהגיה באיזה נסיונות

בענין נאמנות הפעקטערעם ככתבם

חמשה עשר בשבט תשס"ו.

סיפון זה

גרובנער שליט"א ר"מ בישי' חכמי לובלין בדערטראיט. מע"כ ידידי הרב הגאון מוהר"ר יחזקאל הלוי אשר יש להאמינ למנהלי הפעקטערעם במה שכות' אשר עושים רק משומן שנעשה מועדו שעשטיבל וכדומה. מכמה טעמים מטעם אומן לא מרע נפשית ומטעם עכידו לאיגלויו ומטעם מידתה מעונש לפי חוק מדינתנו ומטעם דהיתה התשובה שלהם לשאלה שנוגע לחולה ולא שאלה להכשר ודבריו נכונים לדינא.

אבל מה שכתב כתר"ה לחזן קושית הר"ן ע"ז דף מ' והלחם משנה פרק ג' ממ"א הלכה י"ט על הרמב"ם שם שפוסק דאין לוקחין ביצים מן העכו"ם וברייתא דלוקחין ביצים הוא מישראל א"כ מאי פריך בגמ' חולין דף ס"ד וכה"ג מי זבנינן מינייהו והתניא אין לוקחין ביצה טרופה מעכו"ם הא ברייתא דלוקחין ביצים איירי בשראאל דגם לרמב"ם יש חלוק בין אומן לסתם עכו"ם ואיירי ב' הברייתות בעכו"ם אף ההיא דלוקחין ביצים אבל באומן ותגר שאני דשייך לא מרע אומנותו אינו נכון דהא מפורש ברמב"ם בהי"ח שואל לציד ישראל המוכרת אלמא דאף בציד שהוא האומן והתגר מצדיך הרמב"ם שיהיה ישראל ואין חלוק לדידה בין ציד לאינו ציד לענין נאמנות והברייתא איירי בישראל דקא ואינו גורס מן העכו"ם וחסברי כל הראשונים בודעת הרמב"ם.

אך אם נימא בדעת הרמב"ם שג"כ מרדכי שיש חלוק בעכו"ם לנאמנות בין אומן ותגר לסתם עכו"ם כדחוכי כתר"ה מחלוק תגר עכו"ם מהדיוט לענין לקח טלית מצויצת בפ"ב מציצת ה"ז נצטרך לומר שציד אינו כאומן ותגר דלא נכשרת המלואים וצבי

→ וטעם הנאמנות הוא משום דעבידא לאגלויה ואולי רק משום דטעם לעיקר דרבנן להרמב"ם בטעמו ולא ממשו בפטי"ז ממ"א ה"ב עיי"ש בכ"מ שכתב ודעת רבינו כרש"י שלא מיתסר אלא מדרבנן. ולהרמב"ם נאמן אף בלא מסיח לפי תומו כמפורש בב"י שם, ובש"ך סק"ב שכתב שלהרמב"ם נאמן עכ"ם דמרתת וכונתו לא דמרתת מעונשין אלא דמרתת מלחשבת שקרין בזה שעבידא לאגלויה כדלעיל. וא"כ מוכרחין לומר שבביצים לא מחשיב הרמב"ם לעבידא לאגלויה כ"כ משום שקשה להכיר ונשאר רק הטעם שמ"מ צייד יחוש יותר דשמא יכירו וירע אומנתו שזה לא סבר הרמב"ם שסגי לנאמנות.

→ והראיה מציצית שמעכ"ם תגר כשרה אף שמונה הדייט פסולה יש לפרש או שסובר כטעם הפ"ו או"ח סי' כ' דכיון שאמר טלית מצויצית משמע דעיקר סודרתו הוא עם הטלית עצמו והציצית הוא רק כדי שיקפצו ספי קונים כשהוא מוכן עם ציצית ולא בשביל הרווח של הציצית, בזה מהני סברא דלא מרע נפשיה, וכונתו או בשביל דבר קטן לא יעשה דבר שיש לו לחוש אף חשש רחוק, או מאחר דכל כונתו הוא למשוך קונים לא יעשה דבר שאפשר שירחקו קונים ממנו אף אם מדברים אחרים ומן הדייט שרק מכר באקראי הוא פסולה דאפשר עשה כדי שימהרו לקנות ממנו טלית זה ועל מכירתו אחרות אינו חושש שאינו רגיל למכור דבר עיי"ש וניהא פי' זה להרמב"ם.

→ או שסובר כפי המג"א שהוא משום דאין דרך עכ"ם לעשות ציצית בתבגד לבן מקילין לסמוך על סברא זו עיי"ש וגם פי' זה ניהא להרמב"ם אף שבשאר דוכתי אינו סובר שיש מעלה באומן לנאמנות עכ"ם.

→ אבל פירוש הנכון והאמת בשיטת הרמב"ם נראה לע"ד שמפורש כפי ר' גרשום במחתת דף מ"ג דהוצרך ליתן טעם על מה שמן הדייט פסולה משום דליכא למימר דישאל היא דלהדייט לא יהיב אינש מרדי לובוני אלא עשאה להטעות עצמו ובתגר שכשרה כתב רק דישאל יהביה ניהליה לובוני ולא כתב טעם בנאמנות התגר דלא מרע נפשיה כדכתב רש"י אלמא דסובר דעל הנאמנות לא צריך טעם משום דאם אך אפשר לתלות בישראל כשרה אף בליכא שום טעם להאמינו. והוא מטעם שכתב המג"א דאין דרך עכ"ם לעשות ציצית בבגד. וזה עצמו סובר ר' גרשום שהוא טעם הכשרות, ולא כדכתב המג"א שמקילין לסמוך על סברא דלא מרע נפשיה בתגר וכדמסיק שיש עכ"פ מזה ראיה שתביא תו"ץ מציצית

לצדיק או שבביצים כיון שאחרים אין מכינים כ"כ ונקל לרמות לא מירדתני כולי האי דלא מרעי נפשייה כ"כ דיאמרו דלא יתברר משום שקשה להכיר אף כשיביאו ביצים מאותו עוף לרמות מאחר דדמו אהדי כדאמר בגמ' דעורבא דמו לדינה לבן מצריך ישראל דוקא. ותשאר הקושיא על העט"ז. ודוחק לומר דסובר העט"ז שהרמ"א מכריע בצייד דלא כהרמב"ם אלא שצייד עדיף, דמנא ליה לדמ"א לפלוג על הרמב"ם בזה דע"ז אין לו ראיה משאר ראשונים שפליגי עליו. בשלמא אם טעם הרמב"ם משום שאינו סובר כלל דאיכא מעלה באומן ניהא הברעת רמ"א משום שבהו דעת התוס' חולין דף צ"ז ד"ה סמכינן אקפילא והרבה ראשונים שאומן עדיף ונאמן מטעם שלא יפסיד אומנתו וצייד סובר שהוא אומן כתירוץ המלואים וצבי לצדיק אבל אם גם הרמב"ם סובר שיש מעלה באומן אך שסובר שבביצי ליכא מעלה אומן מטעם דלעיל מנא ליה להרמ"א לחלוק עליו זה ולהתיר בצייד אף שאוסר בסתם עכ"ם.

→ ויותר משמע שהרמב"ם לא סבר כלל שיש מעלה באומן לנאמנות בעכ"ם דאם היה סובר שאיכא מעלה דלא מרע אומנתו מנא ליה להכשיר בתערובות איסור בהיתר בטענות סתם עכ"ם הא בגמ' דף צ"ז מפורש שיהיה לר' יוחנן ואמר להו ליטעמיז קפילא ארמאה ואח"כ אמר רבא אמור רבנן בטעמא ואמור רבנן בקפילא. ואף שלענין הבנת הטעמה ראה שאין חלוק מהא דהיתרא בטעמא של כל כהן ולא בעינו שיהיה קפילא כההכיח הרשב"א שהביא הב"י יו"ד ריש סי' צ"ז אבל א"כ מה שבאיסורא אמר רבא דאמור רבנן בקפילא היה לו לומר שהוא דוקא וכיון שאינו בשביל הבנת הטעם שלענין הבנת הטעם אין לחלוק בין ישראל לעכ"ם. הוא בהכרח לסמוך על זה משום דכמה אומנים חזינו שעושין רמאות במלאכתן ולכן הוכרח אף לדחוק ולפרש שקפילא לאו דוקא או שכל הבא לטעום קרוי קפילא כדפי' הב"י בסי' צ"ח, אף שודאי הוא דחוק גדול מצד שינוי הלשון שבהיתרא שכתן הוא הטועם לא אמר בקפילא ובאיסורא שעכ"ם הוא הטועם אמר בקפילא, אבל הוכרח לדחוק מצד סברתו שאם סתם עכ"ם לא היה נאמן לא היה לו להאמין אף לקפילא דאינה חזקה ברורה אלא צריך לומר שכל עכ"ם נאמן.



לידע כמה הוסיפו או פחתו לכן לא סגי בחוקה דלא מרע אומנתו דלא ברור כולי האי להוציא ממון אבל במסל"ת דשנים זה שלא בפני זה הרי מצינו בגיטין שהוא ברור גמור אך להוציא ממון בכגון זה הוא גם עבידי לאגלווי ואיצ למה שהביא כתר"ה בשם סי חוקי היים שלא קשה כלום.

ומה שכתב כתר"ה שיש לצרף דברי התשביץ שגוי כשר מה"ת לעדות ודק פסול מדרבנן מחשש משקר שלכן בערכאות שאין לחוש למשקר או כשהוא מסל"ת כשרין: מהו פשוט שאם איסורין היו צריכין לדון עדות היו פסולין דהא אינם באיסורין וכמו שאינם כשרין לגיטין וקידושין מטעם דלאו בני כריתות נינהו ודק לממון היו כשרים מטעם שכתב רש"י בגיטין דף ט' דאיתגהו בממון משום דעל הדינים נצטוו בני גה ולכן אין שייך שיטת התשביץ ורש"י לענין איסורין אלא הטעם דא"צ באיסורין לדון עדות לסברת המין כפי צ"ח סק"ב לפ"מ שביאר החו"ד ותוא טעם נכון.

ומה שכתב כתר"ה זניה דחשיבא ערוה לענין יהרג ואל יעבור יש לחתומי שלא לסמוך על נאמנות דרופא עכו"ם אינו נכון כלל דענין יהרג ואל יעבור אינו שייך לחתומי בשביל זה לענין נאמנות דאין לחלק בזה בין איסורי תורה כדלעיל אך החם טעמי אחריני איבא כדכתב גם כתר"ה: זהו מה שיש להעיר בדברי כתר"ה ושאר דבריו נכונים.

ע"פ לדינא צדק כתר"ה שיש לסמוך על הכתב שהשיבו לו מהפעקטערע שהוא נעשה רק משומן וועדוועשייבלט ויש להתיר.

ידידו מוקירו.

משה פיינשטיין

סימן נו

בענין לקנות מחנוני עכו"ם בשך שלוקח ממבט ישראל ותחום בחותם שא"א לייף

כ"ז אייר תשי"ו.

מע"כ ידידי הרה"ג מהר"ד גדלי' פעלדער שליט"א.

הנה בדבר איש אחד אשר רוצה לעשות בהשגחת רבנים מובהקים מהשחיטה עד אחר המליחה

לענין מור"י שהוא דסמכינן בתגר אסברא דקפידא. אלא דר' גרשום סובר דטעם זה עצמו שאין דרך עכו"ם לעשות ציצית הוא הכשרות בלא שום צירוף סברא אחרת ולכן גם בהדיוט הקדשה לו מי"ט פסולה וחוצרך ליתן טעם משום דליכא למימר דישאל היא דלהיות לא יתיב אינש מידי לובוני ולפי"ן פשוט שאף בלא אמר כלום התגר שמישראל זבנה עם הציצית נמי כשרה דלא כהרמ"א בשם הנ"י. ולכן ברור שזוהו שיטת הרמב"ם שמהפ"ש ג"כ כפי"ן ר' גרשום ומכשירי אף בלא אמר התגר כלום משום שאין סובר כלל טעם דלא מרע נפשיה אלא הכשרות הוא כוה שאין דרך עכו"ם לעשות ציצית בבגד. וא"כ אדרבה מזה שמכשירי סתם שהוא אף בלא אמר התגר כלום ראייה שהוא כפי"ן ר' גרשום ולא משום מעלת נאמנות בתגר.

ומה שכתב כתר"ה שאין לומר דרך לציצית שהוא איסור עשה סובר הרמב"ם שנאמן ולא לאיסור לאו וכתב משום שגם טלית איסור מקילה הוא אם יוצא בו ברה"ר בשבת אם הציצית פסולין. הנה לא שייך זה לטעם הרמב"ם בטלית מצויצית כהלכתה שמוטר לצאת אף בלילה כפי"ן משבת ה"כ משום שהיא מנוי הנבד ומתכסיוו כמו האימרה וכיוצא בה ופי' המ"מ שאין היתיר מפני המצוה אלא מפני שהמצוה עושה הציציות נוי לטלית עיי"ש וא"כ פשוט שאין זה דוקא מצוה שגליא כלפי שמיא שהוא כדון אלא דאם אך עושה זה למצוה יוצא בה לפי הדיו שפסקינו בארץ עושה לחשוב הציצית נוי לטלית וממילא לא היה איסור הוצאה אף כלפי שמיא אף אם גליא שהאמת שלא היו ציצית כשרים מאחר שלדינא דבנ"א שאין יודעין הם כשרים משום שנאמן. וא"כ היה מקום לפרש כן מצד זה. אבל האמת שאין לפרש כן משום שלא מסתבר כלל לחלק בנאמנות לענין דאורייתא בין איסור עשה וחושש ברכה לבטלה לאיסור לאו וכתב ועיי' ביבמות דף ק"ט דאמר מכדי הא דאורייתא והא דאורייתא מה לי איסור כרת מה לי איסור לאו וכ"כ נימא בספק עשה מדאורייתא ולכן אין לפרש כן אך טעם הנאמנות הוא כדלעיל.

ומה שכתב כתר"ה להקשות על מה שמצריך הרמ"א ביו"ד סי' קס"ה אומנים ומסל"ת הש"ך כתב בסק"ן שצריכים שנים זה שלא בפני זה והוא מגמ' גיטין דף י"ט בקריאת שטרא פרסאה דעביד בערכאות. מי"ט לא סגי גם בלא מסל"ת מטעם לא מרע אומנתו ומ"ט צריך שנים פשוט לעי"ד שלא קשה כלום דהא איירי לדיני ממון בין בקריאת השטר בין בהא דסי' קס"ה שהוא לענין תשלומין במטבע החדשה

ח"ו

אחייעור

סימן י

ש"ת

מזר

הוא רק על מיתת הבעל והי ספק איבעי וכיון שאין זה אלא מדוברן ספיקו להקל.  
 ועי' בשו"ת הרי"ם חאה"ע סי' י"ז אות ח' מה שצידד להקל בשעת מלחמה בשעה שהאנשי חיל דרכם לדדוש זה על זה, שבצידוף אומדות יש להקל, אף עיי' שאלה דהוי מסל"ת, משום דגם על ידי שאלה אין זה מתכוין להעיד.

**והנה** בערות האח שהיי אתו במתנה ונתחלקו לב' מחנות שמהרגו דרכם ככולם, אין לחוש לכאורה דהא פסולי עדות שהאמינו חז"ל הוא משום מילתא דעבידא לאיגלווי או משום דייקא, וכיון דאין העד מעיד רק על דברים שרובן למיתה, ל"ש מילתא דעל"ג וגם דייקא ליכא, כיון דאינו מעיד שמת, וגם הוא במלחמה ליכא דייקא, דנראה מדברי הראשונים והפוסקים, דכל שאין זה גוף העדות להעיד והוא ענין צדדי, אין אנו צריכים לטעם דעבידי לגלווי, ועל ההזכות והאומדות שיש לנו אף שבאים על ידי פסולים כיון שאין הם עדות המתירים אלא גלוי מילתא מהני עדותם.

**ואחרי** כל הדברים האלה נראה שיש להקל ולהחיד להעגונה שפנה מעקל להנשא בלי חליצה, והתחזקו יחד בועד הרבנים כיום ב' סיון הסכמו להחזיק להנשא בלי חליצה.

שהוא משני מעשים אמרינן דייקא על מיתת הבעל ולא על מיתת הבן אם הי' קודם או אח"כ, וכן במת יבמן לא דייקא, וכמ"כ מש"כ הרא"ש בתשובה על עדות העד שהילך הי' כלו לו חדשיו, בכל זה עדות מיוחדת הנוגע לדין יבוס שאינו נאמן דבכה"ג ליכא דייקא ולא האמינותו, משא"כ בני"ד שמינתת הילך ירוע הומן, והעד העיד שנתהג במלחמה באותו זמן, והיו עדות ממצשה אחת דייקא על דברי העד שאומר אמת שנהרג על פי אותו המעשה במלחמה, ואיך נחלק ונאמר דפלגינן דבורו ולומר שנהרג בזמן אחר, הלא עיי' מוכחש גוף עדות התריגה, ועל זה הא ברדאי דייקי וכיון דדייקי על אמתת דברי העד בנוגע להתריגה, הרי ממילא נחבדו שנהרג באותו זמן, דאי אפשר לחלק העדות ולומר ששקר הדבר שנהרג באותו זמן ונהרג בזמן אחר, אולם גם לו הי' נראה דליכא דייקא כזה לשי' הרא"ש כבר הוכרע להלכה כשי' הרי"ף והרמב"ם הוכח בבאה"ש ובפ"ת שם דבמקום עגון יש לסמוך עליהם, ואף שלא במקום עיגון היכא שאינו נוגע רק לאיסור דרבנן כשנית משום דרובן למיתה וחזקה והשתא מסייעתו, דבכה"ג דהוי ספק דרבנן להקל, ובפ"ת למשי"כ הפוסקים דגם לשי' הרא"ש הוי ספיקא דדינא, ובמת בעלך ואח"כ מת בנך דלא איבע"ל הוא משום דמה שאמר ומת בנך מגרע העדות שלו, וכוה שערות העד

סימן י

עוד בענין עגונה

לוב גדול אחר

ישראל שיש להם מן הצריסה שני שמות ומשתמשים בספרי הפקידים וכוחכים רק שם אחד (ואולי נכתב כן בתעודת הפספורט), וגם שם עירו, כיון שנשלח לאחיו בלא"ז, הרי ידעו שם עירו, וגם כונו המשפחה הוא כשם אביו, כמשי"כ האחרונים, (ובכלל נראה כיון שידעו להודיע לאחיו שאחיו נהרג הרי ידעו שזה אחיו, אי"כ מה בכך שנשמת שם מאיר, ובוראי שאין לפקפק בזה.)

**אך** מה שיש לפקפק בזה, דהא עד אחד במלחמה בעינן קברותו, ודעת רבנו שמחה דבמס"ח לפי חומנו לא בעינן קברותו הוא דעה יחידית, ועוד דהא הוי מסל"ת בבבב, ורק שיש לדון דהא הוי ערכאות ומסתפק במלחמה אי מהני ערכאות וגם בלא קברותו אי מהני עיי' ערכאות עכמ"ד. והנה בגוף היתר ערכאות כבר הכריעו האחרונים להחיד, ובס' בית אפרים חאה"ע סי' ל"א פקפק בזה בשעת מלחמה שדרכם לברוח והשומרים צבירי לאשתמוטי בשקרא לומר שמת יעו"ש, מ"מ כבר הקילו בזה כמה מחברים, ועיקר הספק בזה אי מהני ערכאות גם בלא קברותו ועריפא מעי"א, והנה למשי"כ המהיר"ק כשרש קכ"א שכ' דעירף ממסל"ת, ויש להחיד אפילו בלא טעמא דייקא ומינסבא,

כ"ח ב פסלו פורח

עיר העגונה שנתקבלה ליטת ידיעה מלשבת שר המלחמה שאחיו נהרג במלחמה, מכאן דדוכינעו האחרונים להחיד בערכאות, והספק הוא אי בניי קברותו, סביא דלשי' המהיר"ק יש לפסון אערכאות גם לענין ערוה ולדבריו יל' דלי"א אערכאות דבערכאות ל"ח בדדמי, סביא מאחינעור אחיהע סיון לצדף ד' הרי"א מורד"ן שוקל בשאל"ס בנאבד זכרו, והי' לנבי בדדמי, ומסק להיתר, סביא משד"ק השואל על שי' הרי"א מורד"ן סמתני דשלחי יבמות ומשבת ככמה אגו"ן.

ע"ד

העגונה אשת שמואל מאיר נעלקין, שבעלה נסע לפני המלחמה לחו"ל, ולאחיו משה נעלקין בלא"ז נתקבלה ידיעה מלשבת שר המלחמה בפארין מיום עשרים וחמשה בינאר אלף תשע מאות וחמש עשרה, על ידי אמצעות הבלשוח בלא"ז, כי שמואל נעלקין נהרג בידי האויב כיום ששה עשר בינוני אלף תשע מאות וחמש עשרה על שדה המלחמה עכ"ל השאלה. והנה יפה דין הדי"ג דאין לחוש מה שנשמת בהודעה שם מאיר, ידיעו שהרבה מבני

דעה יחידית שאין לסמוך ע"י, מ"מ מברא בהשי" כ"ח  
החדשות כפי ע"א שהמהו"ש"ל צירף דעת רבינו שמונה

**וכאחיזה** אה"ע סי' י"ז ערותו לצרף ד' ה"א מורד"ן

שהקל במים שאין להם סוף בנאבד זכרו.

דלעתו גם בחשש בודמי יש להקל, אף למשי"כ בשות

הרא"מ סי' ט"ז הובא בכ"מ בפ"ג מה"ל גרושין הל' א'

דכתשש בודמי חמירא ממים שאל"ס והוכחתי מד' הרא"ש

ביבמות שהביא ד' הראב"ד דע"א במלחמה לא בעי מת

וקברתי ותנשא לכתחלה, ורי"ף לה מעובדא דחסא בדקב"א

דאינסבא אפומא דחד סהרא, דאמר מאן איכא בי חסא ולא

אפקוה אפילו במים שאל"ס אלא במים שיש להם סוף תנשא

אף לכתחלה, והרא"ש כ' על זה להקל, דמיס שיל"ס לא

דמי למלחמה דל"ש לומר בודמי, כיון דעומד ודואה כל

סביבות המים ושהה כדי שתצא נפשו ודאי מת, ולכאורה

תמה, דהא עוברא דחסא הי משאל"ס, ואיכא בודמי שמא

לא ראה עד שתצא נפשו ואפילו בדיעבד תצא, וצ"ל דלענין

חשש בודמי דאמרי"ד לא תצא בקיי"ל תצא, ועי' בלח"מ,

כפי"ג מה"ל גרושין הל' י"ט, ולפ"ז במים שאל"ס דאיכא

בודמי בודאי מ"מ אמרו שם ביבמות קכ"א איכא דאמרי

אנסבא ר"נ לדביחהו, אמר חסא גברא רבא איתיה, אם

איתא דסליק קלא אית לי למילתא, והא ניהו דמצד מים

שאל"ס אין חשש מ"מ הא איכא בע"א בודמי ושמא לא

ראה זמן שהי עד שתצא נפשו, וגם על ד' הורב"ד קשה,

דלמ"ל לדייק מריקא דבמים שיש להם סוף תנשא אף

לכתחלה תיפ"ל דהא מפורש בש"ס לאיכא דאמרי דאינסבא

ר"נ לדביחהו לכתחלה, ועכ"ל דאין ראי' מזה דכמו דמסו"ס

סברא דאם איתא דנפיק קלא אית לי למלתא, מתירין להנשא

לכתחלה מצד דין מים שאל"ס להן לישנא, מה"ט מתירין

ג"כ לכתחלה משום חשש בודמי דלא תמיז דין בודמי

מדיון מים שאל"ס וכל דבמים שאל"ס מותרת גם בודמי

מותרת לכתחלה, ולפ"ז גם כיון דאבד זכרו לשי' ה"א

מורד"ן במים שאל"ס, ה"ה בנידון דבודמי, דלא תמירא

ממים שאל"ס ואם נאבד זכרו בע"א במלחמה בלא קברתי

מותרת להנשא, והארכתי לעשות סמוכין לה.

**וכיון** דהרכה פוסקים חולקים ע"ד הרי"ף והרמב"ם ולא

בעינו בע"א במלחמה קברתי כלל רק חששו

לעמוד ההוראה הרי"ף והרמב"ם יש להקל בזה שנתברר

די"ל דרייף טפי ולא מיטעי ולא העלו ככתב עד שנתברר

להם הדבר, וגם ד' רבינו שמחה דמסל"ת עירף ושי' ה"א

מווארדין להקל באבד זכרו.

**אולם** ראיתי במכתב הרמב"ם שדחה בקטטה עמו ויש

לחוש בזה מצד ע"א בקטטה, וראיתי בשו"ת נחלת

דוד סי' ל"ג שצדד להקל ע"י עדות ערכאות בקטטה ולא

העלה דבר ברור, אולם כאשר לא נגע מעב"ת בזה נראה

שהיתה קטטה סתם לא באופן המבואר בשו"ע אה"ע סי'

י"ז סעיף מ"ח, שאמרה גרשתני בפני פלוני ובאו העדים

והכתישה או שהמיר דתו, דדוקא בהחזקה שקרנית, כמו

בגרשתני או במומר שאינו לודו עמו, כמוש"כ בנב"ק

סי' מ"ב, אבל בסתם קטטה לא היישינו לזה ובודאי ע"א

נאמן.

וגם בלא טעמא משום עגונא הקילו בה, דהא אפילו בכרז  
שצריך עדות גמור להוציא ממון מחזקתו דבעינו שני עדים  
סמכי אחזקה דלא מרעי נפשיהו גבי שטרות העולים  
בערכאות של גויים בשטרי מכר אף בלא טעמא דדינא

דמלכותא כדמוכח להדיא בניטין י', ואפילו לענין עדות

להתיר א"א לעלמא הי סמכין אחזקה זו אי לאו דלא בני

כריתות ניתו עכ"ל, מוכח מד' המהרי"ק שיש לסמוך אפילו

לענין עדות מדיון חוריה, ולד' המהרי"ק י"ל דבערכאות לא

היישינו בודמי, אלא דגם לר' המהרי"ק כיון שע"א חתם

ע"ז, א"כ לא עירף כמשי"כ דעלמא, דאיני"פ דערכאות מהני

גם בחתומת אחד כמשי"כ בשו"ת הורב"א ח"ד סי' ע"ד

דאפילו אחד ונתו קטן סגי מ"מ בדבר שבבעודה להמהרי"ק

נראה דלא עירף מישראל, אם נימא דס"ל דזכרי כשר

לעדות ומדיון עדות הוא כמשי"כ להלן. ובעיקר ד' המהרי"ק

שהוכיח מגיטין י' שכתבו החוס' שם דהומ"ל דלא בני

עדות ניתו, נראה דהחוס' לשיטתם דזכרי פסול לעדות ואין

זה אלא מתקנתא דרבנן, והמהרי"ק אויל כשי' רבנו יקיר

ורשי"ב בבי"ק פ"ח, וכאמת היא דעה יחידית, ומדה"מ בניטין

י' דמקשה הא לאו בני כריתות ניתו עירפא מני' מקשה

דל"ש לומר דל"ש תקנו הקנה כגם שיהי' מועילים העדות

לראי' כמו בשאר שטרות, דהא לאו בני כריתות ניתו, ועי'

בחינושי הרשב"א שם, ולשי' החוס' הור"ן דהא דערכאות

כשרים אינו אלא מדרבנן מ"מ מהני בעד ערכאות במיתה,

וכדקיי"ל דחזקה חזקה דלא מרעי נפשיהו הוא חזקה גמורה

כמשי"כ החוס' בחולין צ"ז בדי"ה סמכין וכן בלוקח טלח

מצויצת מן השוק במנותת מי"ג דחגר לא מרעי נפשי

ולחכי גבי ערכאות הי חזקה דלא מרעי נפשיהו, וק

דמ"מ לא הי עדות מן התורה להוציא ממון על פיהם

שהיי' התורה פסלה קרובים ואפילו משה ואהרן ודודאי לא

משקי', ולחכי ס"ל לחתום דתקנתא דרבנן הוא לענין ממון

להכשיר ערכאות, אבל בעד מיתה דא"צ תורת עדות ואפילו

הפסולים לעדות, כל שאין בהם חשש משקי הכשירו, וכן

מסיה לפי תומם שאינו בגדר עדות כלל, וק דאומדנא שאינו

משקי' הוא נאמן ומכשי"כ בערכאות, אלא כיון דבתורת

אומדנא קא אתי עלה יש לחוש בודמי.

**וראיתי** בשו"ת הרמ"ן להגאון מהר"מ צבי וזיטאמיר

י"ל האבדי"ק סאמבור כתאנה"ז סי' י"ד שכ'

להקל בערכאות דאיכא חזקה דלא מרעי נפשיהו ודאי

דמדקדקין ולא היישינו בודמי, ומטיק כן להלכה דכתב

מהרי"ג מענט יש לסמוך עליו במלחמה אף בלא קברתי

ולא היישינו בודמי ויעני"ש מה שהוסקי להקל במלחמות

שבזמננו, ויש לצרף לזה גם דברי רבנו שמחה דמסל"ת

לא בעינו קברתי, ואף דהוי ככתב מ"מ כטעמא דמילתא

שכ' להחמיר בכתב לפי דלא הי מסל"ת ממש, דלמה

הצריך להודיע בכתב, אבל בערכאות דורך הנמוסים

להודיע, וגם יש בזה קשור דברים, ולא הי ע"י שאלה

רק שהודיעו לאחיו ולא לאשתו, ואין בזה כונה להיעיד

ולחזיר הי כמסל"ת ממש, ואם שרעת רבינו שמחה הי

### אחיזת

סימן יא

### שו"ת

מו

7 והנני מסכים

עם רומענ'ת לחתוי אשת שמואל מאיר נעלקין על יסוד המכתב שנתקבל מלשכת שר המלחמה בפאריז לאחיו מאיר'ן נעלקין אחי שיוחקר ויודרש שאין מאיר'ן נעלקין אחר בלאוד, כמש"כ מעכתי"ד.

[

ב

וע"ד אשר העיר הד"ר ג' על שיי הר"א מורד'ן דמתיר לבחלה במים שאל"ס באבד זכרו ולפי דברי האחרונים הזמן י"ב חדש ויקשה ממתניתין דשלוה יבמות מעשה באחד ששלשלוהו לים והעלו ממנו אבד ואמרו חכמים אם מן הארכובה ולמעלה תנשא. והרמב"ן והרשב"א הביאו מדברי הירושלמי דלא התירו אלא לאחר י"ב חודש ולשיטת הר"א מורד'ן גם למטה מן הארכובה תנשא במים שאל"ס ובאבד זכרו יב"ח. וצ"ל דס"ל להר"א מורד'ן כהר"ב'ש דהיכי שלא שרו עד שתצא נפשו אם ניסת תצא. או דס"ל דלא כהר"מ' על פי הירושלמי עכ"ל. יפה העיר אלא דאפ"ל הר"א מורד'ן ס"ל כהר"ב'ש דהוי עובדא דהר"א מורד'ן שהובא במרדכי שהתיר אשה שחזקת מוכיחות שנטבע בעלה שהכלים אשר אתו בספינה נמצאו על שפת הים. א"כ לא ראו כלל הטביעה ומי יודע ששהה עד שתצא נפשו. וכן הוכיח בשו"ת משכנות יעקב חאה"ע סי' ח' דדעת הר"א מורד'ן דאין חילוק דהכל נכנס בכלל משאל"ס וגם אם לא שהה עד שתצא נפשו

לא תצא יעו"ש. ויקשה לפי"ן מהירושלי ביבמות דמצריך י"ב חדש דגם למטה מן הארכובה תנשא. אלא דביבואר ד' הירושלי יבמות שם לא מסתברא נותנים לו שהות כדי טריפה י"ל דהוא בניחותא דלא מסתבר להמתין י"ב חדש, וכמש"כ בהגהות מוהר"א מגריידין בירושלמי דפוס ווילנא וכ"כ בשו"ת שאילת דוד חאה"ע הוה שיטת דר"י"ן והרמב"ם והרא"ש שלא העריכו י"ב חדש. ואפ"ל שכן הוא דעת הר"א מורד'ן.

עוד נראה ליישב ד' הר"א מורד'ן על פי המבואר ביבמות קט"ז בהוא גברא דבשילוי הלולא איתלי גורא כי גניי וכי נפסתא דידא דשריא גורא איתלי ואיתלי כי מומא ומחמת כסופא ערק לעלמא יעו"ש. ועכ"ל כיון דאיתליד כי מומא בין הארכובה ולמטה ערק מחמת כסופא ואין ראוי דבאבד זכרו, ובשו"ת הרדב"ח ח"א סי' תקכ"ו כ' לדחות האומדנא דתרוה"ד שנאבד זכרו מהא דיבמות קט"ז. אולם נראה דדוקא היכי דחוינין פסתא דידא וחוינין דאיתלי ביי גורא חיישינן. אבל סתם לחוש דתתליד בו מום לא חיישינן. ועוד נראה והוא העיקר דמה שקבעו האחרונים י"ב חדש הוא בזמן הזה שהשירות מצויות וכמש"כ בספיקי מהר"א להתרוה"ד סי' קל"ט דבומנו אפילו אדם כינוני אם איתא דהוי אית ליה קלא טפי מצורבא דרבנן בימי חכמי התלמוד יעו"ש. א"כ בזמן המשנה והגמרא י"ל באופן שאין השירות מצויות ואין עובדים ממקום למקום אין ראוי מה שנאבד זכרו יב"ח הוה פשוט.

סימן יא

### עוד בענין עגונה

לרב גדול אחד

בפי"ה ג' כ"ה אייר תרצ"א

מביא מה שנתקן אם גם כנכרי לזי מסלית באומר אמרו לאשת פלוני, ומבאר דהוי ס' מסלית דיש להקל עיי אומדנא דבאבד זכרו, מוכיח דבעיא כמלחמה בעיי קבחתו אפי' במכירו, אלא דכני' יש להקל בזה מכמה טעמים, מפלפל כ"י הנמי ביבמות כ"ה בענין אומדנא.

והשיב לומר לה מיתחת בעלה דלא נחשב מסית לפי תומן, ומה שצידד בכבוד הרב הגאון מוהרש"י כהנא י"י לפי שלא שאל על האשה רק על בית האשה ואפשר שרוצה לספר לכ"ב שהקילו בזה, לפי הגביות עדות הלא בפירוש אמר שרוצה להגיד לה היינו להאשה שבעלה נהרג, הלא רצה להודיעה לנצמה ולא לבני ביתה.

תורה שאלתו בדבר העגונה סימא אשת הענין פרעבעצקי שנלקח במלחמה בשנת אלף תשע מאות וארבע עשרה ונאבד זכרו אחרי שנת תרע"ה, והוגבה עדות מר' יוסף באסטקטוסיקי איך שבעמדו כחצר בא אחד מעובדי צבא מהרדסים ושאל היכן דירת האשה פרעבעצקי ושאל מאחו למה לך, ואמר שרוצה להגיד לה שבעלה נהרג ואמר לו למה לך לברשה והלך לזרכו, וזה חוכן השאלה, והענין חמור דהוא מבואר ברשב"א ובנמוקי"י ביבמות כ"ה דבאומר אמרו לאשת פלוני הוי נתכוין להעיד וכן הובא בערות נשים כשם המהר"ם גלאנטי והמהר"ש"ע דהיכא ששאל הנכרי על האשה ושאל אחיו ישראל הנשאל מה צריך להאשה

והנח הרב הגאון מלאסק שיי האריך בזה דברים נכונים, והעיקר מה שרואה בזה, לפי"ן שנתקן בזה ולשיי המהר"ב"ל דדוקא בישראל מפסולי תורה אין שנאמנים במסלית, אבל כשאומרים אמרו לאשה לא הוי כמסלית' כיון שירדע שהאשה ניתנת בזה, משא"כ כנכרי. ובערות נשים נסחייע לזה מתשו' הרמב"ם הובא בתשו' מהר"ם אלשקר סי' כ"ז שאמר מי יודע לאשת ראוברן היהודי שהוא טבע והתיר שזוהו מסלית' משום דמחלק בין נכרי לישראלי. ובאמת לשיי הרמב"ם אין הכרח מקושיה הרשב"א והנמוקי"י ביבמות כ"ה, דהא הרמב"ם מצריך קשור דברים, ואף ד"ל דעיינן קשה לר"ל דס"ל דמתכוין להעיד כשר ויקשה





לרון דלומן לא. מרע אומנא דהא הוא ממוה ע"ו מהח"ק דק"צ וע"ו גוטל שברו. ופני השגזע ני כק"צ משגומים ע"ו בעינא פקידא ואז יתיה המנוה מזה יעבידו אוחו לגמרי. ולכן דומה זה ג"כ לאח דחלש ע"ד ופופר שלו וכתב"ק שם בשם הר"מ ניעון. ולכן אם נמלא כחוב בשמות האפטרס הכתובים בפקס שח"י המנוה על הקברות ית לנו יסוד ברור לסמוך ע"ו ולהסירה מכלי העיגון. משום דלא מרע אומנא ולא מרע נפשי' לבחוב שקד אף דהוא בלא מחימה כיון דכל מעשיהם בעינין הוא נרשמים וכתבים בבפיקס העמוד לזו וזו עיניק אומנא שיתול שבר בעבור זה. ועיין בח"מ סי' ל"א סעי' ה' ובק"ד סי' ל"א. וכל"ד עדיף עפי כפי הכנסת שחובתי' .

**ה) ועיין**

בספרי ב"ר יצחק שם ב"ה"ס אף לבאורה יש לבוכיח מניעין (דף כ"ח) כי דבערות בע"פ דוקא מניין ד"ל דמרע נפשי' משום דהוה לאו הוה אומנא ואמרינן דמרע נפשי' אלב כמה שכתוב בבפיקס העמוד לזו ברדלו שייך גם כזה לומר דלא מרעי נפשי'. ומכש"כ אם בוודאי יש לנו יסוד לבחוב עפ"ו. אך אף אם לא העמידו שם מלכא על קברו אף דמלא כחוב שזו בשמות הפטרס. ג"כ יש לנו יסוד להקל עפ"ו. ואף דיש לנו חזקה איסור א"ל של האשכז שלחו דנין עליו. מ"לע הא נחמל דהסברא דלומן לא מרע אומנא הוא לו יסוד לבחוב ע"ו אף במקום דיש לנו חזקה כנדרו. ובמש"כ בספרי ב"ר יצחק שם וגם לפי מש"כ מהג"ה בסי' כ' סי' ה' דגני טליט מוקלין משום אידיך דלון דרך לעשות כזו כי א"כ היה ב"ד דיש לנו הרה אומנא כפי צרכיה לקמן דיש לגרוף מכש"כ ב"ד וקלתי וגם הא ביחא דהוה קפידה לל גס אמנ"ל בסי' כ' מורה. ובמש"כ בספרי ב"ר יצחק ח' י"ד סי' ה' ופסק דיש לומר דחוק דדייקא ומיסבא מרע חזקה א"ל כמש"כ בחוס' כמנה דוכתי. ועיין בספרי ב"ר יצחק ח' א"ש סי' ה' עקף ע' ב"ד"ה ופי' מה שכתבתי סי'. א"כ הוה ספק בסוקל דבורתי סמכין להתיי ע"פ הכלל דלומן לא מרע אומנא כי' .

**ענין ב.**

**ו) אבל** דל עקף דהא כל זה לא שייך רק אם ראוי כחוב כן בשמות הפטרס הכתובים בבפיקס העמוד לזו שח"י המנוה כפי הכתוב בבפיקס העמוד לזו. כג"ד אשכז המנוה ע"ו אחר בע"פ לפי האשכז ששם כמנה הוא כחוב בשמות הפטרס שח"י אשכז לומר דמנה שלומד בע"פ לא שייך לרון כזה להביל דלא מרע אומנא דהא וזו לא הוה אומנא כי' לומר כן בע"פ. א"כ לבאורה נסתר ההיבד הוה ב"ד על זמן שלא ראוי כחוב כן בבפיקס העמוד לזו. ובמש"כ לעיל להוכיח מניעין (דף כ"ח) דבערות בעינין שלחי גרעי משפיר טרבלות:

**ז) ועיין** יש לנו גם כזה יסוד להסירא וזו כי בויד

סי' פ"ו סעי' ה' כתב הרמ"ל דאף בח"י כשאומד מטוף פ' הוא סומכוס עליו. והכנס הוא משום דהוה עביד לגלוי ולא משקר. כ"י דסמכין אף בלי' על דבריו ביחא דהוה עביד לגלוי ושלחי ערוד מיהא משום דהוה לא הוה עביד לגלוי כ"כ כפי הירובות בספרי שפירסין. א"כ לפי ה"ה כ"י דמרעי המנוה דבעל מה כפי המנאל כחוב בבפיקס וזה הוה עביד לגלוי מיד דהא כשחוקר לראות אף הפיקס ולא ימצא כחוב שם יהי' נספס לשקרן מיד. ע"כ ממילא הוה דיעו ככל מרד דעביד לגלוי דסמכין אף על פ"ו משום דמירסא לשקר. אך זה אינו ברור. כ"כ משום דהא מובא ביענות (דף מ"ו) ובו"ד סי' כ"ה סעי' ו"ד דמי שבה ואמר [בעת שחי' מורא להפטרין מתעוררי

כבר נפטר ושלך לעולמו וכן אמר האריזה-שלוק שחי' ערוד כשמתב וזינו יודע אם ה' הערות בשם הכינוי לו בשם אביו ומהו עקלי ופשוטי ית כ"ל ע"כ נעלו דלתי הסוד לבאורה כזה :

**ענין א.**

**ב) ועיין** אפמא כהלה בע"ה. והוא כי כבר העליתי בספרי ב"ר יצחק ח' י"ד סי' ה' עקף ד' לבוכיח דע"פ סברא אומן לא מרע אומנא סמכין להקל אף ביחא דלויכא חזקה איסור גרדיו. ואף דבספר בית אברסס ח' י"ד סי' כ"ב אוח ח' כתב דלפטר לחלק דשחי היכל דלויכא חזקה איסור ע"ה. עכ"ל העליתי בספרי שם להוכיח דאף במקום חזקה איסור סמכין להקל עפ"ו ע"ה. ולבאורה יש לבסור זה לפי שיעט הכתובים בו"ד סי' ל"א דס"ל דעשימה קפילא דמהני הוא אומן ומכל"ס עיניהם בימד דוקא כמנהוג בעור יו"ד שם פלוגתא הרמב"ם כזה. ה"י דס"ל דלא סמכין על סברא דלומן לא מרע אומנא רק בלומן דלא מכל"ס [ואף דהאם אין לפנינו חזקה איסור רק בשם איקבע איסורא אשכז דרעו כיון דרודע שם דהי' עפ"פ שם הערות לפנינו. וגם זה אינו ברור כי' ועיין בפרי מגדים שער האערוכות פ"ח בדייה ובהה מללתי מקום ח' אמר לבאורה כי' ומה שהביא שם בשם חזקת הרשב"א סי' רע"ב ורע"ג סי' ע"ה. ועיין בו"ד סי' קכ"ו סעי' ג' ובק"ד סי' כ' ו' ובק"כ"כ שם וקלתי' :

**ג) ועיין** לחלק דשחי ביחא דלתי מעיד על מה שרש"י בעיניו רק על מה שגלה לו כן לפי השערות דשמו הרמב"ם ע"ה. וכן כתב הגריה אברהם שם סוף סי' כ"ב אוח ח' דזה מקרי ערות ידיעה שלא בראי'. ולפי' יל' דהי' שייך גם בערות קפילא על הרהגה העטם דיכול לומר דלתי גרמ' כ"כ העטם כמות רק להבדיל. כזה. ועי' ס"ל דלא שייך כזה לרון בקפילא דלומן לא מרע אומנא דמירסא שלא יפסיד אומנא ומכש"כ הסוס' בחולין (דף ל"ה ע"ה) ד"ה סמכין להפילא כו'. ועי' ס"ל להקל פוסקים דזה לא שייך רק ביחא דמרע על מה שרש"י בעיניו ובעין ס"ל דמנוחו (דף מ"ג) דלם ימודיע האמה יותפס בשקרן. אצל אשכז כמשימו יהי' יכול להסתמנוי ולומר דלתי לא הרגשתי העטם כ"כ. ע"כ ס"ל דרעי קפילא ומכל"ס. ולכן אין לבסור עפ"ו לל מש"כ בספרי שם ובש"כ לפי סכמת בינה יוסף לר"ד שם דרעיקה כהסובבים דסמכין להפילא אף דלא הוה מכל"ס. אף דמחסי אוח דלוי' להיכא דיש לנו חזקה איסור. לכן בספרי העליתי להוכיח שם דאף כד חזקה איסור סמכין על רק סברא. ואף להטען אברהם בסי' כ' ס"ק ח' דכשב דדוקא גבי עיניו מקלין כו'. מ"ח. וזו אוחי דין כמה דלא הוה קפידה בלומנא לאוי' גם יסודי'. אצל כמה דרעי קפידה בלומנא אף לאוי' יסודי' גם פנינ"ל מורה דסמכין ע"ו ובמש"כ בספרי שם. ואח"י דלתי כשחובת מים חיים ח' י"ד סי' ג' וסי' ה' שהעיר בקפידא זו על הפטרס' בסי' מ"ו ומחלק במניקן כיון כיון הפטרס' לכן דרעי ע"ה :

**ד) ועיין** זה כתבתי בספרי ב"ר יצחק ח' א"ש"ע סי' ה' עקף ד' לבאר דיש לנו להסירא הערוד ע"פ מה שנתמאל כמנהג בספרי מרסם של עטם הנממלס וכמו דכתב הרמ"ה בח"מ סי' כ"ה סעי' ח' דכפד שמוכנסו זו הערכאות הוה כשטרע שלחם ובמש"כ בסעי' שם ס"ק ו' דגם כזה שייך לא מרעי נפשייהו כו'. וכמו בראש כ"ד ופופר שלו דניסין (דף י"ע) דמנוחא אימחא דרבו עליו ועביד לגלוי נאמן ביודי כו' ומהו שחלכמי שם כזה כרבה. ולפי' ברור הוא כ"ד דלם האות שלחו דנין עליו ח' הוא. דמנאל כחוב בבפיקס שיש ח"י המנוה על הקברות דהוא מת ככר. וזוהו סמכין ע"ו להסירה דהא שייך כזה כ"כ

