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א. תלמוד בבלי מסכת סוכה דף מה עמוד א

מיד תינוקות שומטין את לולביהן, ואוכלין אתרוגיהן.

ב. רש"י מסכת סוכה דף מה עמוד א

מיד תינוקות שומטין את לולביהן - הגדולים שומטין את לולבי הקטנים מידם בשביעי.

ואוכלין אתרוגיהן - של תינוקות, ואין בדבר לא משום גזל, ולא משום דרכי שלום, שכך נהגו מחמת שמחה.

ג. רש"י מסכת סוכה דף מו עמוד ב ד"ה מיד תינוקות

מיד תינוקות שומטין כו' - בשביעי קאי במתניתין, ויש מפרשים: מיד תינוקות, כלומר: מיד, אחר סיום מצות לולב התינוקות שומטין את לולביהן, כלומר: מניחין אותם, כמו שומטו ומניחו בקרן זוית, והולכין ואוכלין אתרוגיהן, ואין נראה, דאמרינן (בויקרא רבה סדר בחוקותי פרשה לז): מעשה בחסיד אחד שנתן דינר לעני, והקניטתו אשתו וברח, ולא היה לו במה להתפרנס, בשביעי של ערבה הלך ושמט אתרוגין מיד התינוקות, כדתנן תמן: מיד התינוקות שומטין כו', והיה אותו חסיד עובר בספינה דרך כרך אחד, והוצרכו לבית המלך לאתרוגין דמצוה לרפואה, ומכרן ביוקר גדול, וחזר לביתו, אלמא: דגדולים שמטי ליה מיד התינוקות.

ד. תוספות מסכת סוכה דף מה עמוד א ד"ה מיד תינוקות

מיד תינוקות שומטין לולביהן - לולבי התינוקות שומטין הגדולים מידן ואוכלין אתרוגיהן של תינוקות ואין בדבר גזל ולא משום דרכי שלום אלא שכך נהגו בו מחמת שמחה כך פי' בקונט' ויש ללמוד מכאן לאותן בחורים שרוכבים בסוסים לקראת חתן ונלחמים זה עם זה וקורעין בגדו של חבירו או מקלקל לו סוסו שהן פטורין שכך נהגו מחמת שמחת חתן ועוד יש לומר דמתני' לא איירי כלל שיחטפו הגדולים מידן של תינוקות אלא מיד כלומר לאלתר התינוקות שומטין לולבי עצמן מתוך הערבה לפי שהלולב ארוך ושוחקין בו ואתרוגיהן היו אוכלין והשתא ניחא הא דפריך בגמרא למאן דאמר אתרוג בשביעי מותר דהכא משמע תינוקות אין גדולים לא ובקונט' דחק לפרש דהכי פריך תינוקות דווקא שלא הוקצה למצוה גמורה אבל של גדולים הוקצה למצוה גמורה אסורין כל היום וקשה דא"כ הוה ליה למימר דתינוקות אין דגדולים לא.

ה. מרדכי מסכת סוכה פרק הישן רמז תשמג

[רמז תשמג] וכתב רבינו שמשון ויש ללמוד מכאן לאותם בחורים הרוכבים בסוסים לקראת חתן וכלה ונלחמים זה עם זה וקורע איש בגדי חבירו או מקלקלו שהן פטורין הואיל ונהגו כן מחמת שמחת חתן וכלה.

ו. האגודה מסכת סוכה פרק ד - לולב וערבה סימן מא

[סוכה מה ע"א] מא. גדולים שומטין לולבי הקטנים מידיהם ואין בהם לא משום גזל ולא משום דרכי שלום, משום שמחה. מכאן כתבו התוספות כשרוכבין נגד החתן והבחורים מקלקלין זה לזה סוסיהן או קורעין בגדיהן אין חייבין לשלם כיון דלשמחה הם עושים. וכן פסקתי לפעמים בשבתות בחצר בית הכנסת כשמשחקים הבחורים ומכין זה את זה ובלבד שלא יתכוונו. עוד פר"י פירו' אחר (דף מה).

ז. כפות תמרים מסכת סוכה דף מה עמוד א

תוספות ד"ה מיד תינוקות שומטין כו' ויש ללמד כו'. נראה דלא למדו מכאן רק בענין נזקי ממון שניתן למחילה משום שמחת מצוה אבל אם הזיק לחברו בגופו נראה לי דחייב לשלם והכי דייקי דברי מור"ם ח"מ ס"ס שע"ח וכן נראה ממ"ש בא"ח ס"ס תרצ"ו יע"ש.

אמנם ממ"ש מור"ם א"ח סימן תרצ"ה ס"ב וז"ל וי"א אם הזיק א' את חבירו מכח שמחת פורים פטור מלשלם משמע אפילו הזיקו בגופו וכבר השיג עליו שם בכה"ג יע"ש אמנם בפסקי מהר"י איסרלן סימן ר"י משמע דאפילו הזיקו בגופו פטור וצ"ע.

ח. תרומת הדשן פסקים וכתבים סימן רי

כאשר באו לפני לדין ר' אליעזר בר שלום ור' גרשום בר שלום, וצעק ר' אליעזר על רב גרשום על אשר נגחו ודחפו בעת סיבוב הושענות בחג הסוכות וכיון להזיקו, כאשר היה שונא לו כבר זה ימים ושנים, ונדחף כ"כ עד שנשבר עצמי כתפו ונזקק לרופא לרפואתם. ור"ג השיב שסבב כמנהג העולם שרגילין בדחיפות בעת הזאת, ואם נדחף ממנו בלא כוונתו להזיקו אירע לי, ועוד האריכו דברי ריבותם לפני, וגם ראיתי כל עדיותם ... דאם לא כיון להזיקו אף על גב דודאי נתזק מכחו היה פטור מכלום, כיון דבשעת שמחה של מצוה הזיק כדאיתא בא"ז ובאשירי בשם התוס' בסוף מס' סוכה. אמנם רואה אני וגם לבי אומר לי שענין כזה צריך גדר וסייג גדול, שאם ח"ו יארוב איש לרעהו במקום הזה תיבטל מצות הסבוב מפני יראת ההיזק איש מפני שונאו. ואף אם יזיק איש לחבירו בגופו בעת כזאת עוונו גדול יותר משאם יעשה כזה במקום אחר ובשעה אחרת, האחד שמזלזל בקדושת בהכ"נ, והשני שעושה מצות הי"ז בעבירה, מוסף ע"ז בעת שס"ת עומדת על הבימה, שכתוב בה לא יוסיף פן יוסיף, ודרשו רבותינו משם שאפי' יש אדם רשע מישראל שמכה אותו עובר בלאו, כיון שקבל עונשו ואין לכבוש המלכה עם המלך בבית. ואחרי שהדברים נראין ומוכיחין שר"ג כיוון להכות ולצער ר"א בגופו, ועל כל כה"ג ב"ד עונשים אפי' אם היה שלא מן הדין, וע"כ הנני מטיל על ר"ג שיעשה חרטה ומחילה ... ויתן ר"ג לר"א ב' זהובים ואותן ב' זהובים יתן ר"א בידיעת ב' אנשים נאמנים לכבוד ב"ה בגרע"ץ לאיזה מצוה שירצה, כי אינם באים לו אלא מטעם קנס כדי לחזק הגדר כאשר ביארתי לעיל, ...

ט. בית יוסף אורח חיים סימן תרצה

כתוב בתרומת הדשן (סי' קי) שנהגו רוב העולם לעשות עיקר סעודת פורים בערבית ונמשכים בה עד הלילה ורוב הסעודה היא בלילה ונתן טעם לדבר ומכל מקום כתב שהוא ורבותיו נהגו לעשות עיקר הסעודה בשחרית: וכתב עוד שמצא בתשובה שכל מאכל שלוקחים הבחורים זה מזה אפילו שלא ברשות משום שמחת פורים משעת קריאת המגילה עד ליל סעודת פורים שהם שני לילות ויום אחד אין בהם משום גניבה ולא גזילה ואין להזמינו לבית דין ואין חוששין עליו ובלבד שלא יעשו שלא כהוגן על פי ז' טובי העיר עכ"ל. ונ"ל דהיינו לדידהו שהיו נוהגים הבחורים כך אבל אנו שלא נהגו כן אין חילוק בין פורים לשאר ימות השנה לענין זה.

י. דרכי משה הקצר חושן משפט סימן שעח

(ה) ובמרדכי סוף פרק הישן בסוכה (סי' תשמג) ויש ללמוד לאותן הבחורים הרוכבים לקראת חתן וכלה ונלחמים זה עם זה וקורע איש בגדי חבירו או קלקלו שהן פטורין הואיל ונהגו כן מחמת שמחת חתן וכלה עכ"ל. וכן פסק בחידושי אגודה שם פרק לולב וערבה (סי' מא) בחורים ששוחקין זה עם זה והכו זה את זה אם אינם מכוונים פטורין.

וכתב מהרא"י בפסקיו סימן ר"י באחד שהזיק בחבירו בשעת הקפת המזבח בהושענות ופסק דאף על גב דמדינא פטור הואיל והיה בשעת השמחה מכל מקום כדי שלא יכוין כל אחד להזיק חבירו בשעה זו יש לקנסו ועיי"ש שהאריך שם לקנוס על פי אומדנות אף על פי שאין עדות ברורה כדי לעשות סייג וגדר.

יא. דרכי משה הקצר אורח חיים סימן תרצו

כתב מהר"י מינץ בתשובה סימן ט"ו וזה לשונו על דבר לבישת הפרצופין שנוהגין בפורים אם יש לחוש בזה משום לא ילבש גבר שמלת אשה (דברים טו ה) או לא יהיה כלי גבר על אשה (שם) והמנהג פשוט ואין מוחה והאריך בתשובה למצוא היתר לדבר משום דמאחר דאיש ואשה שוין בו לא שייך משום לא ילבש ותו דנמצא בשם ריב["א] על הבחורים שחוטפין בפורים אפילו שלא ברשות משעת מקרא מגילה עד סוף סעודת פורים שהם שתי לילות ויום אחד אין בו משום גזל ואין להזמינם לדין על זה ובלבד שלא יעשו שלא כהוגן על פי ז' טובי העיר הרי כתב דמשום שמחת פורים ליכא למיחש לאיסור לא תגזול הכי נמי בנדון דידן שמתנכרין בפרצופין לשם שמחת פורים ליכא למיחש לאיסור לא ילבש עכ"ל התשובה. ואפשר שמזה נתפשט המנהג ללבוש כלאים דרבנן בפורים ועושין לשמחה דהרי רואין דאפילו איסור דאורייתא דוחה כי לא מתכוין כל שכן כלאים דרבנן. אמנם ראיתי למהר"י ברי"ן שקרא תגר על המנהג של לבישת כלאים וכתב ויש תולין עצמן בתשובת ריב"א שכתב דליכא למיחש לאיסור גזל משום שמחה ולאו מילתא היא דממון ניתן למחילה דהפקר בית דין הפקר מה שאין כן באיסור.

יב. באור הגר"א חושן משפט סימן שעח ס"ק כה

בחורים כו'. תוס' דסוכה מ"ה א' ד"ה מיד כו' ויש כו' ואף שהרא"ש בתשובה הנ"ל ג"כ מיירי בכה"ג כמ"ש שם הרא"ש אזיל לשיטתו שחולק ע"ז בפסקיו ופי' כפי' שני של תוס' שם ועי"ל דמתני' כו' אבל מרדכי וש"פ פ' כפי' הראשון ועבא"ח סי' תרצ"ה סס"ב בהג"ה.

יג. רא"ש מסכת סוכה פרק ד סימן ד

מתני' מיד התינוקות שומטין לולביהן ואוכלין את אתרוגיהן פירש רש"י לולבי התינוקות שומטין הגדולים מידם ואוכלין אתרוגיהם של תינוקות ואין בדבר לא משום גזל ולא משום דרכי שלום שכבר נהגו כן משום שמחה. וכתבו התוס' שיש ללמוד מכאן אותם בחורים שרוכבין לקראת חתן ונלחמין זה עם זה וקורע בגדיו של חבירו או מקלקל את סוסו שהם פטורין שכך נהגו מחמת שמחת חתן(ר) ונ"ל דמתניתין לא איירי כלל שחטפו הגדולים מיד הקטנים אלא ה"פ מיד שנגמרה מצות הלולב והערבה התינוקות שומטין לולביהן של עצמן מתוך הערבה שהלולב ארוך ושוחקין בהן התינוקות.

יד. שו"ת הרא"ש כלל קא סימן ה

שאלה ילמדנו רבינו חתן שיוצא מחופתו ודרך הוא שיוצאין עמו רעיו וקרוביו חוץ לעיר וכך עשו שיצאו עמו ומהם רוכבין בסוסים ומהם בפרדים והקדים החתן לפניהם והיו באין אחריו ורץ אחד בסוסו ופגע בפרד שהחתן רוכב עליה הכאה גדולה ובא לו הפסד לחתן מהכאה זו כגון ג' מאות זהובים שהיה הפרד מכותי וכך העידו העדים. וטוען המזיק שמאחר שברשות הרבים היה שכל העולם רשאין ללכת בו אינו חייב לשלם שהיה לו לשמור עצמו ...

תשובה מה שטוען המזיק שהוא פטור לפי שהיה ברשות הרבים והיה לו רשות לרוץ והיה לו לניזק לשמור עצמו לאו טענה היא שאין לו לרוץ ברשות הרבים אפילו אדם ברגליו אלא כדי שיכול לעמוד כשירצה. כדאיתא בב"ק (לב א) תניא איסי בן יהודה אומר רץ חייב מפני שהוא משנה, ופסק ר"י הלכה כאיסי בן יהודה. כ"ש הרוכב על סוס שאין לו רשות [לרוץ] במקום שבני אדם רוכבין שמא לא יוכל לעמוד כשירצה ופושע הוא. ומזיק בגופו הוא כיון שהוא רוכב על בהמה והזיק בגוף הבהמה או באוכף שעליה כמזיק בגופו דמי כמו בהמה שהזיקה באוכף שעליה. וחייב המזיק לשלם מה שישומו בית דין שנפחתו מדמי הפרד בשביל הכאה זו. אבל אם הפרד של כותי הוא וצריך הניזק לשלם לכותי יותר ממה שנפחת דמי הפרד נזק זה אין המזיק חייב לפרעו, דאם הכותי מעביר עליו את הדרך זה לא הזיק כיון שלא הזיק בכונה. אשר בן הרב ר' יחיאל זצ"ל.

טו. קיצור פסקי הרא"ש מסכת סוכה פרק ד סימן ד

מקום שנהגו לשחוק מחמת שמחה כגון ברגל או בחופה אם באותו השחוק הכה או הזיק אחד לחבירו פטור.

טז. ב"ח חושן משפט סימן שעח

(ט) שאלה להרא"ש חתן היוצא מחופתו וכו'. מיהו המרדכי סוף פרק הישן ובאגודה פרק לולב וערבה כתבו דבחתן וכיוצא בו שנהגו להזיק זה את זה מתוך שמחה פטורין מלשלם ומהרא"י בכתביו כתב דהבית דין יכולים לעשות גדר שלא יזיקו זה את זה עיין שם בסימן ר"י ומביאו הרב בהגהת שלחן ערוך (ס"ט) ונראה דתשובת הרא"ש דהכא דינא קאמר היכא דלא נהגו אבל היכא דנהוג נהוג.

יז. שו"ת הרא"ש כלל קא סימן ו

שאלה שנים שנתאבקו יחד והפיל האחד את חברו לארץ ונפל עליו ובנפלו עליו סימא עינו של התחתון נ"ל דפטור מה' דברים, ואף על גב דקיי"ל אדם מועד לעולם בין שוגג בין מזיד בין באונס בין ברצון בין ישן בין ער היכא דהוה אנס גמור פטור. כדאיתא בריש פרק המניח (כ"ז) המניח את הכד ברשות הרבים ובא אחר ונתקל בה ושברה פטור, ופריך עלה בגמ' (שם:) ואמאי איבעי ליה לעיוני ומיזל, ומשני אמרי דבי רב משמיה דרב בממלא רשות הרבים כולה, ושמואל אמר באפלה, ורבי אלעא אמר לפי שאין דרכן של בני אדם להתבונן בדרכים, אלמא דבאונס כי האי אדם פטור. ואמרינן בירושלמי היה ישן במטה ובא חברו וישן אצלו הראשון פטור בנזקי שני... ותניא נמי בפרק המניח (לב א) איסי בן יהודה אומר רץ חייב מפני שהוא משנה ומודה איסי בן יהודה ברץ בערב שבת בין השמשות שהוא פטור משום שרץ ברשות, ואם היו שניהם רצים והזיקו זה את זה שלא בכונה פטורין. וכן בנדון זה נתאבקו זה עם זה מדעת שניהם והזיקו זה את זה שלא בכוונה כי הדבר ידוע כששניהם נתאבקו עיקר כונתם שיפיל האחד את חברו וכשהאחד נותן על חברו אי אפשר לו לצמצם ולכוין שיפילהו בנחת כדי שלא יזיקו כי בכל כחן מתאבקין וכל אחד מכוין להפיל חברו אם יזיקנו ואדעתא דהכי נתאבקו יחד.

יח. שולחן ערוך חושן משפט הלכות חובל בחבירו סימן תכא סעיף ה

שנים שנתאבקו יחד, ואחד הפיל חבירו לארץ, ונפל וסימא את עינו, פטור.

יט. כנסת הגדולה הגהות טור חושן משפט סימן שעח

שאלה לא"א הרא"ש ז"ל חתן היוצא מחופתו וכו'. נ"ב: אמר המאסף: רש"ל בבבא קמא פ"ה סימן י"א חולק על הרא"ש ז"ל ופוטר מכח ההיא שכתבו התוס' פרק לולב וערבה גבי מתני' דהתינוקות שומטין לולביהן וכו', והביאו המרדכי בפרק הישן. ולי נראה דלא פליג הרא"ש ז"ל על דין התוס' והמרדכי ז"ל, והתם שאני שדרך שמחה עושים כן לרוץ בסוסיהם. אבל נדון הרא"ש ז"ל שבכאן הוא שמי שבא אחריו בסוסו, לא לשמחה עשה כן אלא שהיה רוצה ללכת לדרכו. וכן נראה מדברי רבינו בית יוסף ז"ל בספר הקצר שכתב דין זה של הרא"ש ז"ל בלשון הזה אם בא אחד רוכב בסוסו מאחרי חבירו רוכב בסוסו כו', ולא הזכיר חתן, מפני שדעתו ז"ל דכיון דלאו לשמחת חתן עשה כן הרי הוא כאיניש דעלמא וחייב. והרא"ש ז"ל שתפס בלשונו: "חתן", מעשה שהיה כך היה. וכן נראה ג"כ דעת הרב בעל המפה ז"ל דלא פליגי התוס' והרא"ש ז"ל שעל דברי הרב ז"ל שבספר הקצר שהם דברי הרא"ש ז"ל הגיה דברי התוס' והמרדכי ז"ל, כנראה דס"ל דהם מוסכמים. וכתוב בפסקים סימן ר"י על נדון התוס' והמרדכי ז"ל, דאם נראה לבית דין לעשות סייג וגדר הרשות בידם. הביאו בספר המפה ועיין בב"ח.

כ. שו"ת ב"ח (ישנות) סימן סב

עוד לו בראובן שסעד במסיבת וסעודות חתן וכלה וזרק זכוכית אל הכותל כמנהג השותים במזרקי יין מתוך שמחה וטוען שמעון שהזיקו בעינו שנסמית לגמרי...

ואם תמצא לומר דשכיחא טובא בין הנהו אינשי דמשתכרי עד דלא ידעי מה דעבדי א"ה עליו להביא ראייה מהא דאיתא בס"פ האומנין תניא איסי אין רואה שבועת ה' תהיה בין שניהם הא יש רואה יביא ראיה ויפטור ורחוק הוא לומר שכלם היו שכורים כשכרות של לוט וכל זה לא כתבנו אלא לרווחא דמלתא אבל העיקר כאשר כתבנו ראשונה דאפילו היה שכור כשכרותו של לוט חייב מדינא מאחר שאונס זה לא אתא אלא מחמתי' מדעתי' דנפשיה וכיון דהוה ליה לעיונא שלא להשתכר ולהזיק ה"ל פושע גמור ומ"ש דאין לפוטרו מטעם דהיזק זה הגיע מתוך שמחה של מצוה בלא מתכוין להזיק משום דמשמע לך דדווקא בהיזק ממון יש סברא לומר דאין מקפידין בכך משא"כ בהיזק בגופו כדהכא דסימא עינו עכ"ד נראה דאף על פי דמלשון התוספות ואשר"י פ' לולב וערבה משמע דלא מיירי אלא בממון מכל מקום בתשובות מהרא"י בפסקיו בסי' ר"י מבואר להדיא דתופס בפשיטות דאין חילוק דבלא כיון להזיקו אף על גב דוודאי נתזק בגופו מכחו היה פטור מכלום כיון דבשעת שמחה של מצוה הזיק.

אכן נ"ל דכל זה דווקא בהזיק קטן בין בממון בין בגוף כגון חבלה באבר דמעלה ארוכה וכיוצא בזה ודווקא היכא דנהגו כך אבל סימת עין חבירו או לחסר אבר או אפילו הזיק גדול בממון פשיטא דלית דין ולית דיין דחייב לשלם דאין בזה דין מנהג כלל והכי משמע מתוך דברי האשר"י עצמם דבפ' לולב וערבה הביא דברי התוספות לפטור המזיק ובתשובתו הביאו בחושן משפט סוף סימן שע"ח על אחד שהזיק הסוס של חתן הפסד שלש מאות זהובים דחייב לשלם כל מה שישומו בית דין ואף על פי דיש לפרש דהאשר"י בפ' לולב לא סבירא ליה כפירוש התוספות עיין שם מכל מקום אינו מבואר מדבריו דנחלק על הדין אלא אהראייה דתמה האשר"י דמתניתין לא איירי כלל בחטיפה מיד הקטנים אבל על הדין לא נחלק ואפילו את"ל דנחלק אף על הדין מכל מקום לא הוי ליה להרא"ש לסמוך על סברתו ולהוציא ממון מיד המוחזק בדוכתא דהתוספות פוטרים אותו כ"ש שגם הא"ז דקשיש מיניה והסכים עם התוספות לפוטרו כדאיתא במרדכי ובאגודה אלא וודאי דאף האשר"י סבירא ליה דאין מנהג אלא בהיזק קטן בין בגוף בין בממון כדפריש'.

כא. רמ"א אורח חיים הלכות מגילה ופורים סימן תרצה סעיף ב

ויש אומרים דאם הזיק אחד את חבירו מכח שמחת פורים, פטור מלשלם. (ת"ה סימן ק"י). ועיין בח"מ בדיני נזיקין.

כב. מגן אברהם סימן תרצה ס"ק ז

דאם הזיק. ובכ"ה כ' דוקא שהזיק ממונו אבל גופו חייב עכ"ל אבל באגודה סוכה כתב כשמשחקים הבחורים בשבת ומכין זה את זה פטורים ובלבד שלא יתכוונו עכ"ל.

כג. משנה ברורה סימן תרצה ס"ק יג - יד

(יג) דאם הזיק וכו' - בב"ח מחלק בין היזק גדול לקטן בין בגוף בין בממון דבהיזק גדול מקפידין ואין מנהג לפטור בהיזק גדול.

(יד) מכח שמחת פורים - פי' שעשה מכח שמחה אבל אם כיון להזיק חייב.

כד. פרי מגדים אורח חיים אשל אברהם סימן תרצה ס"ק ז - ח

(ז) דאם. עיין מ"א. היינו שלא בכונה, אבל בכוונה אף הזיק ממונו חייב, דמאי שנא פורים משאר ימים. ושלא בכונה בעלמא חיוב, ובפורים מסתמא מוחלין.

(ח) מכח שמחת פורים. הוה כאנוס קצת, ועיין באות הקדום.

כה. ערוך השולחן אורח חיים סימן תרצה סעיף י

עוד כתב די"א דאם הזיק אחד את חבירו בשמחת פורים פטור מלשלם עכ"ל כלומר שלא כיון להזיק אלא כיון לשמוח ומכח השמחה הזיקו וכבר כתבנו זה בח"מ ס"ס שע"ח ועכשיו בעונותינו הרבים ערבה כל שמחה ואין אנו נוהגים לשמוח כל כך עד שיבא להיזק ולכן עכשיו כשהזיק חייב לשלם ואפילו בזמן הקדמון חייב בנזק הגוף [מג"א סק"ז].

כו. ים של שלמה מסכת בבא קמא פרק ג סימן ג

והשיכור, אפי' הגיע יותר משכרתו של לוט, מ"מ מחייב בתשלומים על כל הזיקות. ומה שמסקינן בפ' הדר (עירובין ס"ה ע"א) דשיכור כלוט פטור ממיתת ב"ד. ולא מלקין אותו. היינו דפטור מדיני שמים על אותו העון. ומ"מ מקבל דינו על מה שלא עצר ברוחו ושיכר עצמו להשתגע. אבל לפוטרו מדין הזיק שמזיק לחבירו. פשיטא שחייב. דאדם מועד לעולם, בין שוגג בין מזיד. בין ער בין ישן, בין אונס בין רצון. דאל"כ לא שבקת חיי. דכל שונא ישתה וישתכר על חבירו להזיקו, ויפטור, ואפילו בפורים דמחויב להשתכר. מ"מ אין כונת רבותינו כדי שישתגע. רק כמו שכתב הרמב"ם (ה' מגילה פ"ב הט"ו) צריך להשתכר להיות נרדם בשכרתו. וגם לשם בפ"ק דמגילה (ז' ע"ב) אכתוב בעז"ה כונות רבותינו מאמר מצוה לבסומי, כדי דלא ידע בין ארור המן כו'. ומעשה דרבה דשחטיה לרבי זירא כו'. ואם אדם חירף את חבירו בעת שכרותו, והוציא עליו שם רע. ולמחר אמר איני יודע. צריך לקבולי עליה ברבים שלא ידע מזה הלשון שאמר בעת שכרותו. ויאמר ברבים, אף שקבלתי עלי שאיני יודע מאומה. מ"מ אני מבקש מחילה כו'. ואין להוסיף עליו. ואם מורגל בכך, צריך להחמיר עליו, כמו על שאר אדם. והכל לפי המבייש כו'. וראות עיני הדיין. לפי האדם והשעה, יפחות או יוסיף.

כז. רמב"ם הלכות חובל ומזיק פרק א הלכה יא

אדם מועד לעולם בין שוגג בין מזיד בין ער בין ישן בין שכור אם חבל בחבירו או הזיק ממון חבירו משלם מן היפה שבנכסיו. במה דברים אמורים שהישן חייב לשלם בשנים שישנו כאחד ונתהפך אחד מהן והזיק את חבירו או קרע בגדו אבל אם היה אחד ישן ובא אחר ושכב בצדו זה שבא באחרונה הוא המועד ואם הזיקו הישן פטור, וכן אם הניח כלי בצד הישן ושברו הישן, פטור שזה שהניחו הוא המועד שפשע.

כח. קרית מלך הלכות חובל ומזיק פרק א הלכה יא

בין שכור, עי' עירובין ס"ה א' שיכור מקחו מקח כו' כללו של דבר כו' ועי' מדרש משלי פכ"ג שמתוך שמשתכר כו' עושה חבורה חנם שאין לו דין וצ"ל דשם בהגיע לשכרותו של לוט.

כט. מח' תוס' ורמב"ן בענין אונס גמור

ראה מח' תוס' (ב"ק כז:) שלא תמיד אדם המזיק חייב ולכן פטור באונס גמור כעין גניבה, ורמב"ן (ב"מ פב:) שסבר שבאמת אדם מועד לעולם אפילו באונס גמור אא"כ חבירו הניזק פשע יותר ממנו ע"ש.

ל. שולחן ערוך אבן העזר הלכות קידושין סימן מד סעיף ג

שיכור שקדש, קדושיו קדושין אפילו נשתכר הרבה; ואם הגיע לשכרותו של לוט, אין קדושיו קדושין. ומתיישבין בדבר זה.

לא. שולחן ערוך חושן משפט הלכות אונאה ומקח טעות סימן רלה סעיף כב

השכור, מקחו מקח וממכרו ממכר ומתנותיו קיימות. ואם הגיע לשכרות של לוט, והוא העושה ואינו יודע מה עושה, אין מעשיו כלום והרי הוא כמו השוטה.

לב. רבי עקיבא איגר חושן משפט סימן רלה סעיף כב

[שו"ע] אין מעשיו. נ"ב ומ"מ אם הזיק לחבירו חייב יש"ש פ"ג דבב"ק סי' ג.

לג. שולחן ערוך חושן משפט הלכות שאלה סימן שמ סעיף ג

השואל בהמה מחבירו לילך דרך ידוע, ובאו עליו לסטים באותו הדרך, או חיות רעות, ואנסוה ממנו, חשיב שפיר מתה מחמת מלאכה. **הגה**: ויש חולקין בזה וסבירא להו דלא מיקרי מחמת מלאכה, דהרי אף בלא הליכת הדרך איפשר שיבא לה אונס כזה (טור בשם הרא"ש). אבל המשאיל לחבירו שונרא לרדוף עכברים, ואכלוה העכברים, מיקרי מחמת מלאכה, דבא לה האונס מחמת המלאכה, וכל כיוצא בזה.

לד. סמ"ע סימן שמ ס"ק ח

והוא הדין אם שאל כלים להלחם עם השונאים ונפלו בני העיר ליד השונאים ולקחו הכלי זיין, הוה מחמת מלאכה ופטור, כן כתב בתרומת הדשן סי' שכ"ח. ד"מ ריש סימן זה.

לה. ש"ך חושן משפט סימן שמ ס"ק ו

ואכלוה העכברי' כו'. וה"ה אם שלח /שאל/ כלים להלחם עם השונאים ונפלו בני העיר ביד השונאים ולקחו הכלי זיין הוי מחמת מלאכה ופטור כן כתב בת"ה סי' שכ"ח ומביאו ד"מ ר"ס זה והביאו ג"כ בסמ"ע והבי' ראיה מהך דינא דחברו עליה עכברים וקטלוה ואינו נראה בעיני דהכא מיקרי שפיר מתה מחמת מלאכ' שמחמת שתרצה לעשות מלאכת' בעצמה להרוג העכברים חברו עליה וקטלוה וא"כ פשע המשאיל אבל בכלי המלחמ' ודאי אין הכלים עצמם עושים המלאכ' רק הבעל מלחמ' וקרי מתה מחמת מלאכ' הבעל מלחמ' שלא נצח מלחמה ומחמת כן נלקחו מהם הכלי זיין ולא פשע המשאיל והלכך על הכלים ה"ל אונסים וחייב כן נ"ל ונ"ל דהת"ה סובר כהמחבר בס"ג אבל להיש חולקין חייב ודוק וכן עיקר.