

אין בשלה אלא שלימה... א"כ בשלה אלא שלימה... א"כ בשלה אלא שלימה...

א"כ בשלה אלא שלימה... א"כ בשלה אלא שלימה... א"כ בשלה אלא שלימה...

א"כ בשלה אלא שלימה... א"כ בשלה אלא שלימה... א"כ בשלה אלא שלימה...

ולגומר מיעו... א"כ בשלה אלא שלימה... א"כ בשלה אלא שלימה...

א"כ בשלה אלא שלימה... א"כ בשלה אלא שלימה... א"כ בשלה אלא שלימה...

א"כ בשלה אלא שלימה... א"כ בשלה אלא שלימה... א"כ בשלה אלא שלימה...

ש"ה... א"כ בשלה אלא שלימה... א"כ בשלה אלא שלימה...

ש"ה... א"כ בשלה אלא שלימה... א"כ בשלה אלא שלימה...

ש"ה... א"כ בשלה אלא שלימה... א"כ בשלה אלא שלימה...



Footnote text at the bottom of the page, providing additional commentary or references.



כחם סוף לתערוכה נתמחה ובי וזוהי בשלה זמקו ולמה ליה רבון לתומתה דתי' זיל מירע זה לשונו ספר דרשני לשעורי להיתחל
 כ"ל מסורין שמונה בשנים ספר דגמר ועלם דלוסולס ולאוסוסו טלה מה שבלתי קדיה כדי לבני' חס' האיסור על' והנה נבילה . אכל מיר
 ספר כהן . ספר ועלם דסיפורת אלמס קליפו' מיסרי' מירע נס' מתי . דלעס קדיה כדלני' סמכדי' וכו' זיל בלוסוס שגבה הקיריה יסה אכל מיר
 עס' האיסור להבית ולתחמה כשיעורי' . וקליפ' סריכ' סמכ' התמכ' . וכן מירע כחוס' לדברי' דס' זיל הכרע' זיל מירע עליה קורס שחמק
 זכ"כ למשיר וקסי' ליה

לעני' דמירומס סמריין דבלע דיקולא אמרי ליה רבנן לרב אשי הוא דיקולא התירא בלע דאיסורא לא בלע דהאלמא

אי לא האפילו מאוסורא בלע הוה משעריין בהיתורא דבלע דיקולא לבטול' איסור הדווע שנפל לקדיה וכאלו התירא דבלע דיקולא

הוי בעין בתוך הקדיה . ומסתברא דדוקא מין במינו המדאורייתא חד בתרי' במיל אכל

מין בשאינו מינו דקיייל דבזית בכדי' אבילה פרס דאורייתא ואפשר אפילו עד ששים למיר

משע' כעיקר דאורייתא . וכמו שיתבאר לפנינו אין הולכין ב' להקל' . והליכין מסתברא דהלכה

למעשה שאין משעריין במין ושאינו מינו אלא כמו שבא לפנינו האיסור והתורה שדוארעשו

בעין בתוך הקדיה . ולענין קליפין ועצמות של איסור או של התרה אם מצטרפין אותן לבטל

את האיסור אם לא כבר אמרנו שאין הדבר הקדירה מצטרפין עם התירה לבטל את האיסור

אבל לענין קליפין או עצמות ז' דמיני' א"ר הוי' ב' אבא א"ר יודישין ב' לוי משום בר קפרא כל

איסורי תורה בששים אמר לפניו ר' שמואל בר צחק רבי אחא אומר כן רב א"ר זוס' א"ר

דדושכן לוי משום בר קפרא כל איסורי תורה ודושכן רבי אחא אומר כן רב א"ר זוס' א"ר

הוא שכל איסור אלא מרובע בשלה דכתיב ולקח הכהן את בשלה מן האיל והניא אין בשלה אלא שלמה רשב"י אומר אין

הוא שכל איסור אלא מרובע בשלה דכתיב ולקח הכהן את בשלה מן האיל והניא אין בשלה אלא שלמה רשב"י אומר אין

הוא שכל איסור אלא מרובע בשלה דכתיב ולקח הכהן את בשלה מן האיל והניא אין בשלה אלא שלמה רשב"י אומר אין

הוא שכל איסור אלא מרובע בשלה דכתיב ולקח הכהן את בשלה מן האיל והניא אין בשלה אלא שלמה רשב"י אומר אין

הוא שכל איסור אלא מרובע בשלה דכתיב ולקח הכהן את בשלה מן האיל והניא אין בשלה אלא שלמה רשב"י אומר אין

הוא שכל איסור אלא מרובע בשלה דכתיב ולקח הכהן את בשלה מן האיל והניא אין בשלה אלא שלמה רשב"י אומר אין

הוא שכל איסור אלא מרובע בשלה דכתיב ולקח הכהן את בשלה מן האיל והניא אין בשלה אלא שלמה רשב"י אומר אין

הוא שכל איסור אלא מרובע בשלה דכתיב ולקח הכהן את בשלה מן האיל והניא אין בשלה אלא שלמה רשב"י אומר אין

הוא שכל איסור אלא מרובע בשלה דכתיב ולקח הכהן את בשלה מן האיל והניא אין בשלה אלא שלמה רשב"י אומר אין

הוא שכל איסור אלא מרובע בשלה דכתיב ולקח הכהן את בשלה מן האיל והניא אין בשלה אלא שלמה רשב"י אומר אין

הוא שכל איסור אלא מרובע בשלה דכתיב ולקח הכהן את בשלה מן האיל והניא אין בשלה אלא שלמה רשב"י אומר אין

הוא שכל איסור אלא מרובע בשלה דכתיב ולקח הכהן את בשלה מן האיל והניא אין בשלה אלא שלמה רשב"י אומר אין

הוא שכל איסור אלא מרובע בשלה דכתיב ולקח הכהן את בשלה מן האיל והניא אין בשלה אלא שלמה רשב"י אומר אין

הוא שכל איסור אלא מרובע בשלה דכתיב ולקח הכהן את בשלה מן האיל והניא אין בשלה אלא שלמה רשב"י אומר אין

הוא שכל איסור אלא מרובע בשלה דכתיב ולקח הכהן את בשלה מן האיל והניא אין בשלה אלא שלמה רשב"י אומר אין

הוא שכל איסור אלא מרובע בשלה דכתיב ולקח הכהן את בשלה מן האיל והניא אין בשלה אלא שלמה רשב"י אומר אין

הוא שכל איסור אלא מרובע בשלה דכתיב ולקח הכהן את בשלה מן האיל והניא אין בשלה אלא שלמה רשב"י אומר אין

הוא שכל איסור אלא מרובע בשלה דכתיב ולקח הכהן את בשלה מן האיל והניא אין בשלה אלא שלמה רשב"י אומר אין

הוא שכל איסור אלא מרובע בשלה דכתיב ולקח הכהן את בשלה מן האיל והניא אין בשלה אלא שלמה רשב"י אומר אין

הוא שכל איסור אלא מרובע בשלה דכתיב ולקח הכהן את בשלה מן האיל והניא אין בשלה אלא שלמה רשב"י אומר אין

הוא שכל איסור אלא מרובע בשלה דכתיב ולקח הכהן את בשלה מן האיל והניא אין בשלה אלא שלמה רשב"י אומר אין

הוא שכל איסור אלא מרובע בשלה דכתיב ולקח הכהן את בשלה מן האיל והניא אין בשלה אלא שלמה רשב"י אומר אין

הוא שכל איסור אלא מרובע בשלה דכתיב ולקח הכהן את בשלה מן האיל והניא אין בשלה אלא שלמה רשב"י אומר אין

הוא שכל איסור אלא מרובע בשלה דכתיב ולקח הכהן את בשלה מן האיל והניא אין בשלה אלא שלמה רשב"י אומר אין

הוא שכל איסור אלא מרובע בשלה דכתיב ולקח הכהן את בשלה מן האיל והניא אין בשלה אלא שלמה רשב"י אומר אין



עם החולק להעלות את החומה . מן מה ראשי רב הנגזר קליפ
 אוסור מצטרפות עם היתר . הוא אפי' שנתנו של חרומה מצטרפות
 עם החולק להעלות את החומה . ומי רבינו שמשון זצ"ל הדינו
 מלונתא דרוב גיר הנשה . ורעה למי דלמי' כסאה לא משער
 עם הרווע . אבל משער עם הכשר . ומירד הוואיל שאינו משער
 עם הרווע הוציא כמו כן עם מן הכשר . שלא יעורר לבשל בשער
 הרווע והמצא בשל פחותה מה . ומשני לית יבייל שהעצמי מצטרפין
 לבשל את האיסור כמו שהעצמה מצטרפת לבשל את החרומה . ומסק
 דאמילו פנות החרומה מצטרפת עם החולק לבשל את החרומה .
 לרוב מסקנה עם הרווע נמי מצטרף עם האיל לבשל בשער הרווע
 וליכא כי אם סאה בין הכל . נראה רפיני' אמוניא דירי דרשמי
 דאמילו עצמות הוור אין מצטרפין לבשל . דקאמי' למי' בסאה בשער
 בהדי בשר משערי' ולא קאמר בהדי בשר ועצמות . ושטא איירי
 דנקט בשר ברווע נקט בשר . . . ולא דוקא רפיני' אמוניא דירי דרשמי
 הרווע מצטרפין עם בשר ועצמות מן האיל ואיכא סאה בין הכל .
 הוקלא גדולה היא זו . מירו און קיימא לן כפי' בשעמי' אוהו קאמי'
 דבשר ועצמות הרווע משערינן בהדי' בשר ועצמות האיל . ועצמות
 מצטרפות לאסור ולהורי :

ה' (רע) הילכה

הזכיה של איסור שנתפלה עם החרור ואין בהוור
 ששים אלא עם העצמות דדי עצמות מצטרפין לבשל
 האיסור . אבל עצמות של איסור אין מצטרף עם החרור לבשל את
 האיסור וקשה ראמי' בפרק כצל בחרומות בירושלמי (א) ביצה בששים
 ומסקי עלה בשם ג' הנינא הירק והקליפה והים מצטרפין אסר ג'
 ועירא ואיסור מחוב כלובר דאין משערינן ביצה האסורה אלא לפי
 האוכל שבחר הקליפה של ביצה האסורה מסייע לבשל את
 החרור כלומר שאף הקליפה של ביצה האסורה מסייע לבשל את
 שבתיה . אפי' דהיא סוגיא כפי' בששים . ויש חלק בין עצמות
 לקליפין רשמי' יש להלוות של טעם בעצמות יתר מה שיש בקליפי
 שבתיה . ולא מסתבר לומר הכי דהא גיר הנשה למי' אין בנידון
 ביצים . אם נתבלע עם הירך מותר . כדאמרינן פרק גיר הנשה .
 דמי עדיפי עצמות לאסור יותר מיר . דאפי' דתנן לקפן מ' בהרמ' .
 עצמי' דרשים בוסן שהוא סנוכן אסורין . דהא אפי' בירושלמי ג'
 אבדו בשם ג' יוחנן בראשי הגנבים . . . דהא סתני' . ועצמות נמי
 משערינן שריפה מ' כיצד צולין בשיש בהם מלה' כדסוכה הים .
 לכן נראה דהא דילף מרווע בשלח ומשער בעצמות הרווע מימא
 בעלמא ואסכתא בעלמא היא . ודאורייתא בשל ברוכא דרווע
 בשילה מין ביטני הוא ובשל ברוכא מן החרור הלכך העצמות של
 אוסור אין מצטרפות לאסור אבל עצמות של חרור מצטרפין להורי'
 אבל אין צורך עצמות של איסור עם החרור לבשל את האיסור כדכ
 כפי וברב הנינא דמורה להורי' כולי האי . אפי' דמשער להורי'
 ואם שום אדם יתיר לא עבר על דברי הנשים אבל אין נכון להקל
 כולי האי . **במסכת** הרוכה פרק סאה הרוכה תנן סאה הרוכה
 שפלה לסאה ולא הפסיק להנייה ער שפלה אחרת דדי זו אסורה
 והי' נמי סוניה בתוספתא פרק סאה הרוכה
 והסיים עלה דהם אפי' אלעור בר משעין מ' בוסן מלא ידע בה
 ואחר כך נפלה . אבל ידע בה ואחר כך נפלה הרי זו מותרת כבר
 הוה לו להעלות :

(רע) ומכרש

רבי צחק בר א שר זצ"ל וכן רבי' ש' מ' א ל
 בר ג' ש' ר' ג' זצ"ל דר' אלעור בר' ש' ארבה
 קאי והכי קאמי' ברי' דאפי' רבנן דאסורה בוסן שלא ידע אכל
 ידע בה לדברי הכל מותרת . הלכך בידע בה ג' ה' מותרת . בלא ידע
 בה לרבנן אסורה ולי' שמעון מותרת . **הילכה** הזכיה של איסור
 שפלה לחרך ששים תחכות של חרור וידע בה שפלה ואח"כ נפלה
 אחרת הרי זו מותרת . ואם לא ידע בה כל אסור כרבנן . וכן היה
 כורת ובא רבינו יואל הלוי זצ"ל ורבינו אלעור בנו
 זצ"ל מקשה על רבתיים אפי' דר' אלעור . כי שמעון אורבנן קאי
 אפי' קשיא דרבנן אורבנן דתיא כפי' סאה הרוכה סאה עילה שפלה
 לטאריס . ידע בה ואחר כך נפלה אחרת הרי זו מותרת . ער שרבה
 כין ידע ללא ידע בידע מורה לא ידע אסור . ולי' שמעון אפי' לא
 ידע מורה . אפי' ע"כ הוא ברייה דקתי ידע בה ואחר כך נפלה
 מותרת רבנן היא דידע בה מותרת אפי' שלא הגייה . ובפי' סאה
 הרוכה תנן במתני' אחרת הרי זו מותרת ער שרבה הרוכה נפלה אחרת
 ותיבה נפלה אחרת הרי זו מותרת ער שרבה הרוכה לחולין .
 ותיבה נמי ע"כ רבנן היא דאי ג' שמעון אפי' לא ידע כלל מותרת .
 הילכך קשה דרבנן דהכי במתניתין לא שרו אלא אם כן הגייה .

(א) ז' י"א (ב) הנושא מ"א ז"א (ג) הנושא (ד) נשתי' וז"ל מיה' (ה) ל"ג ז"ג
 (ו) ז"ג

ובחומתא שרו בידע בה בלחור ואפי' דלא הגייה . הילכך מפשי
 מ' רבינו אבי העזרי' זצ"ל דר' אלעור בי' שמעון אבובי קאי הירק
 ברי' דר' שמעון אבי מודה לכס דאסור . בוסן שלא ידע בה ואחר
 כך נפלה . אבל אם ידע בה ואחר כך נפלה הרי זו מותרת . ולרבנן
 כין ידע בה בין לא ידע בה אוסור אלא אם כן הגייה . דקום
 שפלה אחרת : והוא דהוספתא ג' שמעון היא . והוא סתני' דשי'
 דהינו שמעון בר אבירם זצ"ל ער שפלה סאה אחרת של הרוכה
 הרי זו אסורה דכסה הנפלו בבת אחר דמי . וי' שמעון סבר קמיוא
 בשילה בסאה הרוכה ורואי בסאה בשמה . ואחר כך מופש' כפי' נטיל' ובידו'
 ג' שמעון אסור ויערה מקדשה . ורבנן אמרין הרישה מקדשה .
 כלב נאמר . אבל השואה דגירא לו ששענה כל העובר לירוק כרוק דמי .
 כיואשכחן בעלמא דאורי' ליה ל' ששענה כל העובר לירוק כרוק דמי .
 ורבנן אולי בהר הגבוה . והי' תניא בתוספתא אפי' שמעון בן אלעור
 ברי' בוסן שלא ידע בה ואחר כך נפלה אבל אם ידע בה ואחר
 נפלה אחרת מותרת שכבר היה לו להעלות . והבנים . אפי' דרשמי'
 מקדשה עכל . משמע שהיא בתוספתא שלפניו כפירוש והבנים
 אוסריס דהמה מקדשה דהינו משמע דלריא דאורי' אבוב קאי
 ובתוספתא שלפני . מירו זה יש בכל התוספתות שכבר היה לה
 להעלות . דהיינו משמע דהי' שכבר היה לה להעלות וכל העובר
 לירוק כרוק דמי . וכן מ' רבינו יצחק ד' ס' מ' ז' זצ"ל .
 הילכך הכי קיימא לן דרבנן כין ידע בה בין לא ידע בה לעולם
 אסור אלא אפי' הגייה קום שפלה השניה . ומי רבי' אבי העזרי'
 זצ"ל דקיימא לן כרבנן דאמרי :

(רע) הילכה

הזכיה למעשה תחכה של איסור שנתפלה לחור
 ששים של חרור ואחר כך נפלה אחרת בין ידע
 בראשונה שפלה בין לא ידע בה . אם תביה אחרת לחור קודם
 שפלה שניה מותר ואם לאו אסור . וליכא לומר דקודא נבי חושב
 אולי רבנן בחר הגבוה ממני שצריך להרים לחרומה . אבל בשאר
 אוסורין שאין צריך להרים הכי נמי דמירו ל' שמעון וזכרע בה סני'
 לא היא דאין חילוק בין הרוכה לשאר אוסורין שששים בשלים מה
 שבתוספתא דמוסרי' מיר באבילה ואפי' שלא הרים . אבל מה שצריך
 להרים בהרוכה היינו מפני גול הבתים . כדאמי' בירושלמי דיעלה
 בפי' החרומות והרוכות מעשר . דהא את אפי' צורך להרים . ג' הילכך
 כר וברא ג' אבוב בשם ג' יוחנן מפני גול הבתים . הילכך זו הוה
 שרי כל כי האי גוונא בשאר אוסורין כלא תבנה ה"ג הוה שרי
 באבילה ואפילו כלא תבנה ואפי' לגול הבתים לא חיישי' אי הויב
 לוח דמי ואין צורך להרים אפילו בחרומה דהא ליכא גול שפוע לו
 דהוא של חרומה . הילכך כך היא הלכה למעשה כאשר כתבתי
 למי מה שקבלתי סמי' רבינו אבי העזרי' זצ"ל . ואני המחבר
 פליגיה הוא בעיני . הוא יל ורבותיה הורג' בה
 לה ה' ה' ו' ע' ב' י' בה ע' ב' ד' . היא ה' ה' ה' ה' ה' ה' ה'
 מ' ב' א' ח' ק' ל' ע' ל' י' ד' ו' . ונראה בעיני אפי' יצחק בר ש' ש'
 ג' ב' א' דוריא כך הוא הפי' דר' אלעור כי' שמעון אראבוב ג' שמעון
 קאי . ולרבנן היא אפי' ידע בראשונה קום שפלה השניה ולי'
 שמעון מורה הואל וידע בה ואפי' דלא הגייה וכל העובר לירוק
 כרוק דמי . כדפי' דהינו שמעון דר' שמעון דלעומד דמי' . ובפי' הסנה'
 העובר לירוק כרוק דמי . כדאמרי' במרכול' דמי' . ובפי' הסנה'
 העובר לירוק כרוק דמי' וכל העובר ליסודות כפודי דמי' . ובפי' הסנה'
 והבסיס' אפי' רב אשי לרב כונא ל' שמעון דמי' . ובפי' הסנה'
 לירוק כרוק דמי' כל העובר ליסוף כשוק דמי' . ובפי' הסנה'
 סבר ג' שמעון כל העובר לירוק כרוק דמי' . ובפי' הסנה'
 כי' שמעון דסוח לן חנא דהיא דתקבל דמי' כבוס כאלו נוק
 דמי' . דתנן כפי' כל הרוכות שנקבל דמי' נשך מן הכלי ער הדפנה ואספו
 פסול . ובפי' כל הפסולין' תנן נשך מן הכלי ער הדפנה ואספו
 כששפך מן הצואר ער הדפנה לא היה עובר לירוק לא כרוק דמי'
 ופסול . פכל סקום שמעינן סתני' דהיא דעומד לירוק כרוק דמי' .
 והבנוס' קיימא לן כי' שמעון דכל העובר לירוק כרוק דמי' .
 דאפי' דמי' מן רב כי' סאור ופסק הלכה כי' שמעון . דן רב כי'
 ופסק כי' שמעון דתנן ג' שמעון אומר אכלה פירות גמורים שמים
 פרוח נאורים אם סאה סאה אם סאונים סאונים . ומי' דכתיב' דהיינו
 דפרכיה אביי לרב יוסף כפי' נטיל' (א) הוואי דאורי' לקטיה דרב
 יוסף אסר לחי וזלו הכי לה מותריו דאביריא . אפי' אביי אלו הוה
 בעל

(א) ז' י"א (ב) הנושא מ"א ז"א (ג) הנושא (ד) נשתי' וז"ל מיה' (ה) ל"ג ז"ג
 (ו) ז"ג

רנו

בית חדש

יורה דעה צט הלכות תערוכות

בית יוסף

מתנה (מולן א:) כשמשענין משענין בדונק וקניסה ונחמיות ונקלה לזכות ולחמי

תקלה פלגה ופרכו כר"י וכו' ד"ס א"י מטעם ע"ש רש"י דלמקד פלגה הוי

במקד פלגה וכי ללמח לרף הכנסין כשכחו לרף לוחם מי לגעל האיקור

ולאו קדושה הוא לזכר האיקור וזלח מטעמינו שמי פטוול הוא למי

שכאיקור מתפשט בכל התוכות וכל

הם שיש בקדשה שלום כי כתי לופן טעם

א"כ גם בדוף הכנס מתפשט שמינו גם

בשול ועל דיו מתפשט טעם האיקור

שחול הוא כולם האיקור

שחול הוא כולם האיקור

שחול הוא כולם האיקור

שחול הוא כולם האיקור

שחול הוא כולם האיקור

שחול הוא כולם האיקור

שחול הוא כולם האיקור

שחול הוא כולם האיקור

שחול הוא כולם האיקור

שחול הוא כולם האיקור

שחול הוא כולם האיקור

שחול הוא כולם האיקור

שחול הוא כולם האיקור

שחול הוא כולם האיקור

שחול הוא כולם האיקור

שחול הוא כולם האיקור

שחול הוא כולם האיקור

שחול הוא כולם האיקור

שחול הוא כולם האיקור

שחול הוא כולם האיקור

שחול הוא כולם האיקור

שחול הוא כולם האיקור

שחול הוא כולם האיקור

שחול הוא כולם האיקור

כב שפתי כח יורה דעה צט הלכות תערוכות

טורי זהב

(ב) ויש מחמירין שלא לצרף עצמות האיסור עם החיבור לבטל. (ג) גוף הקדירה כי פירוש אומה הקדירה אומה נעבדו וכן לא לאוסר לכל עצמות האותם המעוררים לאומה ואם אומה אוסר ואוסר לכל פשוט שנקראה שבר כלמטה ואם ממשל צב בעצמות ש"ל פסוק (אום) י"ג (עצמות) כנס אור זרוע (פסוק) אומר גוף הקדירה והוא מעורר לאוסר או זמן זה וכמו אגוד לעיל ש"ל פ"ג סי' ע"א (כ"ז) כי כן עיקר ז"ל הביא (סי' ע"א) ויש למנוס סי' ע"א (מנה) להחמיר במקרה הקדירה והוא גוף שמוע להאמר מולו ע"ל ע"ל:

ג"כ
ל ע"ס ממנו דעתי עמוס
ע"ס דמחמת והלוחם
עמוס ו' חולוין
פי' כפי' ש"ל ע"ס
ומחמת דעתי עמוס ע"ל ע"ל
ל"ל ולמטה פה לחומה
פשוטו ובי' ע"א ע"ס ע"ל:

באר הגורן
ואם וכן כנס האיסור
ואם וכן לאיסור עמוס
לכל העניני עמוס
שמוע להאמר מולו ע"ל ע"ל

כ"ז
ל ע"ס ממנו דעתי עמוס
ע"ס דמחמת והלוחם
עמוס ו' חולוין
פי' כפי' ש"ל ע"ס
ומחמת דעתי עמוס ע"ל ע"ל
ל"ל ולמטה פה לחומה
פשוטו ובי' ע"א ע"ס ע"ל:

כ"ז
ל ע"ס ממנו דעתי עמוס
ע"ס דמחמת והלוחם
עמוס ו' חולוין
פי' כפי' ש"ל ע"ס
ומחמת דעתי עמוס ע"ל ע"ל
ל"ל ולמטה פה לחומה
פשוטו ובי' ע"א ע"ס ע"ל:

כ"ז
ל ע"ס ממנו דעתי עמוס
ע"ס דמחמת והלוחם
עמוס ו' חולוין
פי' כפי' ש"ל ע"ס
ומחמת דעתי עמוס ע"ל ע"ל
ל"ל ולמטה פה לחומה
פשוטו ובי' ע"א ע"ס ע"ל:

כ"ז
ל ע"ס ממנו דעתי עמוס
ע"ס דמחמת והלוחם
עמוס ו' חולוין
פי' כפי' ש"ל ע"ס
ומחמת דעתי עמוס ע"ל ע"ל
ל"ל ולמטה פה לחומה
פשוטו ובי' ע"א ע"ס ע"ל:

כ"ז
ל ע"ס ממנו דעתי עמוס
ע"ס דמחמת והלוחם
עמוס ו' חולוין
פי' כפי' ש"ל ע"ס
ומחמת דעתי עמוס ע"ל ע"ל
ל"ל ולמטה פה לחומה
פשוטו ובי' ע"א ע"ס ע"ל:

כ"ז
ל ע"ס ממנו דעתי עמוס
ע"ס דמחמת והלוחם
עמוס ו' חולוין
פי' כפי' ש"ל ע"ס
ומחמת דעתי עמוס ע"ל ע"ל
ל"ל ולמטה פה לחומה
פשוטו ובי' ע"א ע"ס ע"ל:

כ"ז
ל ע"ס ממנו דעתי עמוס
ע"ס דמחמת והלוחם
עמוס ו' חולוין
פי' כפי' ש"ל ע"ס
ומחמת דעתי עמוס ע"ל ע"ל
ל"ל ולמטה פה לחומה
פשוטו ובי' ע"א ע"ס ע"ל:

כ"ז
ל ע"ס ממנו דעתי עמוס
ע"ס דמחמת והלוחם
עמוס ו' חולוין
פי' כפי' ש"ל ע"ס
ומחמת דעתי עמוס ע"ל ע"ל
ל"ל ולמטה פה לחומה
פשוטו ובי' ע"א ע"ס ע"ל:

כ"ז
ל ע"ס ממנו דעתי עמוס
ע"ס דמחמת והלוחם
עמוס ו' חולוין
פי' כפי' ש"ל ע"ס
ומחמת דעתי עמוס ע"ל ע"ל
ל"ל ולמטה פה לחומה
פשוטו ובי' ע"א ע"ס ע"ל:

כ"ז
ל ע"ס ממנו דעתי עמוס
ע"ס דמחמת והלוחם
עמוס ו' חולוין
פי' כפי' ש"ל ע"ס
ומחמת דעתי עמוס ע"ל ע"ל
ל"ל ולמטה פה לחומה
פשוטו ובי' ע"א ע"ס ע"ל:

שו"ת

סימן לג

אחיעזר

צא

ע"ת דלרבנן דריב"ב הוי כטרפה, וכי"כ הרמב"ם בפ"ב מהל' רוצח דהורוגו אינו נהרג כטרפה, ועי' עוד בריב"ב"א ובחוס' הרא"ש לכתובת שם דמפרשים ג"כ דאע"פ שהוא מגוייד יהוא גוסס. וגם מפורש בחי' הר"י בחוס' יבמות שם דמגוייד הוא במקום טריפות שאין סופו לחיות, ועי' בהג' הח"ס שם דגרוע מטופה שלא עי' גיוד עיי"ש, אי"כ הרי מבואר במשנה רגוסס מגוייד הוי טרפה ועי' עוד בבי"ש אה"ע סי' י"ז ס"ק צ"ד, ועי"ע בפתחי תשובה אה"ע"ז סי' ס"ז ס"ק י"א. עכ"פ הרי מוכח מדברי החוס' דגם גוסס ומגוייד כיוי' אדם שהוא כטרפה פוסט, וכי"כ בפשיטות בשו"ת שאלת דוד הנספחות ל"ס פסקי הלכות ח"א מהגאון ר' דוד פרידמאן וצ"ל האב"ד"ק קרלין סי' ג' דלא אכפת לנו מה שהוא טרפה שהוי' הגוסס והמגוייד וזקק ליבוס ופוסט מן היבוס. ובכלל הדבר מודר שאם הניח בן גדול טרפה ששהוי' צריכה תליצה, וגם יהי' יבוס באשת אה"ע שיש לו בן שהוא טרפה ומאחר שהביא מעכ"ת דברי החוס' רי"ד בשבת קל"ז שמפורש שם דטרפה וזקק ופוסט וכן מוכח מדהת"ס יבמות ק"כ ודאי אין לחוש כלל משום ספקותו של הגוייד, ואינה צריכה תליצה ומותרת להנשא. והשטמה, שרי"מ בשו"ת בית יצחק חיו"ד ח"ב סי' צ"ט שהעלה ג"כ להלכה בפשיטות דלא כהגה"ת וורדים ואינה צריכה תליצה ומותרת להנשא, וכי' דישתקע הדבר ותלילה לומר בן. ועי"ע בשו"ת בית יצחק ח"א שתמה ג"כ עי"ד חוס' רי"ד בשבת.

דבר תמוה ראיתי מכבר בחוס' רי"ז שם, שכי' בשם ריב"ם, דחובל בין כטרפה בין בן ח' פטור משום שבת, וכתבו ואינו ג"ל דטרפה חי הוא ואינו דומה לבן ח'. ובאמת הוא משנה מפורשת בפסחים ע"א ע"ב שחטו ונמצא טרפה כסתר פטור משום אונס ואם כרי' הריב"ם הא בלא זה פטור כטרפה וכן. באיבעי' דביצה ל"ד בדרסה או שטרפה בכותל מהו לשחטה ביו"ט דחיישינן שלא טריפה הוא, אלמא דגם כטרפות חייב משום נטילת נשמה, ועי' במגמת חנוך במוסך השבת אות כ"ט, שכי' ג"כ דהורג טריפה בשבת פטור, ותמוה.

ח' כפל חיו"ד
ה ע"ד שאלת כתי"ד שיי' אדות המקוה אשר נבנתה מתדש בעינו, ולא השיאנו מתולה דללוהה בכלים מוקצים כדיו, והמקוה היא מעין הסמכה לנהר, וחשש מעבת"ד לדברי המשכנות יעקב המוכא בפתחי תשובה בסי' ר"א ס"ק כ"ח, דמסיק דבקוואות הסמוכות לנהר אין להקל בשום קולא של מעין שלא לפסול בני' לוגין, וכאשר קשה מאד להסיר את כל הרצפה כעת ולקוואה מתחת, ועי' שואל כתי"ד אם יש להקל בזה עי"ד.

הנה בשאלה כזו כבר הורה להקל הגאון מוהרי"ט ליפמאן וז"ל כספור עונג יר"ט סי' פ"ה, וכן בסי' עין יצחק חיו"ד סי'. ואם אמנם במק"א שריית נרגא בדי' העוי"ט שבהו יסוד בסמוך לנהר הוי כמי' התמצית שלא פסקו, דגם במי' התמצית שלא פסקו הא חנו שחה טמא ושהה טהור טהור משום דסלקא לי' השקה, מבואר דאע"פ דמי' התמצית בעי' מי' סאה, אבל מי"מ דין מעין יש לו לטהר בהשקה, ולפיכך

גם בסמוך לנהר יש לו דין מעין לטהר שאוביו. ובאמת נראה מד' הרע"ב והראשונים שם, דהא דשחה טהור טהור לפי דנתבטל הטפה הטמאה ברוב, ולא מדין השקה, וכיון דלא מהני מי' התמצית שלא פסקו לטהר אדם וכלים ליכא בהו. דין השקה, וכיון דמצד דין בטול ברוב קא אתי עלה, ממילא בדין שאובים דלא מהני בטול ברוב נעו"י ברי"ן פ' כל הבשר, אי"א שיטהרה המקוה מעיין הסמוך לנהר השאובים, דהא בשאובים לא מהני בטול ברוב, מי"מ דבר זה אינו מבורר מן המפרשים, ויש שמפרשים מדין השקה, ולדבריהם בודאי יש מקום לחקל גם בסמוך לנהר.

ובגוף השאלה כבר הקיל גם בסי' עין יצחק חיו"ד סי'. וגם לפי הראות נראה דלא הוי רק ספק מי' שאובים של ג' לוגין שהקיל הש"ך בס"ק פ"ח בספק אם נפל ג' לוקין בבת אחת, דבכל אופן הוי ספיקא דרבנן להקל.

ה (ה) **בדבר** שאלת הדרי"ג אם באפשר להכשיר מין אבק חדש אשר מוצאו מעצמות יבשות אשר מרכיבם אותו בהרבה מיני מאכל גם מעמידים על ידו מינים שונים, וביאר אופן עשייתו בפרטיות, שולקחים עצמות יבשות ושווין אותן בהסיד ממלח, אח"כ שמים העצמות במים עם חמר וגם שמים העצמות בוספר, ומבטלים ומקזין ומבישין, והעצמות מתבישות אח"כ במשך ארבעים ושמונה שעה וטוחנים אותו כמו קמח סוכר, ומבאר כתי"ה הכל כדיוק אופן העשי'.

והנה כתי"ה העלה להתיר בדברים נכונים, עפמי"כ הרמ"א ביו"ד פ"ז סי' ט' בעור הקיבה דלפעמים מולחים אותו ומבישין ונעשה כעין וממלאים אותו חלב מותר דמאחר שנתביש הוי כעין בעלמא ואין בו לתלותי' כשר, והש"ך כ' דה"ה בשאר בני' מעים והרבה אחרונים מתירים גם בכשר אסור דם וחולעים [שאם נתיבשו כעין וכי"ש עצמות שאין עליהם איסור לאו כנבילה וטריפה כמש"כ הרמב"ם בפ"ד מהי' מאכ"א, ופלפל בזה ונסייעי' מד' הר"מ מבשר המת שנפרך, ומד' הירושלמי בעולה פ"ג, ומד' הרמ"א בסו"ס קנ"ה גבי שרץ שרוף, וזה חיו"ד.

→

ולבאר בעצמות יבשות אין שום חשש, דהא עצמות האיסור מצטרפים עם ההיתר לבטל האיסור כמבואר ביו"ד סי' צ"ט, ואפי' בעצמות הרבין שהתמיר הש"ך כ' הפוסקים דאם הסירו הכשר ונתבישו דינם כשאריו כלי' עצם וכלי' מחכות ועין [נמש"כ הרמב"ם בפ"ד מהל' מאכ"א הי"ח מן העור והעצמות והגידין כרי' אע"פ שהוא אסור הר"ן פטור היינו בעצמות הרכין או שיש בהם מוח, אבל בעצמות הקשים והיבשים בודאי גם איסורא ליכא, וכי"ה במשנה כפי' העור והרוטב, ופירשי' שיש בהם מוח ואינם מצטרפים לכזית להשלים שיעור נבילה לטמא, דזה ילפינן מדרשא דנבלתה] וא"כ פשוט דעצמות שנתבישו אין בהם חשש איסור כלל. ועי' בחוס' עי"ז סי' ט' ודדאי רגלי' הדבורים כיון דעצמות בעלמא נינהו מתירים דהא עצמות החמור טהורות ורגלי' הדבורים בעצמות החמור כרי' ולענין אכילה שפיר דמי'.

→

שנשרף, משא"כ בשאר איסורים עכ"ל, אין זה מספיק למשי"כ רש"י במעילה י"ז, דחייב משום כל תשקצו על נבילה ועיין ברמב"ן בסדר"מ בשורש תשיעי, שכי דהוי לאו שכללות, ועיי בטו"ן סוסי קט"ז וא"כ גם בנבילה יתחייב משום כל תשקצו והא עיקר דין כשאינו ראוי לגר אינה קרוי נבילה, כנבילה כתיב. אולם כיד אברהם שם כי דהעיקר משום אחשבי, כמו בחרטו קודם זמנו, דאפילו בנפסל מאכילת מלב אסור לאוכלו ועיי בשאג"א סוף סי' ע"ה שכי"כ, וכל זה באוכלו בעיניו, דס"ל דאחשבי, אבל בעושה מזה אבק דק לצורך העמה ומעמיד בזה, אין בזה אחשבי, ובעיקר התוראה הנגי מסכים עם רומעתי"ד להקל בזה. L

(מש"כ הד"ג לחמה על דברי הכ"י בסוסי קפ"ה שכי ב"ד הרמב"ם באשה שאין לה וסת מידי דוקא לבדקה לפני תשמיש, אבל בלא בדיקה דאסורה ולי"ה אונס וחייב בקרבן, ועיי השיב הרמב"ם דמ"מ אי"א לחייב קרבן מספק דשמא לא ראתה מקודם ורק כאמצעי, והוי אונס, ונסתייע לזה מדי הרמב"ן בשבועות י"ח החולק על הד"ה מה"ט, כבר קדמוהו בסדרי טהרה סי' ק"צ ס"ק ט"ז דבעי"כ צ"ל דכונת הכ"י שמצא דם בהעד שבדק לפני תשמיש, וכי"כ שיש מוכיח דדם הי' מקודם ולא הוי אונס, דאל"כ פטור מקרבן מספק והביא רא"י ג"כ מדי הרמב"ן.

אולם לדעת יש לפקפק בהרא"י מדי הרמב"ן, דהא הרמב"ן קאי לפי לך צד דנימא דגם בסמוך לוסחה אינה חייבת בקרבן דהוי אונס, דניהו דאסור מצד ההזתם, מ"מ גבי כרת דניהו כיון שבדקה ונמצאת טהורה הוי אונס, ומתניתין מיירי בלא בדיקה, כפי ק"י הד"ה, עיי השיב הרמב"ן דלפי לך צד גם בלא בדיקה אי"א לחייב קרבן מספק שמא ראתה באמצע ובשעת כניסה טהורה היתה, -- אבל לפי המסקנא דבסמוך לוסחה אי"א קרבן, והשעם כמ"ש הר"ן דאע"ג דוסחה דרבנן, מ"מ כיון דמורבנן מיהו אסור אין זה אונס, וא"כ ממילא גם באשה שאין לה וסת בלא בדיקה כיון דאסורה בלא בדיקה אין זה אונס, ואעפ"י שאם נטמאת אח"כ כיון דאגלאי מילתא למפרע דטהורה היתה הוי כאונס היינו דוקא בתברר הדבר שהכניסה היתה בהיתר חשוב אונס למפרע אבל כל זמן שלא נתברר ובאיסור הי' הכניסה אין זה אונס.

ומה שיש לחוש בזה מהצמות שנתבטלו ובלעו מבשר נבילה כמבואר בב"ד סי' צ"ט ס"ב, ובהא הא בעינן הועלה כמו בשאר"י כלי עצם (וילה"ע עיי מפסחים פ"ג דמקשה הני עצמות היכי דמי אם לית בהו מוח נשריניהו ולמה כשריפיה. ועיי הא העצמות כלעז מן הפסח בשעת צלי, ונעשה הבלוע נותר ולחכי צריך שריפה משום הבלוע של העצמות, ואולי כונת הש"ס דהא אפשר בהגעלה וצ"ע). אלא דבאינו בן יומו הא נוחן טעם לפגם מותר, מ"מ הא לכחולה אסור קדירה שאינו בן יומו כמבואר בעיי ע"ה ובב"ד סי' קכ"ב -- דגורנין קדירה שאב"י אטו ב"י, והא הבלוע תמיד אינו ראוי לאכילה, א"כ מה בכך שנתבטשו, מ"מ אפשר שהבלוע יוצא עיי בישול, וה"ע יש לחוש מצד הבלוע, אולם נראה באופן זה שנפסד לגמרי, עיי הסיד של מלח והפאספאר השורף ומכלה ואינו ראוי עוד לפליטה. ועיי בשו"ת הרשב"א, הובא בב"י אור"ח סוסי תמ"ז בנוסל"פ בפסח דאסור, ובלבד שלא יהי נפסד לגמרי דכל שנפסד כ"כ אין בו איסור כלל, ולא עויף הבלוע מגוף האיסור, דהיכי דהוי עפר נתבטל מתורת איסור וכמבואר בתורה ל"א דלכי גביל הוי עפרא בעלמא וכמש"כ הר"ן בעיי ל"ט בשעם הזיתו מהמוסק בנבילה שנתהפכה לדבש לפי שנעשית מתחלה פגום (והוארתי בזה באחיצור תו"ד סי' י"א להחיר בכרומה יעו"ש) וגם למשי"כ השי"ך בסי' פ"ז דה"ה בשאר בני מעיים כשמביבשים אוחו שנעשה כעץ, ולכחילה אין לעשות כן, נראה דכל זה בבני מעיים, אבל לא בעצמות, אפילו לדברי החולקים לש"י הרמ"א שם דאין עצמות מעלין, משום דס"ל דיש בהם לחלוותי, מ"מ נראה דהיכי דנתיבשו ואין בהם עוד שום לחלוותי, הוי עצמות יבשות ובה"ג כ"רע מודים ולא דמי לשאר בני מעיים, ועוד נראה למשי"כ הגרעק"א בתשובה סי' ר"ז הובא בפתחי תשובה שם דכל היכי דאיכא ששים דלא יבוא לידו איסור דאורייתא לא חיישינן לכחילה וא"כ ה"ע בנידון דידן לא יבוא לידו איסור דאורייתא, דהא דבר המעמיד לא בטל אינו אלא מדרבנן כמש"כ השי"ך בסי' צ"ט וכמו שדריגיש בזה גם רומעתי"ה.

ומה שתמה רומעתי"ד במכתבו עיי הרמ"א בב"ד סי' קנ"ה שכתב דמותר לשרוף שרץ או שאר דבר איסור ולאוכלו לרפואה ולא לאכילת רשות דאיהו איסור יש בדבר וכבר תמוה ע"ז בסי' מנחה יעקב ומשי"כ לחרץ דדוקא גבי שרץ או שאר איסור מאוס דיש בו משום שקוץ אפילו אחר

הרב"ל ר' אהרן קלאר זצ"ל
תק"א

רבי אהרן

סימן ז'

משנת

עב

וכבר כנודע דמה שאמרנו בסוף"ל דמילין ל"ג אלא
שעשהם ניקי קדישה היינו שנעשה ראוי לאכילה וממועט
רק מטומאת נבילות, אבל שפיר יתכן דלאכילה אסור.
ומגיד זה, הלא מפורש ברמב"ם דגם העומות אסורים
ולפחות אסור מדרבנן.

ולבאורד ממה, אם נאמר דמה שנעממות האיסור
מנעריים עם היומר הוא משום דהעממות
מותרים לגמרי, איך קמס המוצר דלא כהרמב"ם, גם כל
הספקים שם לא הוכיחו דברי הרמב"ם המפורשים
דעממות אסורים, נפרע דיש לאשונים דמתמרים דעממות
האיסור מנעריים אף לאיסור, ואיך קמס הגמזר צדיפון.
וגראה דס"ל דדוקא צענים אסורים משום דאחשביהו.
דאחרי יסוד היסוס לכל הטעמים הוא משום שאינם
ראויים, כל דלולסם בני אחשביהו ואסור מדרבנן. הרי לא
גבי הנעריים לבטל באיסור שבישלו עם ההימר, הרי לא
אחשביהו כלל, וממילא גם הלמלויות שלהם אינה אופרת.
וצד"ד הרי אחשביהו, שמעדין את ה'ועלמטין כבויה,
דמעמדיים זו את האול או לערך אחר, ועכ"פ הרי
אחשביהו, והכל מודים לאסור. ומיה"ש יש לדמות מה
דחויבו המתמרים ממש"כ הטוב' צע"ו ס"ע ע"א ברי'
הוא, דמותר לאכול דבש דצורים, ואעפ"י שרגלי הצורים
מעורבים בדבש, משם דרגלי הצורים עצמות עצלמא
נייבו ומשו"ה מותרים [ול"ש להמיר מכת דהוי עעס
פוס, דהא אימתייו צעייהו, וכמובאר שם בגמ' גבי
עבד אימרטוטי אמרטט]. דשמי הסם ללא אחשביהו,
רק דמעורבים ממילא בדבש, אבל בואל עצמות יודו
להרמב"ם עיי"ל דהסם דוקא ס"ל להסוס' שהוא מותר
לחמילה משום שא"ל לגר, וס"ל דמה שא"ל לגר שרי אף
לחמילה, דאף בואל שלכד"א יש סוגרים דמותר
לחמילה, וכו"ה צעית הסוס' צפ"י כ"ש דף כ"ע, ע"כ
והמרדכי, ואף דרוב הראשונים ס"ל דמדרבנן אסור,
מ"מ י"ל דכ"ו בואל שלכ"א, אבל צא"ל לגר שא"א
שיעורו איסור מורה, מותר לחמילה, ומיה"ע מותרים
הסוס' בדבש שנעטרנו זו רגלי הצורים. משא"כ הכא
שנעשה ראוי לאדם, מודים שאסור. ולפי"ז אפי' יתלקו
הסוס' על הרמב"ם באיסור עממות, צדי"ד יודו לאיסור.

יח) בענין מה שאינו ראוי לגר שחור ונעשה ראוי (עי'
לעיל אות ב') נראה עוד מוכרח שאין
להוכיח ממש"כ הסוס' בחולין ס"ד ע"ב צ"ה שם,
לדחי צענין קרן לאסור בלא הטמאים, לולא הפסוק
הו"א דצעים מותרות מההיא טעמא דשריין יאלי
דימורותא, לפי שהוא ורע האיל שנקרש וכו', וכיון
דמתולתו צא משכנת הורע דהוי נבילה מסרחת, אעפ"י
שנקרש ונעשה עור מ"מ הוא מותר, כמו אפרוח בלא
טריפה שהוא מותר דמי גביל מירשא צלמלם הוא. ויולכו
צעני נמי מש"ו קלטו ושרו מה"ע לולא הפסוק, דהא
הסוס' למדו זאת מנייחם הנריפה דהאפרוח מותר, והסם

והספקים דמתלקו כתבו דאיידי גם צא"מ, אבל עכ"פ
איכא רוב בלא העממות, בואון דהפליטה שלהם ממבטלת,
אלא בעממות הם אסורים. והאיה לזה ממה שמדמה
הכו"פ ולמד דין זה מניה"ג שאינו אופר כיון שאינו נ"ע
והסם הרי הוא עממו אסור מניה"ג.
גם יש למקור, דהנה הסלסה דהטמאים לאסור ניין
ורוענס וקופה שלהם נאמרה צממאים, והי"ה
צטריפות, כמובאר צפ"י כל הבשר חולין ק"י ע"ב. וגראה
דהי"ג דשייך גם צדיד של גיה"ג, והא דאינו אופר הוא
דוקא צממית עעס מדין טעכע"ק היכא דשייך ציטנל
צדובא. והא דמותר לשאר איסורים אינם חלים צדיד אס
אין זו צטריפ, פשוט דקאי לגבי מלקות, ונבילה ובשאר
איסורים הרי צעי שיהא ע"ז שם צבא דוקא, שלא נאסר
בסם רק מה שיש עליו שם צבא.

אך צ"ע מהא דלמריין בחולין ס"ע ע"ב, דלמ"ד אין
צדידים צטריפ לא חיל איסור מוקדשים אנדיים,
והסם קאי לענין חוץ נהנה מן ההקדש. ומובאר דאם אין
צדידים צטריפ, ל"ט גם נהנה מן ההקדש. דהכרח לא
שייך כלל לומר גבי מוקדשים דפטורו הוא משום דלא
חשיב צבא או משום שא"ל לגר, דהרי איסור מעילה
לקדשים איכא בכל מיד, גם צממית ללא צב אכילה כלל,
ובכרח דפטורו הוא מדין אחר ללא חשיב נהנה. אך
צממת אחר דמוכח דאם אין צדידים צטריפ ניכא כלל
הנאה, ממילא פטור ומותר מהמורה על אכילתו גם
באיסורי מאלכות ומוכח כמש"כ בבות א' דלחן איסור
מהמורה בעממות ואיך. אמנם זהו דוקא בלינה ראיה,
אלא הלמלויות צעממה שראויה, או כשנעטר עם שאר
האובל ונעשה ראוי, אסור מהמורה, אך טעמו מחבטל
כנ"ל, דכיון דהוי עעס קלוט אינו אופר מדין טעכע"ק.
ועיי"ל דמה שאין טעמו אופר, הוא משום דכל שיהא
מומר מקודם, אע"ג שהימרו היה משום שא"ל לגר, מ"מ
כיון דבטוטל לא היה אסור לא חיל היה איסור מדין
טעכע"ק. וגדולה מזו מניינו צממה פוסקים צפ"י צ"מ,
דישכא דנמצטל מדי צמרי יבש ציבב, אינו אופר אח"כ
מהמורה צטריפ, ואף ללא למריין קמא קמא צטיל, ואם
יתוסף איסור עד שלא יהא רוב הימר ה"ו אסור, מ"מ
כ"ו דהמערובת מותרת אינו אופר משום טעכע"ק, ויש
הסודרים לאסור מדרבנן, אבל מדינא היה מותר.

יז) עוד נראה, דאף דנפטר דגם הלמלויות דהעממות
מותרת מה"מ, אין מוכרח דמלימות העממות
מותרות, אלא דהלמלויות מותרת משום שאין כלן עעס
האיסור כיון דהעממות א"ל, ומיה"ע מנעריים גם
לחלומות לבטל את האיסור, אבל מ"מ אם ייעשו העממות
ראויים אפטר שידה. אך זה פשוט דמה שנעשה ראוי ע"י
המערובת, אבל צענם אין זו טעם לאיסור לא נאסר, אבל
כנענשה ראוי צענם צדי"ד אסור. ולכן אף לדעת הסוד"ר
צממור דברי האממר, אסור ה'ועלמטין באיסור גמור.

17 חוות הלכות תערובות צח - צמ דעת

ביאורים

הוציא חתימה אחת חוץ לרובט ובשאר האיסור כפחות ממי' ובי' הכל וכתבתי שם כשם חזכר דאחזקי איסורא לא מחזיקין ולא חיישינו לשמא היה פעם אחת טעם ברוטם משא"כ בחתימה שראיסור דבוק כיון דדרך החתימה הילך הטעם של איסור והחוס' חולין ק' ד"ה בשקדם כתבו דאך דבשעת נפילת הטפה היה טעם בחתימה אפ"ה מותר כיון שסופו לצאת ולהתפשט ממנה ע"ש וקודם שיצא הטעם ממנה באמת אסור לאכול ממנה דבעינו שיעור הטעם המיד וב דרך חתימה היתר ובעוד להיתר וכו'ן שתמיד זכ טעם אחר שנתפשט ויצא האיסור ממנה חודה להיתר וכו'ן אסורא לא האיסור דרך החתימה וכו'וא דאסורא לא אמינין בזה אחוזקי אסורא לא מחזיקין כיון דהספק הוא אי חורה להיתרא ע"ש ואי"כ הכא לענין הבלוע בעצמות שכל זמן שהוא ברובט תבלוע מקישר ע"ש ואינו ג"כ לא חיישינו דלמא חיישינו לבלוד ונעשה הבלוע נבלה דאחוזקי אסורא לא מחזיקין וכמו דלא הקדירה לבלוע שבקדירה דהיינו אם ביטל בקדירה אסורה בהיה ס' נגד הקדירה לשמא היצא חתימה אחת ובשאר פחות ממי' מהא טעמא כנילי:

7 (שם בהג"ה) (ב) ויש מחמירין. קשה להבין דביותם דמיני' אם ההלכות שבעצמות האיסור יצטרפו לאיסור ואם הוא מותר ויש כח בהם לבלט טעם האיסור יצטרפו להיתר ואם אין כח בעצמות לבלט טעם האיסור אף עצמות היתר כל יצטרפו. לכן נראה דסברי דהלכות שבעצמות ודאי דאסורי דהא כל היווצר מן הטעם טמא אפילו מי רגלים אסור אף דמיא עול ומיא נפיץ כמבואר בבבבורות דף ז' וליעיל בסיומן פ"א (ס"א) רק דאינו יכולין לאסור אחרים דאין בזה כוונתו כי בגיד [ב] דטעם קלוש אית ביה כוונת הכוונ' (מלתי ס"א) וטעם קלוש כי האי אפילו באיסור או יכל לאסור ואי"כ אין הטעם שנכנס לעצמות נחבטל בהלכותיות כיון דהלכותיות ג"כ אסור וכי דהר קפליט' איסורא קפליט' ולא דמי לאיסורים מבטלין זה את זה דסוף ס"י ד"ה דטעם כיון דטעמן אינו שיה טעם אחר טעם חכרו משא"כ ההלכותיות שבעצמות שבוין ג"כ טעם בשך רק שטעמו קלוש אינו יכול לבלט טעם חכרו אורכה מחזקו כיון דכוון ג"כ יש קצת טעם בשך אבל עצמות היתר דלהלכותיות ג"כ היתר הוא מצטרפו לבלט דאך דהיה בזה טעם גמור של כשר היה מצטרף לבלט דהא אפילו מניו ממש של היתר גמור הוא ולא דמי ליוצא מן הטעם ולמי רגלים ההלכותיות שבעצמות אסור כשר הראוי לאכילה מתמנה בו כמיש' החוספות בבבורות דף ז' ד"ה רוב ע"ש אבל עצמות שאינן בני אכילה אף ההלכותיות שבוין מותר כמיש' הטי' ביצי'ס א' משי'ה מצטרפין להיתר כמו עצמות היתר לדעת הרב אבל קליפי' לדעת הרח"ס המונחים מקודרה כיון דלית בהן דלהלכותיות אין מצטרפין רק לטעמו המבשר דסעיף ז' דמשערין במאי דבלעת קודה כמי' כמיני הית' (סעיף ז) לפי שבלעו מבשר הנבלה הטר נקט נעש' לטעמו דשמא מתמנע כשר הנבלה בבישולו ונכנס בעצמות ע"ש משמע דאם היה יודע שיעור הכשר שהיה על העצם כשהוא היה שלא היה בו מחחלה רק כותב לא היה צריך ז' רק נגד הכותב אמנם זהו לדעת הטר דלא ס"ל חני' משא"כ לדיון דס"ל חני' צריך מ"מ ז' אף נגד הצעם דהא הרוטב נעשה נבלה ונכנס בעצמות ואין לומר דהא הרוטב שבעצמות והכשר אין טעמו שיה חווי כשני איסורים שמבטלין זה את זה כמי' צ"ח א' דהא אינו דהא הרוטב שנכנס

טעמו דדואין מין כמינו כאילו אינו מינו וחייב ששום טעם ג"כ לימא. דאי"כ היה לו לומר רבואה גדולה מזו דאפילו נתערב ברוב היתר דלוקה בקדשים משום ראיון משא"כ כחולין כמי' החוס' שם ע"י ולמה נקט מליחה באיסורין וכתב הטעם משום דאין איסורין מבטלין זה את זה אלא דאין דהטר חולק עם הרמב"ם בהא דאיסורין אין מבטלין זה את זה וזו נמי דהטר מיייר במקום דאוסר משום טעם ואיכא רוב היתר בלא האיסור דבאר ב"ע מורים דמבטלין זה את זה דהא אם ישעמנו קפילא יאמר דלית כיה טעם לכו' ביבש ביבש יש לפסוק כהרמב"ם דאיסורין אין מבטלין זה את זה. ובעינו שני איסורין משם אחד ואין טעמן שיה שכתב האר"ה שמצטרפין ואין מבטלין זה את זה ע"ש בכלל כ"ד (ו"ז ז') וכתבתי לעיל כמי' צ"ב לכאריהם ק"ט (ס' דהאר"ה לשיטתו דס"ל דבאיסור דבאין טעמן ששים אף דעמיה קפילא לית כיה טעם אבל להמכר דכתב דאפילו בנתערב בזהו אסור מהני טעימה אף וליכא ששים אף שני איסורין משם אחד מבטלין זה את זה דהא אם ישעמנו קפילא ודאי דיאמר דלית כיה טעם ע"ש אי"כ לדיון שכתבתי לעיל בס"ק כ' דבנתערב אף האיסור מתמרינו דבעינו ששים אף דודאי ליכא טעם א"כ אף שני איסורין משם אחד מצטרפין אהר"ה הנ"ל. וכן כשנפל לעיל זיתים שאין טעמן שיה שנעשו נבלה כהו"ה חייב אסור לאיסור ואין מבטלין זה את זה (ו) לפי דך טעמא דהוי כשם אחד של איסור ורואה לזה מדברי החוס' חולין (צ"ח) [צ"ח] ד"ה עד שמגיע לגיד שכתבו דבעינו ששים נגד הקליפה הסמוך לגיד שנעשה נבלה בשעת מליחה ע"ש ואך דגיד ובשר אין טעמן שיה דהא מבואר ברש"י שם דמדאורייתא בעינו ששים אלא דאין טעמן שיה ואי"כ הניך והכיר קליפה שני' ובענו זה את זה אלא ודאי כיון דשם אחד של איסור הוא אין מבטלין זה את זה ובאצטרפין לאיסור וסברי החוס' כאי"ה דבאיסור בעין אינו מבעיל קפילא ובעינו ששים והכי נמי לדיון. ונראה דעת הרמ"א דאפילו כשהשירו להאיסור ולא נשאר רק טעם דאפילו הכי בעינו ששים ולא מהני טעימה אפילו בהיתר דלא כהו"ה דהא פסק באיסור דבוק דהיינו כחלב הדבוק בחתימה דבעינו ששים נגד הכל ולא אמרי' דהחלב והחתימה שני' יבטלו זה"ל דהא דואי כשישם אף במקום דליתא טעם והוכח דהא זו מותר ומשום הכי בעינו ששים נגד שני איסורין משם אחד אף שהטעמים חלוקים ונדעו א"ה כנילי ברור והא דלא בעינו בר"ס צ"ב ככותב כשר שנפל קורה חלב ונה היתה שני פעמים ששים לבלט הכותב כשר וכותב חלב אף שאסורין משם אחד הוא

טעמם דשם ליכא רק חשש סמכתינן אפוסקים המתירין: צמ (סעיף א) (א) עצמות. עמ"ס ס"א א' שתייר' על קליפת הבית דהא העצמה לא אמרינו ביה חני' ועי' בר"י מפלי' ס"ק ז' שנקשה דהא מ"מ ההלכותיות שבעצמות ג"כ דהא א"א להמיר' הבלוע מהלכותיות. ועוד וקשה דהא טעם דאיסור דבוק הוא משום דשמא נשאר לבדו בלא רובט ואי"כ דהא אם הוא לכו' אחר הרי הבלוע של היתר שנכנס לעצם בשעת בישול ג"כ ע"ש. וא' והנה לקושיא האר"ה לייך ואי"כ מה בכך שנעשו נבלה לא ידא שבעצמות אין כהן בני' ודמיא לייך ואי"כ מה בכך שנעשו נבלה לא ידא אלא אסורין מתמנע עצמן אין כהן כח לאסור לארשים כמו גיד. ולקושיא השניה יש לומר דהנה כבר כתבתי כמי' ע"י (באריה ס"א א) גבי דב דבוק בטעם דהא דלא חיישינו כן אפילו באינו דבוק בהיכא דליכא רק ס' דלמא

חידושים

ונענו טעם נגד טעימה ז' ונכנס כשם אלו אוסורים מבטלין זה את זה ז' וכן ע"י אוסורים שאסורין משם אחד ואין טעמן שיה אלו מבטלין זה את זה. ועינו בלוחים ס"ק ח' [כא] כ"ש זיתים ולמין לקי"ל דמתוכה נעשה כשלה אפילו על גודע נקוד נכבא גוונל: [בב] ונתערבו. היינו נסוגג לכל כחזק כמבאר לענין כיומן ל"ט ס' ע"ש: צמ (סעיף א) [א] עצמות. לפי שאלוין בני אכלה אינו כבלל האוסור וה"מ בולעין סס ע"י הצטרף והן כהן למהותיות ג"כ לטעם האוסור ול"ל דלא טעמו דנקוד לבשר וכו' אוסור דבוק ונמנע דטעם כ"י חז' או"כ דטעם ככלי טעם זמני טעם לו קודם כשנעלה וכו' ככלי תחכות כחזקו דנו' לטעם כיומן ע"י טעמו ח' כסג"ה ללא תמינעו כ"ס מ"כ ע"י. ועינו בלוחים ס"ק ח' ועלמות הכרות מלעצמות לאוסור. ע"י כ"ס סעיף [ב] הקודרה. פירוש אלוהה קלוקה שמתבל כה עכשיו: (שם בהג"ה) [ג] מחמירין. ומ"מ גם

אמרי ברוך

צמ (א) והנה לקושיא הראשונה יש לומר דס"ל דהלכותיות שבעצמות אין בהם בניש כ"י. ג"כ אכתי קשה להרמ"א לפי מה שפירש' הב"ח והמ"ז בסמוך צ"ח דהודם בעצמו כ"י ואוסר (ועינו לעיל ס"י צ"ח ס"א ז') ולכך צ"עית' ב' נגד חודס אף בכלי חדש' [ב] דטעם קלוש אית ביה כמיש' הכרי' ג"כ צ"ע דאי הדין אין בגידין כחזק טעם אסור אכילה הגיד עצמו הוא גזירת הכותב וכדברי הגמרא חולין ואמרינו ע' בעלמא הוא הרי דאין שם איסור על טעם קלוש יעוין בזה

מפליה':

חידושי ריע"ק

צמ (ו) לפי דך טעמא דהוי כשם אחד של איסור. עינו כספמן מקור מים לבלכות פתח כשמה כסוף מ' מני"ב כזכונת מתני' ל דמנואל כסוף':

הנהרות והערות

צמ א' עינו סוף סימן צ"ח שכתב להיפך ועינו בהשגחת ריע"ק שם:

ה וכן מבטלים טוהלי ויטוחו לניח מי כיסור כך כיא טבטמח (ד) הניה לנו לא ירטיק כמה כוס סמיוו לכן טלו לרובין בקבלה ספרי רבנו אלב במקלחם כחז וכן מן גבליא

וגדע הספוטות קודם גישול שרי אמי (כהחלס) (כסל) לרעח (ט) דהשתא זמל כרוב. אמי מדרבנן. דכל מבטלים מירוי. רי משה ובדיתכר אילי מי נדח סנימוח לריס וקל.

[א] נקבעיך דברי סבי ירוס סימן קיט וזיל ורע דלש רלמירין וצ' עינש מר נחני בטל סיוט לאטוקי דבר לה' או ניטוח ותחסט. אלל כל דבר טטוח טעור בטלמו טטוח מרורב עס אמריס אפסי טטוח מיכל צמס או מטקן אחרים טיקרי ע' צינע דטח על מחיכ טחננשל עס טלר מחיכות מקטט טטיס לינשל כרובא לנורח מר נחני ודעוילטל וריב רישל' טויה ריני טיכס יכן רמניני טייה סי קפיני וזיכ בטכיס סי י ויסי ד'ס טלכר ין טיס. וטחיס כלל ופי זס דין וי. טטחוק דברי כבי. ונמנמי טקיד טטני מל מנחה לנך דף טיו ט' טלל לטור משיך מי קיט טיק ד' דקיס צינע טליו ט' מר מחיכה אטור טחננל. סכ טעריס או טלטיס מחיכות אפסי ט'ם צנן זמקס טטור טטיס עור הכיח' הטטורי' אינ' טטולס ט'ן אקן נחחיכות טמנן טטיס כיל מנח טכס ט'ן ט'ני טמניי ונכח טרנרין סס עור טמנמח טטוקיס ושיך טמנו' כבי קיד טיק י. וליד כלל למטיכ כטיך גני מביט אף דבגל בטטיס כרובכ מיט או לינח טרו דטחורל לגלל טלכור. אי כוס כמטיכ טלכור טיון ט'ן גורלי טור אלל טטיס ט'ר דליתורא' וליא טכק דליתורא' וליך וזוקר מטיכ וצנ גינח דליוט מ'טו סא דליוט בטל כרוב כיוט טטוח דיון טמס טענמלס וטטיכ דליתורא' לך לריך טטיס. וליז או יס ט' מכל טמיצ כלר' נמנינו ודעו טטיס דעויל' לא טטחוק. ונצן לני טעני דרנרין טמני ין מחוסיס דרנרין וקלריס וליע צניאורי רעיל וטטורי' טטיס. [ה] וכן מבטלים. [דל]

חגרות

מיצ און נכון לסתיר כולי סאי טענין - ואם נחטל מלס נחלב או מלס טל פירוס נחבטיל בער או צבטר נרלס אס כחייבס כמלס טיו כפך בטמלס וליטו מוזק וזס יו צו לטלמית או לריך טטיס. ולין רלויס ממה דלמירין נחלוק טעון פלקון על טעמנח סייד לעמן מלקוחס אלל לעמן לוכוד ויטור לא וודס סא נס לעמן גירון אס אללו איו טעור טעלו בלא. ולין מלקון אטור טכיל כנסיס. [ו] (איס גרמ' זימ כענכות סי מי כעוס זכ כנסיס. ונביי כיס לקמן כפול גיניס ז.)

ביאור ריי קרעטיץ

דברכ יבס כו קן סול גריי טסס סיח נמוק [ולטיז לא גרסי] טייח כנוי ולין לכסיר כלל. אלל דיו טייד סי ולין [גירין] לכסיר כלל. סולו ויטוחו כני רלטיס. - יב) ואין לריך לכסיר לזכר. גריו

אמור בינה

טעיס צוונכ ותחכות נד' כליטור מו לוכ' למהס לטעמס מוכס נחחיכות וכין דליוט טיכ סלוטור נכנל דין זד נחני אף טפי טטוח פין בטליו מונו כל זס ליל טטוח פכיל. ובטמיצ סי קיט טיק. ד' טטחי ככד. וליוט זימ כנסיסי סא יו. וז לודר ככנמיי. מנמטו ככסלס גלולס ככד דממטות כסריס סי קיט טקיו ככנמיי. ולטמיצ ככסלס טלולס לריכר ביכס אמר טייחס וסרירי וסריי הולר לין טמנו' לרלוח יו לוטרי מנמטות.

שערי בינה

ואמיינא לך דים ולקדק טווב על גי טטיסי' נכחז כרניס טטוח כטפסל כלמתיס וכן פין בטליו טעו: לריך טעיס וזר דיוט וכטמו לוכ' לריך טטיס בטליו טעו? דלס וצטיס יוד יוכ' ככפס' טל איטור יוכר נחור' אלל כסיד ככר טעמטנו זס סרין' נמנין בטליו' גבי זימ כמו טכחז כרניס כול'. וטליסי' כמלמר. וכללל סבי כול' כו' בט'י. וזר כיו? ייז. נלמיר. דרנן. זס טניני' יו כקדמוטס כמנחה ככן וכמנחי' ונמני' וכמוריד זס ככס זס ככס וזכ' ככיד וככמייטנו דכמו כבי זמין זמיט טליו מכיר כליטור דטול כרוב מיט לריך טטיס כרובכ ונחחיכות' טל כליסר לבפל כמחיו טל איטור. ין כיון נמנין בטליו מונו טעטיס כטור איז טטיס מנחחיכות דכיר (כמטיכ כמיס) רק ונערוט כמק ונחחיכות ימרו' כמו נמנין זמני' זמקוק טמנמטיס' כוכן מין בטליו מונו כו. וגס טלר כקיי טרדקוקו ומקוס טימיו ל' טמניס לכהגור צו. וסלחיוטו ללל לריך יו טלמיו כרנניס לעט כלכר' כמריך וצקי טווב מייס מליר' טרלויטמלויטס טליסי' אל' וקר מקיק וזולטונו ונלוח' מר' סתקיקו כרנניס וספטיס אמי וטלי' דרניו קלרח.

אמור בינה

[ה] דע טלרנ' ינמי' ער טללחי' מקוס לטיוט כבי' מי יו אן טוס טייכות' לל' טטיס טכז איו כוס אולס מלחי' כטור ודנרני' מ'ס' מ'י זימ סקור קכז עס טענטיד סי' מי' סי' גרטיד בטס טרלרי' כרנר' כרלויס. וגס דמו' זס לכנ' אמר' טייד סי' מי דנרי' איו גני' אמר' וגס כריח טס טייס מלחי' טטר' כיו' סי' גי'ס וטטור טייל' מקון טמח חלב מיידי. מנחה חבין טעניד סי' יי' גי'ס טמנ' לן מרין. טלח חלב מיידי טוטנו' כנכות ונלחי' ז' ונכס ונלחי' טל' א'יטור מלמירין לריסר או לרטייר. וזלי' אצינ' לא טטיס צמיי טקמות' כרגל' טקור ורעני' רעיל. רק כבי' גי'ס טייל'ס וכלן כבי' מי טטענו' נמני' דיון מלמתי' איטור וליך טחלע מטיכ טיני' גליס טערי' מלרי' לוריס זיל סקק ככוכבי' טייד' מי'ס ליו' וזל מלל' כפירוס טילמר רעיל דבד' ר'ק' מנחה זס קבלס צור' כל מקוס טטייל' טמחיק כנסיד' וזל מפורד ארוס טוקס' או' כמ'ס' או' סקק ככנסיד' ודי ככעמקו' וזי טימן טרנל' טעניו' כנכס. פניס מלחי' מקוס לכנסיד' טפי טרי' וטכיי' כבי' זיט וטלנחי' בטקכותס.