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# Siyum on Tanach for Tanit Bechorot?

שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק א סימן קנז

בדבר סיום למוד ספר מקרא אם נחשב סעודת מצוה ר"ח שבט תשט"ו. (1956) מע"כ ידידי הרה"ג הנכבד מוהר"ר משה יששכר גאלדבערג שליט"א.

בדבר אם יש להחשיב סעודת מצוה לפטור הבכורים מהתענית ערב פסח ולאכול בשר מר"ח אב עד התענית גם כשמסיימין בחבורה שלומדים מקרא בעיון והרב דורש לפניהם מדרשות חז"ל על הפסוקים, שדעת כתר"ה שגם זה נחשב סעודת מצוה כסיום מסכת וכהא דחזינן שעושין סעודה לגמרה של תורה בקריאת התורה בשמחת תורה כדאיתא בטור וברמ"א /או"ח/ סי' תרס"ט והב"י הביא ממדרש שה"ש אסמכתא מקרא דויעש משתה דשלמה א"ר יצחק מכאן שעושין סעודה לגמרה של תורה, א"כ משמע דלאו דוקא תורה שבע"פ אלא אפילו תורה שבכתב. הנה אף שודאי אין זה ראיה ברורה דקה"ת שהוא קביעות לכל ישראל אפשר שאני.

אבל מ"מ נראה לע"ד שהדין אמת דאף למוד בעיון הספרים של תורה שבכתב נמי יש להחשיב הסיום סעודת מצוה דהא מצינו דלאו דוקא סיום מסכת ללמד אלא כל מצוה שנמשכה משך זמן נמי יש שמחה בסיומה כדאיתא ברשב"ם ב"ב דף קכ"א בטעם רבה ור' יוסף דיו"ט של חמשה עשר באב הוא משום שפוסקין בו מלכרות עצים למערכה לפי שבאותו יום היו משלימין מצוה גדולה כזאת. ואף שלא מצינו חיוב ומצוה לעשות סעודה בחמשה עשר באב ומסתבר דאף בזמנם שגמרו ממש המצוה נמי לא עשו סעודה רק יום טוב בעלמא שלא להתענות, הוא משום דלא היו אנשים מיוחדים שהם עשו כל המצוה אלא זה מעט וזה מעט עד שגמרו והוי הגמר לכלל ישראל בכולל ולא לכל אחד בפרט ולכן לא חייבו בסעודה אלא לעשות יום טוב בעלמא לכל ישראל.

אבל עכ"פ יש ללמד מזה שיש לעשות שמחה לגמר כל מצוה ולכן באנשים מיוחדים שעושין מצוה משך זמן יש להן לעשות סעודה לשמחתם כי שמחה אחרת כמו לעשות את היום ליו"ט לא שייך ביחידים אבל סעודה הא מצינו שעושין יחידים לגמר מצותם בסיום מסכת וכ"כ הוא לגמר מצוה אחרת מאחר שחזינן שיש לעשות שמחה בגמר כל מצוה. ועוד אפשר שאף שלא חייבו בסעודה בגמר מצות כריתת עצים מ"מ אם עשו סעודה היתה סעודת מצוה.

ועיין בהגר"א יו"ד סוף סי' רמ"ו ס"ק ע"ו שהוכיח מהרשב"ם לזה שבסיום מסכת צריך לשמוח ונקראת סעודת מצוה. ומפורש בנ"י ב"ב שם /קכ"א/ סתם בכל מצוה שכשהשלימה עושין שמחה ומשתה ויו"ט עיין שם. וא"כ ודאי יש ללמד מזה שגם למוד מקרא בחבורה שנמשך איזה זמן שלא גרע מכל מצוה שיש לעשות שמחה ומשתה והיא נחשבת סעודת מצוה כשגומרין איזה ספר כשלמדו בעיון. אבל פשוט שהוא רק כשלמדו כפי פירוש אמת שהוא כאחד מפירושי רבותינו הראשונים ולא בפירושים מאנשים דעלמא שרובן בדואים ואינם אמת והרבה יש גם כעין מגלה פנים בתורה שלא כהלכה. ידידו, משה פיינשטיין.

רשב"ם מסכת בבא בתרא דף קכא עמוד ב

מניסן ועד ט"ו באב - היו כורתים עצים לצורך המערכה לכל השנה מכאן ואילך תשש כח החמה ויש בעצים לחלוחית ומעלין עשן וגם יגדל תולעת וכדאמרינן במדרש איכה רבי יעקב בר אחא בשם רבי יוסי אומר שבו כלה זמן קציצה למזבח שכל עץ שנמצא בו תולעת פסול למזבח וכל עץ שהוא נקצץ אינו עושה מאכולת ואותו יום שפסקו היו שמחים לפי שבאותו יום היו משלימין מצוה גדולה כזאת.

# Women’s Obligations Seder Night

שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק ה סימן כ

בע"ה, ב' דר"ח אייר תשמ"א. (1981)

מע"כ ידידי הרב הגאון מוהר"ר אפרים גרינבלאט שליט"א.

לג. אם אשה יכולה להוציא איש ידי חובת ההגדה

אם האיש אינו יכול לומר את ההגדה ואשתו יודעת, הנה פשוט לכאורה דמאחר שהאשה נמי חייבת באמירת הגדה כאנשים, דבכל חיובי פסח האשה חייבת מהיקשא דכל שישנו באכילת חמץ ישנו באכילת מצה, שהוא גם לכל מ"ע דאיכא בפסח מדאורייתא.

והא דהוצרך ריב"ל בפסחים דף ק"ח ע"א, על מה שחייבות נשים בד' כוסות, לטעם שאף הן היו באותו הנס, הוא משום דכיוון דהוא רק מדרבנן היה מקום לומר דכיוון דהוא זמן גרמא, שהתורה הקלה להן בשאר מצוות, לא תיקנו להן רבנן, אף בפסח שחייבות במ"ע שמן התורה. לכן אמר ריב"ל שגם לנשים תיקנו, מטעם שאף הן היו באותו הנס.

ול"ד ד' כוסות להסיבה, דאשה חשובה צריכה הסיבה (פסחים ק"ח ע"א), ואף למה שסתם נשים א"צ הסיבה הוצרכו לטעמים. ואיתא ברשב"ם שני טעמים, טעם ראשון מפני אימת בעלה וכפופה לו, וטעם שני משאילתות דר' אחאי דלאו דרכייהו דנשי למיזגא. ואיכא חילוק לדינא לבד חילוק הטור (סימן תע"ב) דפליגי באשה אלמנה וגרושה, דהוא בבעל שאינו מקפיד, שלטעם ראשון צריכה הסיבה כדאיתא בח"י סימן תע"ב ס"ק ח' בשם הרוקח, שכל אשה שאין בעלה מקפיד עליה צריכה הסיבה, ולהשאילתות סתם נשי פטורות מהסיבה, אא"כ היא חשובה שדרכה ג"כ בהסיבה. ובב"י איתא דהר"י בשם התוס' כתב שכל הנשים שלנו חשובות הן וצריכות הסיבה (והב"ח הקשה להרשב"ם בפירוש עצמו שהוא מטעם אימת בעלה, הרי גם אשה חשובה צריך שתהא עליה אימת בעלה. ולא מובן קושייתו, וכי הוא מצווה ורצון החכמים שתהא אימת בעלה בדברים בעלמא שאינו נוגע לו, וגם בבטול מצווה. וגם אין זה דבר טוב לפני הבעל שיקפיד על אשתו, כדחזינן שכמה מאות בשנים שלא מקפידין על זה, כדאיתא בב"י בשם הר"י בשם התוס', שכל הנשים חשובות הן וצריכות הסיבה, וגם מהמרדכי הביא כן. ולא שייך לפרש שכל הנשים נעשו חשובות ממש, דהבעל צריך לכבדן אף מדרך העולם. אלא בהכרח שהוא מצד שהכירו במשך הזמן שאין להאינשי במה להתגאות נגד נשותיהן, והנשי הכירו צורך הגדול שיש להאינשי בהן. והמיעוט חשובות שהיו בכל הזמנים היו נשי כאלו שהכירו צורך הבעל בהן, כמו שיש להו צורך בבעליהן, והכירו שגם בעליהן יודעין זה) דהסיבה הא אין זה דבר חדש, אלא תיקנו דמעשה אכילתו ושתייתו שחייבה תורה להכיר החירות והגאולה, יהיה באופן שיותר יש בו היכר החירות. ומכיוון שגם להאשה חייבה תורה אכילת מצה להיכר זה, שזהו טעם המפורש בתורה שמחוייב כל אדם לומר בשעת אמירת הגדה כדאר"ג, שייך לחייב בתקנה זו גם להאשה לאכול באופן ההיכר ביותר. אבל שתיית ד' כוסות שהוא חיוב דבר חדש, היה שייך לומר שכיוון שהוא רק מדרבנן לא חייבו לנשים.

ועיין שם בפסחים שבסוף הדף איתא גם ברייתא, דהכל חייבין בד' כוסות הללו אחד אנשים ואחד נשים, ולא הוזכר טעם על מה שחייבות גם נשים. ודוחק לומר שריב"ל אמר זה לטעם על מה שתניא בברייתא דחייבות נשים בד' כוסות, דהא משמע דלא קאי אברייתא, ואולי משום דלא ידע הברייתא. דהא לא אמר ריב"ל בלשון מ"ט נשים חייבות כד' כוסות, אלא אמר גם הדין בלשון חידוש. שא"כ משמע קצת מזה דהברייתא עצמה לא מצרכא טעם על מה שחייבות נשים בד' כוסות, משום דחייבות נשים בכל מצוות הפסח מדין התורה, וממילא הוא גם במצוות דרבנן, ופליגי בזה ברייתא וריב"ל, דריב"ל תנא הוא ואין להקשות עליו מברייתא. ונמצא לפ"ז שבכל מ"ע דפסח דאורייתא, חייבות נשים מעצם הדין, ואף בהסיבה שהוא מ"ע דרבנן, שהוא באופן קיום מ"ע דמצה דאורייתא נמי הוא חיוב מעצם הדין, וא"צ לשום טעם. ורק בד' כוסות שהוא תקנה למצווה מצד עצמו, שם פליגי. דלהברייתא נמי א"צ לטעם, ולריב"ל צריך לטעם דאף הן היו באותו הנס.

אבל התוס' כתבו דלריב"ל אי לאו האי טעמא שאף הן היו באותו הנס, לא היו נשים חייבות בד' כוסות, משום דנשים פטורות ממ"ע שהזמ"ג. והוא משום דסברי דלא ילפינן לחייב נשים ממה שהוקש מצה לחמץ, אלא לחייבן במ"ע דמצה, אבל לא במצוות האחרות דאיכא בליל פסח, מטעם שהן עשין דהז"ג. שלכן אם ד' כוסות היה מ"ע דאורייתא, היו פטורות. וממילא כתבו דאע"ג דד' כוסות דרבנן, נמי הי"ל לפוטרן, משום דכעין דאורייתא תיקון, שכיוון שהוא עשה שהזמ"ג לא תיקנו לחייבן. וחידש ריב"ל דמ"מ חייבות, משום שאף הן היו באותו הנס, שלכן תיקנו גם לנשים במצוות ד' כוסות. ומשמע מתוס' דדווקא משום שהוא דרבנן חייבות מהאי טעמא, אבל אם היה דאורייתא לא היה מועיל טעם דאף הן היו באותו הנס לחייבן. כדכתבו אח"ז בד"ה היו, לעניין מה שפטורות נשים מסוכה אף שאף הן היו באותו הנס דבסוכות הושבתי, משום דלסוכה הוא עשה דאורייתא, וטעם זה דאף הן היו באותו הנס אינו מועיל אלא בד' כוסות דרבנן, ומאחר שהוא תקנה דווקא לכן יש לנו לומר דוודאי תיקנו גם להן, מטעם זה דגם הן היו באותו הנס.

שא"כ נמצא שלעניין אם נשים חייבות בהגדה, לפי' ראשון פשיטא דחייבות. דאמירת הגדה בליל ראשון דפסח הוא מ"ע דאורייתא, כדאיתא בפסחים דף קט"ז ע"ב, ונמנה במניין רמ"ח העשין, כדאיתא ברמב"ם במניין המצות עשה קנ"ז, ובריש הלכות חמץ ומצה. וברפ"ז כתב מצוות עשה של תורה לספר בניסים ובנפלאות שנעשו לאבותינו במצרים בליל ט"ו בניסן, ומבאר שם פרטי דיני הגדה. ולפי' התוס' אין לחייבן מן התורה אם ליכא קרא אחרינא. וכיוון שלא מצינו שנדרש מקרא חיוב לנשים בהגדה, נמצא שלפי' התוס' אין חייבות נשים בהגדה, שא"כ אין יכולות להוציא את האנשים. ולפי' הראשון חייבות בהגדה, וממילא יכולות להוציא גם את האנשים. וכיוון שאיכא בש"ע סימן תע"ב סעיף י"ד, גם הנשים חייבות בד' כוסות ובכל מצוות הנוהגות באותו לילה, משמע דהוא ממש כהחיוב שאיכא לאנשים, דבמה שהוא מדאורייתא גם הנשים מחוייבין מדאורייתא. דהוא משום דסברי כפירוש א', שלכן לדינא חייבות הנשים באמירת הגדה ויכולין להוציא לבעליהן כשאין יכולין בעצמן. דהא הרמב"ם לא הזכיר טעם דריב"ל לטעם שאף הן חייבות, אף לא בד' כוסות, וכן לא הזכיר הטור סוף סימן תע"ב. והוא משום דסברי כהברייתא דלא הוזכר טעם זה, אלא שההיקש שילפינן מזה שחייבות במצה מחייבן בכל מצות ליל הפסח. וכיוון שלעניין מצוות ליל פסח הן שווין לחיוב, אין צורך לטעם, כהברייתא.

אבל עיין בב"י, שכתב נשים חייבות בד' כוסות שאף הן היו באותו הנס, ומטעם זה צריך לומר שהן חייבות בכל מצוות הנוהגות בלילה. והוא דלא כתוס' דסברי שלעניין מ"ע דאורייתא לא אמרינן טעם זה, כדהוכיחו מסוכה, אלא סובר הב"י דגם למ"ע דאורייתא, נמי אמרינן טעם זה. ואף שבברייתא לא הוזכר טעם זה, סובר דיש לפסוק כריב"ל. או שאף שלא נאמר בברייתא הטעם, ליכא הכרח שפליגא. והוצרך להטעם משום דהקרא הא נאמר רק במצה, ואין למילף שאר מצוות, אף אלו שמדאורייתא, ממצה שחמירא שנאמרה בתורה בלשון חיוב לכל שבעת ימי הפסח. ואף שנתמעט שכל ימות הפסח הוא רק רשות, ונימא כהסוברים דהוא רשות ממש בלא שום עניין מצווה נמי, עכ"פ יש להחשיב זה לחומרא מה שנאמרה בלשון חיוב מצווה. אבל מאחר שאיכא הטעם דאף הן היו באותו הנס לא פרכינן, וילפינן מיניה שהנשים מחוייבות בכל מצוות הפסח כמו שמצינו במצה, וזהו כוונת הב"י, ואיתא כן גם במג"א ס"ק ט"ז. אבל מש"כ המג"א זה גם לתוס' במצוות הפסח, וחילקו מסוכה, הנה התוס' לא סברי כן, אלא שגם במצוות הפסח באלו שהן מדאורייתא אינו מטעם זה, אלא רק במ"ע דהן מדרבנן אמרינן טעם זה.

ונתבאר היטב שיטת התוס', והרמב"ם והטור החולקין עלייהו, ושיטת הב"י. אבל לא משמע כן כשיטת הב"י להרמב"ם והטור, שלא הזכירו טעם דהן היו באותו הנס, אלא סברי כדלעיל. עכ"פ להרמב"ם והטור והש"ע יכולה אשה להוציא את בעלה שאינו יכול לומר הגדה, ושכן יש להורות. אבל בברהמ"ז שהוא ספקא דבעיית רבינא בברכות דף כ' ע"ב, בנשים, דשמא אין חייבות מדאורייתא אלא רק מדרבנן, לא תוכל להוציאו לבעלה בסעודת ליל הפסח, שוודאי היה כדי שביעה שחייב מדאורייתא.

תלמוד בבלי מסכת פסחים דף קח עמוד א

ואמר רבי יהושע בן לוי: נשים חייבות בארבעה כוסות הללו שאף הן היו באותו הנס. ... תנו רבנן: הכל חייבין בארבעה כוסות הללו, אחד אנשים ואחד נשים, ואחד תינוקות.

תוספות מסכת פסחים דף קח עמוד ב

היו באותו הנס - פי' רשב"ם שעל ידם נגאלו וכן במגילה ע"י אסתר ובחנוכה ע"י יהודית ... והא דאמרינן דפטורות מסוכה אף על גב דאף הן היו באותו הנס כי בסוכות הושבתי התם בעשה דאורייתא אבל בארבעה כוסות דרבנן תיקנו גם לנשים כיון שהיו באותו הנס.

טור אורח חיים הלכות פסח סימן תעב

אשה אינה צריכה היסיבה ופירש רשב"ם מפני שאימת בעלה עליה ולפ"ז אלמנה וגרושה בעו היסיבה ובה"ג כתב משום דלאו אורח ארעא דאשה למזגא ולפ"ז כל אשה אינה צריכה היסיבה:

# Minhag of Gebruchts

שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק ג סימן סד

בענין מצה שרויה להנוהגים איסור בפסח ואם יש דין מנהג למי שנהג גם שלא לאכול אחר הפסח ר"ח שבט תשכ"ד. (1964)מע"כ ידידי הנכבד מו"ה משה פארקאש שליט"א.

הנה לא מובן לי כוונתך בהשאלה אם יש לאחד מנהג מאבותיו שלא לאכול תבשיל העשוי ממצה שבא עליה מים אם הוא גם על אחר הפסח, באשר שעדיין רחוק מהימים ששואלים הלכות הפסח, שמנהג אביו היה שלא לאכול שרויה גם אחר הפסח אין מנהג כזה כלום באשר שאין בזה שום חשש דכל הטעם של אלו שנוהגים שלא לאכול מצה שרויה בפסח הוא משום דאולי היה בהמצה באיזה מקום קמח שלא נילושו בהמים וכשיבא בהמים יתחמץ כדאיתא בשע"ת בסימן ת"ס סק"י וא"כ לא שייך זה אלא בפסח ולא אחר הפסח דמותר בחמץ שנתחמץ אחר הפסח, ובשביל החשש דאם יאכל מצה שרויה בכל השנה יבא לאכול גם בפסח מכיון שמצה הוא דבר המותר גם בפסח ולא ידע טעם האיסור נמי אין לחוש כלל דעכ"פ לא שייך לאסור בכל השנה אף אם היה זה קצת טעם כיון דחמץ מותר ואיך יהיה מצה שרויה חמור מחמץ ממש, וגם אין זה טעם כלל, דאף לגזירה דרבנן ממש לא גזרינן עוד גזירה וכ"ש לדבר שאין עליו שום איסור רק שיש שמחמירין דאין לגזור עוד גזירה לזו. ובלא טעם אינו בדין מנהג כי אף אם ינהוג אדם באיזה דבר היתר שלא לאכול אין מנהגו כלום, אלא דוקא כשיש בזה איזה חשש או שיש בזה ענין סיג ופרישות שאיתא ביו"ד סימן רי"ד הוא מנהג שאסור להתיר.

ואם כוונתך על מצה שרויה בפסח, והקדמת לשאול אף שעוד הוא קודם הימים ששואלין הלכות הפסח, הוא מנהג שאסור לאכול מכיון שנהג אדעתא לנהוג כן לעולם, ואף שבמצות שלנו שהם דקים טובא כמעט שליכא חשש כדאיתא שם בשע"ת שחומר זה יצא ממה שהיו נוהגין במצות עבות הרבה עיין שם, מ"מ קצת חשש יש אולי גם עתה ולכן כיון שנהג בזה אסור לאכול מצה שרויה בפסח.

ובדבר אם יש עצה להתיר משום שיש לו צורך בזה, הנה אם בא להשתקע במקום שנוהגין היתר ואין דעתו לחזור הותר דיש לו דין המקום שנקבע ישיבתו אף לקולא, ואם לא שינה מקומו צריך להתנהג במנהג אביו ומקומו, ואם מנהג מקומו היה ג"כ להקל ורק אביו נהג להחמיר אין הבן מחוייב להתנהג אלא אם כבר התנהג גם הבן בעצמו בגדלותו אף שהיה זה ממה שהרגילו אביו ולא מצד בחירת עצמו להחמיר. אך א"כ מסתבר דיכול להתיר בשאלה אצל חכם כדין התרת נדרים מכיון שהוא מצד שנהג בעצמו. ועיין בחו"י סימן קכ"ו ובפ"ת שם סק"ה. ידידו, משה פיינשטיין.

# Kitniyot

שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק ג סימן סג

בענין פינאט אם יש בו חשש איסור מנהג קטנית כ"ד אדר תשכ"ו. (1966)מע"כ ידידי מהר"ר יעקב גאלדמאן שליט"א.

הנה בדבר הפינאט שכתבתי שבהרבה מקומות אכלו אותם בפסח וכתר"ה תמה בטעם הדבר משום ששמע שעושין ממנו באיזה מקום גם קמח וגם שמע שנזרעין בשדות כשאר קטניות, אבל ידע כתר"ה שאין זה ענין כלל, שכל הדברים העושין מהם קמח נאסרו ממנהג זה, דאין לך דבר העושין ממנו קמח כתפוחי אדמה לא רק במדינה זו אלא גם ביוראפ במקומותינו וגם בדורות הקודמים ומעולם לא חשו לאסור זה. וכן הטעם שמיני חטים מתערבין בהם שכתב הטור נמי אינו כלל שכל המינים שיש לחוש למיני חטים ושעורים שיתערבו נהגו לאסור, דהא עניס וקימעל שמתערבין בהן מיני חטים ושעורים כמפורש בט"ז סק"א ובמג"א סק"ג וגם איתא שם דקשה לבודקם ובח"י סק"ט כתב שלא יסמוך על בדיקת נשים וקטנים מצד קושי הבדיקה, ומ"מ לא אסרום כמפורש ברמ"א, וחרדל כתב הרמ"א בסימן תס"ד שנוהגין לאסור דהוי כמיני קטניות אף שאין בו הטעמים. ולכן אין לנו בדבר אלא מה שמפורש שנהגו לאסור וכן מה שידוע ומפורסם.

וגם יש ליתן טעם דדין מה שנאסר במנהג הא אין זה דבר הנאסר בקבוץ חכמים, אלא שהנהיגו את העם להחמיר שלא לאכול מינים אלו שהיה מצוי לאוכלם מפני הטעמים דחשש מיני דגן שנתערבו שקשה לבדוק ומפני שעושין קמחים, אבל כיון שלא תיקנו בקבוץ חכמים לאכול דברים שיש חשש שיתערב בהן מיני דגן ודברים שעושין מהם קמח, אלא שהנהיגו שלא לאכול איזה מינים לא נאסרו אלא המינים שהנהיגו ולא שאר מינים שלא הנהיגו מפני שלא היו מצויין אז, שלכן תפוחי אדמה שלא היו מצויין אז כידוע ולא הנהיגו ממילא לאוסרם אינם בכלל האיסור דאלו מינים שנהגו לאסור אף שיש אותו הטעם ממש דאין למילף ממנהג לאסור גם דבר שלא נהגו לאסור, וכשנתרבו תפוחי אדמה במדינותינו לא רצו חכמי הדור להנהיג לאוסרן, אולי מפני הצורך, ואולי מפני שהטעמים קלושים, עיין בב"י ר"ס תנ"ג, שהר"י קרא לזה מנהג שטות, וגם משמע שהר"ר יחיאל ושאר גדולים היו נוהגין בהם היתר אף במקום שנהגו איסור דהרי ע"ז כתב וקשה הדבר להתיר כיון שאחרים נהגו בהם איסור, לכן חכמי הדורות האחרונים לא רצו להוסיף לאסור עוד המינים שניתוספו אח"כ רק שא"א להתיר מה שכבר נהגו לאיסור. וכן בעניס וקימעל אפשר לא היו מתחלה רגילים לזורעם במקום שזרעו מיני דגן ולא היה טעם להנהיג איסור ולכן אף אח"כ שהתחילו לזורעם במקום שזרעו מיני דגן שלכן צריכים בדיקה לא רצו לאוסרם שוב. ולכן גם הפינאטס לא אסרו בהרבה מקומות עוד מכ"ש. ובמקום שליכא מנהג אין לאסור כי בדברים כאלו אין להחמיר כדאיתא בח"י. ולאלו שיש להם מנהג ביחוד שלא לאכול פינאט אסור גם בפינאט אבל מספק אין לאסור. ולכן שייך שיתן הכשר שלא נתערב שם חמץ ויאכלו אלו שלא נהגו בזה איסור. וכן ראיתי שנותנים הכשר על פינאט אויל מהאי טעמא. ידידו, משה פיינשטיין.

משנה ברורה סימן תנג ס"ק ו

(ו) ויש אוסרים - לא מעיקר הדין הוא [ג] אלא חומרא שהחמירו עליהם וכדמסיים לקמיה וטעם חומרא זו משום שלפעמים תבואה מעורב במיני קטניות וא"א לברר יפה ואתי לידי חמוץ כשיאפם או יבשלם ועוד שכמה פעמים טוחנים האורז ושאר מיני קטניות לקמח וכמה פעמים אופין ג"כ מהם לחם ואיכא הדיוטים ועמי הארץ טובא שלא יבחינו בין קמח זה לקמח של מיני דגן ובין פת לפת של מיני דגן ואתי לאקולי גם בפת וקמח של מיני דגן לפיכך החמירו עליהם לאסור כל פת וכל תבשיל ואפילו לבשל אורז וקטניות שלמות [ד] ג"כ אסרו משום לא פלוג ועוד דדילמא נמצא בהם גרעינין של מיני דגן וכנ"ל ועיין עוד בבה"ל:

# Afikoman After Chatzot

שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק ה סימן לח

בע"ה כ"ז תשרי תשמ"ב. (1981)

מע"כ ידידי וחביבי מחותני הגאון הגדול מוהי"ח יפה'ן שליט"א ר"מ דישיבות נאווראדאק שלום וברכה.

ח. אם יש לנהוג כחידוש האבני נזר, שכשנתאחר באמירת ההגדה עד סמוך לחצות יכול לאכול אפיקומן גם קודם חצות בתוך סעודתו, ואחר כך אחר חצות, על ידי תנאי

ובדבר חידושו של האבני נזר סימן שפ"א דלר' אלעזר בן עזריה (פסחים ק"כ ע"ב) שזמן אכילת פסח ומצה הוא רק עד חצות, ליכא איסור אכילה מדין אין מפטירין אחר הפסח ומצה אפיקומן, אלא רק עד חצות. ורק לר' עקיבא שזמן אכילת הפסח הוא עד שיעלה עמוד השחר, איכא איסור האכילה כל הלילה. והוא משום שפשוט לו דאין לחייב שיישאר טעם פסח ומצה בפיו אלא בזמן המצווה, שלכן לראב"ע שזמן המצווה הוא עד חצות לא נאסר אלא עד חצות, ולר"ע שהזמן כל הלילה נאסר כל הלילה. ולכן נראה לו דאם נתאחר באמירת הגדה עד קרוב לחצות שלא הספיקו לאכול אלא המצה ומרור והכורך, שיאכל האפיקומן, דשמא הלכה כראב"ע כשיטת התוס' (מגילה כ"א ע"א ד"ה לאתויי), וימתין זמן המועט עד חצות שאז אסור לו לאכול לשיטת ראב"ע, ויאכל סעודתו, ואח"כ יאכל שנית אפיקומן. ויוצא ממ"נ, דשמא הלכה כר"ע כדפוסק הרמב"ם (פ"ח מה' קרבן פסח הט"ו).

הנה תמוה זה אף לשיטתו אליבא דראב"ע. דהא שייך זה רק אם נימא דר"ע אף שגם לדידיה היה אסור לאכול הפסח אלא עד חצות, מ"מ מצה מותרת באכילה כל הלילה. דהאיסור לר"ע לאכול את הפסח אחר חצות הוא כמפורש בזבחים ... מ"מ סובר האב"נ דבמצה לא גזור. דבשביל קיום המצווה לא גזור, אלא בפסח שאחר עה"ש יעשה נותר גזרו, ולא במצה שלא שייך איסורים אלא דהוא בשביל קיום המצווה שלא יבטלנה, לא גזור.
[ואף שמצינו שגזרו בק"ש שיהא עד חצות, אף שהוא רק בשביל קיום המצווה דהא ליכא איסורים שם. אולי יש לחלק דאכילת מצה שחביבא להו, וגם יש הרבה מצוות בליל הפסח, וגם הא הוא יום טוב שגם בכל יום טוב הא איכא מצווה לקדש ולאכול פת ורגיל כל אדם בזה, לא שייך שישכח. ורק שהיה לחוש שישכח מצד טרדתו לקיים מצוות אמירת הגדה לעצמו ולספר לבניו ובנותיו, אולי יימשך זה עד אחר הזמן, לא שייך זה לר"ע דזמנו כל הלילה, ולכן לא גזרו במצה שתאכל קודם חצות. ]

אבל הא כתב הרא"ש בסוף פסחים סימן ל"ח דנכון להחמיר כרבי אלעזר, דאפשר דר"ע מודה להרחיק את האדם מן העבירה באיסור דאורייתא. ... ומסיק הרא"ש, וכן היה נוהג ר"ת למהר לאכול אפיקומן קודם חצות. ומשמע דג"כ הוא מתרתי הטעמים שכתב הרא"ש, מטעם דאפשר הלכה כראב"ע, ואפילו לר"ע צריך לאכול קודם חצות. אבל בזה יש לתרץ דלא חש לזה האב"נ, מאחר שהרא"ש ברכות סוף סימן ט' כתב, ומשום דמספקא לן כמאן הלכתא צריך להחמיר לאכול מצה של אפיקומן קודם חצות. ... אבל אף שיש לתרץ דברי האב"נ, אין לעשות כן אפילו אם נימא דהלכה כר"ע, מצד שמסתבר כהרא"ש פסחים דאף לר"ע צריך מדרבנן לאכול האפיקומן דווקא קודם חצות, וגם כתב שר"ת סובר כן למעשה.

אבל העיקר מש"כ דלראב"ע ליכא איסור האכילה אלא עד חצות, ואח"כ רשאין לאכול ואפילו מצות, שהוא דלא כהמקובל בכל המקומות שאחר אפיקומן אסור לאכול כל הלילה, וכדמשמע מלשונו שגם אצלו הוא חידוש למעשה. ... ונתחדש לו כשהעמיק יותר שגם בלא"ה אין האיסור לראב"ע אלא עד חצות, שלא כדנהג הוא עצמו ואבותיו וכל הדורות הקודמין לאיסור כל הלילה כשאכלו האפיקומן קודם חצות. שזה תמוה לסמוך על סברא בעלמא נגד כל הדורות, אפילו אם היתה סברא ברורה. ובפרט שהיא סברא קלושה מאוד, וכי לא שייך לומר שמאחר שלילה זו היא זמן המצווה, היא חשובה שיהיה בה טעם המצווה, אף שעצם זמן קיום המצווה הוא רק עד חצות.

.... ולכן פשוט וברור שאף להתוס' שפוסקים כראב"ע, אסור לאכול אחר אפיקומן כל הלילה, כמנהג כל הדורות שלפנינו. וגם תירוצו על שמברכים בלשון על אכילת, תמוה קצת. דהא לא מתורץ זה אלא לראב"ע ולא לר"ע, ...

שו"ת אבני נזר חלק אורח חיים סימן שפא

א) נתתי אל לבי לעיין בענין ברכת על אכילת מצה ועל אכילת מרור. ומהראוי הי' לברך לאכול. כיון שהוא מצוה שאי אפשר לקיים על ידי שליח. והרמב"ן [ז ע"א] והר"ן [בד' הרי"ף ד ע"א] כתבו באמת בלמד לאכול. אך גירסת ספרים שלנו בפרק ערבי פסחים [קיד ע"ב] על אכילת כו' ...

ג) ובזה יש ליתן טעם דמברכינן על אכילת מצה ומרור לראב"ע [קכ ע"ב] דאכילת פסח עד חצות ויליף מגזירה שוה דועברתי בארץ מצרים בלילה הזה מה להלן עד חצות אף בלילה הזה דכתיב באכילת פסח עד חצות. והדבר יפלא. שהרי העברה בארץ מצרים הי' ברגע חצות ממש. ואיך יליף לאכילת פסח עד חצות. וצ"ל כיון דאי אפשר לאכול בחצות ממש שאין בו המשך זמן כלל. והמעשה צריך המשך זמן. על כורחך הפירוש שבחצות יהי' כבר הבשר פסח נאכל. וכן במצה דיליף מפסח וכל שכן מרור דכתיב גבי פסח. ואם כן כיון דמצוות מצה ומרור שבהגיע חצות יהי' כבר נאכל יותר טוב לברך בעל כנ"ל:

ד) ובזה יש ליתן טעם שאין מפטירין אחר הפסח אפיקומן. שאסור לאכול לאחר הפסח. ולהנ"ל יש לפרש כיון שהמצוה בהגיע חצות. אם כן צריך שיהי' טעם פסח אז בפיו שלא יהי' כלה אכילת פסח מכל וכל. על כרחך שיהי' טעם מצה אז וישאר אז רושם מהמצוה:

ה) ועל כן נראה לדינא למאן דאמר אין הפסח נאכל [אלא] עד חצות. והוא הדין מצה. דלאחר חצות מותר לאכול. ובלאו הכי נראה כן דודאי אין חיוב שישאר טעם פסח ומצה בפיו רק בזמן המצוה. ועל כן נראה דאם בתחילת הסעודה או באמצע רואה שהוא קרוב לחצות. יאכל כזית מצה על תנאי אם הלכה כר' אלעזר בן עזרי' יהי' לשם אפיקומן. וימתין עד לאחר חצות ויאכל סעודתו. ואחר כך יאכל שנית אפיקומן ויוצא ממה נפשך. אם הלכה כראב"ע דעד חצות יוצא באפיקומן ראשון. ואחר חצות מותר לאכול דברים אחרים ואם הלכה כרבי עקיבא דעד שיעלה עמוד השחר יוצא באפיקומן השני. [בענין ברכת על אכילת מצה ע"ע להלן סי' תקל"ה]:

# Insincere Commercial Mechirat Chametz

שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק א סימן קמט

בחנונים חשודים לאיסור חמץ שמכרו חמצם לנכרי ע"י הרב כנהוג ה' אייר תשי"ז. מע"כ ידידי הרה"ג מהר"ר נחמן יוסף גאלדשטיין שליט"א.

בדבר החנונים שמוכרים חמצם ע"י הרב כנהוג והוא חשוד לעבור לסחור בחמץ בפסח ונוטל כל מה שצריך למכור בפסח מאלו החמץ שמכר ע"י הרב, פשוט שאין זה בטול על המכירה כי מצד תנאי המכירה להעכו"ם נכתב בשטר המכירה שמה שיטול יהיה כקונה אז מהעכו"ם ויצטרך לנכות מהסך שחייב לו העכו"ם וממילא אין כאן שום בטול על המכירה ומה שלא לקח הוא של העכו"ם.

ובלא זה אין שייך לבטל קנין שכבר נעשה ואינו שוב בעלים על זה אלא הוא או כקונה מחדש או כגוזל, שהוא ודאי עבר על בל יראה כיון שקנה בין למקח בין לגזל אבל רק על מה שלקח בידו וקנה ולא על מה שנשאר.

ואין לומר שאיגלאי מילתא שלא מכר בלב שלם אלא שהערים, דמה"ת נימא כן דאף שחשוד לעבור להנאתו כשאינו יכול בהיתר לא יעבור על מה שיכול לעשות בהיתר. ואף אם נימא שבזה"ז במדינה זו ליכא חזקה זו דבחולין דף ד', הוא רק שלא יחליף שהוא לבקש תחבולות להיתר אבל על מה שעשה בהיתר ממש, ודאי לא נימא שבלבו לא רצה בההיתר, ולכן ברור ופשוט שהמכירה קיימת וטוב עשה כתר"ה שהשתדל שימכרו חמצם. ידידו, משה פיינשטיין.