**כולל קיץ-בית המדרש שערי רחמים לעדת המשהדים**

**מסכת סוכה פרק לולב הגזול**

**מראה מקומות ליום שלישי,כה' אב תשפ"א**

1. גמ' דף לא: "של אשרה" עד "שמע מינה" עם פירש"י וכפות תמרים שם
2. תוס' ד"ה של אשרה ובאשרה דמשה

**בהצלחה רבה!**

כפות תמרים מסכת סוכה דף לא עמוד ב

ושל אשרה פסול וכו' פירש"י לולב של עכומ"ז כו' הנה מה שפרש"י לולב של עכומ"ז וכו' היינו תשמישי עכומ"ז דאמרי' פ' ר"י אבד תאבדון בכלים שנשתמשו בהם לעכומ"ז ואין אסורין עד שיעבדו בהם כ"כ הרמב"ם פ"ז ומ"ש עוד רש"י א"נ שעבודתה בלולב כו'. נראה מדקדוק לשון רש"י דכיוון למה ששנינו פרק ד' מיתות (דף ס) העובד עכומ"ז אחד העובד וכו' ומפרש רש"י בגמרא דאחד העובד כדרכה ואחד המזבח שלא כדרכה דכל עבודות העושים לגבוה כגון שוחט וזורק ומקטיר אפילו שלא כדרכה וכ"כ הרמב"ם פ"ג דעכומ"ז ולזה כיון רש"י במ"ש א"נ שעבודתה בלולב להעבירו לפניה דדוקא משום דדרך עבודתה היא בכך אז נאסר הלולב משום תקרובת עכומ"ז. אמנם מ"ש רש"י או נזרקה בו לא הצריך שיהיה עבודתה בכך משום דזריקה היא מכלל עבודת גבוה דהיינו זריקת הדם ובעבודת גבוה חייב אפילו שלא כדרכה זו היא כונת דקדוק רש"י שכתב או נזרקה בו דמשמע אפילו שאין עבודתה בזריקה שאם כונת רש"י היתה כשדרך עבודתה בזריקה הול"ל או לזרוק בו מדקאמר נזרקה משמע אפילו שאין עבודתה בזריקה אתסר הלולב. וק"ל מהא דגרסינן פ' ר"י (דף נ) אר"י א"ר עכומ"ז שעובדין אותה במקל כלומר בקשקוש שבר מקל בפניה חייב זרק מקל בפניה פטור א"ל אביי לרבא כו' א"ל בעינא זריקה משתברת וליכא. הרי בהדיא דזריקת מקל פטור דלא דמיא לזריקת דם דהיא זריקה משתברת ונופל טיפין טיפין וא"כ איך כתב רש"י דמ"ש רבא בלולב של עכומ"ז הוא שנזרק לעכומ"ז הלא בכה"ג רבא גופיה אמר דלא מיחייב דלא הוי זריקה משתברת. ותו ק"ל דאפילו נפרש דמ"ש רש"י או נזרקה היינו שעבודתה בזריקה איך נאסר הלולב הזה משום תקרובת עכומ"ז שהעבירו לפניה או נזרקה בו הלא תקרובת עכומ"ז אינו נאסר משום תקרובת אלא שהוא כעין תקרובת פנים כמ"ש שם בגמרא (דף נא ע"א) אמר רב נחמן אמר רבה בר אבוה א"ר עכומ"ז שעובדין אותה במקל וכו' הרי דזרק מקל לפניה אף על גב דעבודתה בזריקה וחייב משום עובד עכומ"ז המקל לא נאסר כיון דלא הוי זריקה המשתברת ולא הויא כעין תקרובת פנים דזריקת דם דמשתברת טיפין טיפין וא"כ איך כתב רש"י דמ"ש רבא לולב של עכומ"ז לא יטול מיירי בתקרובת עכומ"ז שעבודתה בלולב להעבירו לפניה או נזרקה בו הלא בכה"ג לא נאסר הלולב ורש"י פי' דמ"ש רבא ואם נטל כשר ואף על גב דאיסורי הנאה נינהו מצות לאו ליהנות ניתנו כו' הלא תקרובת עכומ"ז דהעברת לולב או זריקתו אינו נאסר הלולב דאנן בעינן זריקה המשתברת. וכ"כ הרמב"ם פ"ג דין ד' וטי"ד סימן קל"ט. ואפשר לתרץ דזריקת לולב חשיב זריקה משתברת שע"י הזריקה נפרדים עלי הלולב. אמנם אכתי קשה מחלוקה האחרת שכתב רש"י שהעביר הלולב לפניה דבהעברת לולב לפני עכומ"ז לא נאסר הלולב כיון דלא הוי כעין עבודת פנים וצ"ע:

תו ק"ל לפירש"י בשינויא דגמרא דמשני דמתני' איירי באשירה דמשה דאין לה ביטול כלומר ומ"ש רבא לולב של עכו"ם לא יטול מיירי בעכו"ם דעכו"ם דכיון דיש לה ביטול אף על גב דלא בטלו יצא כמ"ש התוס' בתי' הראשון והשתא ק"ל לדעת רש"י דמפרש מימרא דרבא בתקרובת עכומ"ז היכי אמרי דאם נטל לולב יצא הלא קי"ל בר"פ ר"י (דף נ) דתקרובת עכומ"ז אין לו ביטול עולמית וכ"כ הרמב"ם פ"ח דין ט' וי"ד סימן קל"ט וכן אמרו בפ' מצות חליצה (דף קג) א"ר סנדל של עכומ"ז כו' של תקרובת עכומ"ז כו' ופירש"י של תקרובת עכומ"ז שהקריב ומסרוהו לפניו לשם דורון וקי"ל תקרובת עכומ"ז אין לה ביטול עכ"ל הרי בהדיא דסנדל של תקרובת כתותי מכתת שיעוריה וא"כ אמאי לא נימא ה"נ דתקרובת דלולב שהעבירו לפניה או נזרקה בו לית ליה ביטול ואמאי קאמר רבא אם נטל יצא ואפשר לתרץ דמ"ש רש"י דרבא מיירי בתשמישי עכומ"ז או בתקרובת עכומ"ז היינו לדעת המקשה דפריך ממתני' ארבא דס"ד המקשה דרבא איירי אפילו בתקרובת דאין לו ביטול אם נטל יצא. ולכך הוה ק"ל ממתניתין וכדמשני דמתניתין איירי באשרה דמשה ע"כ לפרש מימרת רבא דלולב של עכומ"ז לא איירי אלא בתשמישי עכומ"ז דיש להם ביטול לא בתקרובת עכומ"ז דאין לו ביטול. ומיהו ק"ל היכי ס"ד דמקשה דרבא איירי בלולב של תקרובת עכומ"ז הלא רבא גופיה אמר בפרק מצות חליצה דסנדל של תקרובת עכומ"ז חליצה פסולה דאין לה ביטול. עוד ק"ל אההיא דסנדל של תקרובת עכומ"ז משמע מדברי רש"י דהיינו שהביאו מנעל לתקרובת עכומ"ז וזה אינו דהא קי"ל דאין תקרובת נאסר אלא תקרובת כעין פנים כמו שהוכחתי לעיל מההיא דזרק מקל לפניה וראיתי בהרמב"ם פ"ד דהלכות יבום דין כ' דכתב ה"ה ז"ל ופי' סנדל של תקרובת עכומ"ז כגון שזבח בהמה לפניה ועשה מנעול מעורה וכו' עכ"ל הנה ודאי מ"ש בפי' סנדל של תקרובת עכומ"ז הוא יציב ונכון. אך מ"ש וכן מתבאר מדברי רבינו וכו' ראיה זו איני מכיר דטעמא דההיא הוי משום דהוי תשמישי עכומ"ז והתם לא איירי שהביאו לה דורון ותקרובת מסנדל ודוק:

הלכות לולב לראב"ד

עוד אני אומר כמו שאמרנו בגזול שהוא פסול בכל הימים, כך נ"ל של אשרה ושל עיר הנדחת שהוא פסול בכולן, דאי באשרה דמשה היא (ל"א ב') דהיינו גוף של ע"ז, היא מכתת שיעורא, ונהי דהדר ביום ראשון הוא דבעינן, הדר בשאר יומי לא בעי, אלא שיעורא מיהא בעי בכולהו יומי, דאי ליכא שיעורא דלולב כמאן דליכא מידי דמי. ואי לאו אשרה דמשה הוא דלאו גוף ע"ז אלא שהוא ממשמשי ע"ז, ביום ראשון פסול לגמרי ואפילו דיעבד, דמ"מ איסורי הנאה הוא ולאו דיליה הוא ואנן בעינן לכם משלכם, ושאר ימים לכתחלה לא יטול משום דמאיס, ואם נטל כשר, ואף על גב דאיסורי הנאה הוא, כיון דאית ליה בטלה ע"י גוים לא מכתת שיעוריה, אבל כשהוא גוף של ע"ז אין לו בטלה עולמית משום דע"ז ביד ישראל הוא ואין לה בטלה עולמית וכמכתת שיעוריה דמי. זהו לענין לולב והדס.

הלכות לולב לראב"ד - השגות הרמב"ן

ואני תמה לדבריו ז"ל שאמר יש להם בטול למה אמר ביום ראשון פסול לגמרי ואפילו דיעבד משום דבעינן לכם משלכם, שאני אומר כל שהוא שלו ויש היתר לאיסורו לכם קרינא ביה, ואיסורי ע"ז לביטולן קיימי ואין שריפתן חובה, וכן אתרוג של מעשר שני בגבולין מפני שעשוי לפדותו לכם הוא.

וכבר ראיתי בפירושי [גמרא עבודה זרה] של הרב ז"ל שחזר בו מזה וסבר דמשמשי ע"ז של ישראל אין להם ביטול, אלא שאמר דמשמשי ע"ז של גוי שהיא ביד גוי ומשמשיה ביד ישראל ובטל הגוי ע"ז שבידו אף על פי שהמשמשין ביד ישראל בטלין הן אגב ע"ז, וזו סברא, דבר חדש חדש הרב ז"ל ואין לי מה אשיב.