מסכת ברכות – דף-מקורות 10

(1) לסיים את המקורות מדף 9

ועיין עוד בשו"ת רשב"א ח"א סי' תכח, [וע"ע אגרות משה או"ח ח"א סי' נז ענף ג]

למה מברכים האדמה על קורא לפי רב יהודה, ולא העץ? מה הברכה על לבבות דקל בזמן הזה?

בה"ג ברכות פרק ו "סכר קנה דיליה ... מידי שהוה אשותא דפרחא", [רמב"ם ברכות ח:ה]

[ספר "וזאת הברכה" עמוד 308]

(2) גמרא לו. "אמר רב יהודה אמר רב צלף של ערלה" עד "פלפלי" בדף לו:, רש"י, תוס'

בענין תוד"ה והלכתא:

רמב"ן ד"ה וכתב בעל ההלכות ז"ל

רי"ף, [רבינו יונה]

מעדני יום טוב על הרא"ש סימן ג ס"ק ז

רמב"ם ברכות ח:ו ומעשר שני י:ג, [ביאור הגר"א יו"ד רצד:יא]

(3) למה קיי"ל דכל המיקל בארץ הלכה כמותו בחוצה לארץ? מאי נפקא מינה מזה?

רש"י ד"ה ערלה בחוצה לארץ, ד"ה דכל המיקל בארץ

גמרא קידושין לח: "ערלה הלכה ... הלכה למשה מסיני", שם לט. "אמר רבי אסי אמר ר' יוחנן ערלה ... ודאה אסור"

ר"ן שם (דף טו: באלפס) ד"ה גרסי' בגמ' א"ר אסי אמר ר' יוחנן ערלה בחוצה לארץ (עד "עובר משום לפני עור")

תוס' רא"ש כאן ד"ה קמ"ל כל המיקל בארץ הלכה כמותו בחו"ל, [וכ"כ תוס' שבת קלט. ד"ה ולישלח להו כר"ט]

[רבינו יונה לעיל דף לה. (דף כד: באלפס) ד"ה ולענין פסקא]

רשימות שיעורים כאן ד"ה ונימא הלכה כר"ע, ותנן ספק ערלה בא"י אסור ובסוריא מותר

אור שמח הל' מאכלות אסורות י:טו

[ר"ן קידושין שם ד"ה וספק לי ואנא איכול]

שו"ת הרשב"א חלק א סימן תכח

שאלת למה מברכין על כל האילנות משיוציאו וכן בבוסר משיגרע שמברכין בורא פרי העץ. מאי שנא משקדים המתוקים שאין מברכין עליהן בקוטנן אלא שהכל משום דלא נטעי להו אדעתא דהכי?

תשובה שאר כל האילנות וכן הבוסר מגוף הפרי שנוטעין אותן מחמתו הוא אוכל. אבל שקדים המתוקים בקוטנן אינו נהנה מגוף הפרי אלא מקלפתו החמוצה דאינו עקר הפרי. ואין נוטעין את השקד אדעתא דקלפת השקדים אלא אדעתא דגרעיניה' והוה להו כקורא. וההפך... /בשקדים/ המרים דאפשר דבקטנן מברכין עליהם בורא פרי העץ ולא בגדלן אם לא מתקן באור.

ספר הלכות גדולות סימן א - הלכות ברכות פרק שישי עמוד סו

[סכר] (שכר), קנה דיליה ודאי עץ הוא וכי נטעי ליה אינשי נמי אדעתא [דסכר] (דשכר) נטעי ליה ומברכינן עליה בורא פרי העץ ועל [סכר] (שכר) נמי בורא פרי העץ. ואית רבנן דאמרי [סכר] (שכר) וקניא [דסכר] (דשכר) בורא פרי האדמה, ולאו משום דסבירא להו דקנה לאו עץ הוא אלא הכין סבירא להון אף על גב דעץ הוא כיון דלאו פירא קא מפיק ולאו פיריה קא אכלינן לא מתאמר לן בורא פרי העץ אלא בורא פרי האדמה מידי דהוה אשותא דפרחא.

באור הגר"א יורה דעה סימן רצד ס"ק יא

(יא) האביונות כו'. טור וכמ"ש בברכות ל"ו א' אר"י צלף כו' אבל הרמב"ם פסק דגם בא"י אינו נוהג אלא באביונות ודבריו נראין דהא קי"ל כר"ע אף בדאורייתא נגד ר"א אלא מדאר"י צלף בח"ל כו' מכלל דבא"י קי"ל בהא כר"א וכמש"ש בגמ' וזה דעת הטור אבל הרמב"ם ס"ל כמר בר רב אשי שם ואמרינן ר"ע במקום ר"א עבדינן כוותיה לא משום דמיקל אלא משום דהלכה כמותו ובזה מתורץ קושית תוס' שם ד"ה והלכתא ועמ"ש בא"ח סי' ר"ב ס"ו:

רשימות שעורים (רי"ד סולובייצ'יק) מסכת ברכות דף לו עמוד א

גמ'. וז"ל ונימא הלכה כר"ע אי אמר הלכה כר"ע הוה אמינא אפילו בארץ קמ"ל כל המיקל בארץ הלכה כמותו בחו"ל וכו' ונימא הלכה כר"ע בחו"ל דכל המיקל בארץ הלכה כמותו בחו"ל אי אמר הכי הוה אמינא הנ"מ גבי מעשר אילן דבארץ גופא מדרבנן אבל גבי ערלה דבארץ מדאורייתא אימא בחו"ל נמי נגזור קמ"ל עכ"ל. יש להסתפק בגדר הך הילכתא דכל המיקל בארץ הלכה כמותו בחו"ל אם יסודו משום דלגבי מצוות התלויות בארץ שנוהגות בחו"ל מדרבנן, הרבנן הקילו לנהוג בחו"ל כשיטת המיקל בא"י, או דילמא דהטעם דהלכה כדברי המיקל בחו"ל הוא משום דין ספק ערלה דקיי"ל שמותר בחו"ל (קידושין לט א). והנה אף על פי דבעלמא מחלוקת תנאים אינו נחשב ע"פ דין כספק לאחר שפסקינן להלכה כחד מ"ד, יתכן דלגבי ערלה מחלוקת תנאים אכן נחשבת כספק ואף על פי דקיי"ל כחד מ"ד, וע"כ קיימא לן בחו"ל כשיטת ר"ע דהאביונות בלבד אסורין משום ערלה, דהנידון אי חל איסור ערלה על הקפריסין הוי חלות ספק ע"פ דין, וספק ערלה מותרת בחו"ל. ועיין ברש"י (ד"ה דכל המיקל) וז"ל בערלה הלכה כמותו בחוצה לארץ דכיון דאינה מה"ת הלך אחר המיקל עכ"ל, ומשמע דלמ"ד ערלת חו"ל הלכה למשה מסיני אין לומר דהלכה כר"ע בחו"ל, ומבואר דרש"י מפרש דיסוד ההלכה דכל המיקל בארץ הלכה כמותו בחו"ל משום דרבנן תיקנו להקל במצוות התלויות בארץ שנוהגות בחו"ל מדרבנן. וכן משמע מסוגיין דס"ד דרק במעשר אמרינן דכל המיקל בארץ הלכה כמותו בחו"ל, ומבואר דדין כל המיקל בארץ הלכה כמותו בחו"ל חל בכל מצות התלויות בארץ שנוהגות בחו"ל מדרבנן.

אמנם עיין בתוס' (לעיל דף לה א ד"ה ולמאן) וז"ל ועתה קיימא לן דרבעי נוהג אף בחו"ל מיהו בכרם נוהג ולא בשאר אילנות דכל המיקל בארץ הלכה כמותו בחו"ל עכ"ל, והנה קיי"ל כמ"ד דערלת חו"ל אסורה מה"ת מהלכה למשה מסיני, ולגבי איסור רבעי בחו"ל נחלקו הרמב"ם ותוס' (עיין רמב"ם פ"י מהל' מאכלות אסורות הל' ט"ו) דלשיטת הרמב"ם אין נטע רבעי נוהג בחו"ל בכלל. מאידך תוס' ומקצת הגאונים המובאים שם ברמב"ם סברי דכרם רבעי נוהג בחו"ל, וביאר מרן הגר"ח זצ"ל (עיין בחידושי רבינו חיים הלוי פ"י מהל' מאכלות אסורות הל' ט"ו) דפליגי ביסוד גדר הלכה למשה מסיני דערלת חו"ל אסורה, דלשיטת הרמב"ם ההלכה למשה מסיני חידשה חלות שם איסור חדש דערלת חו"ל שאינו בכלל איסור ערלה הכתובה בתורה, ולפיכך פסק שאין נטע רבעי נוהג בחו"ל, דנטע רבעי הוקש לאיסור ערלה הכתובה בתורה ואילו ערלת חו"ל אינה בכלל איסור ערלה הכתובה בתורה. משא"כ לשיטת התוס' ההלכה למשה מסיני באה לגלות דערלת חו"ל נכללת באיסור ערלה הכתובה בתורה ולפיכך ס"ל דנטע רבעי נוהג בחו"ל כיון דרבעי הוקש לערלה. והגר"ח זצ"ל הוסיף שנחלקו אם הפסוק "וכי תבאו אל הארץ" ממעט ערלת חו"ל שאינה בכלל איסור הערלה האמורה בפרשה בתורה או שמגלה שהמצוה תלויה בזמן ביאה ולא שנתמעטה ערלת חו"ל ונוהגת בחו"ל כדין ערלת א"י עכת"ד. ומבואר לפי"ז דלשיטת התוס' נטע רבעי אסור בחו"ל מה"ת דנטע רבעי הוקש לערלה הכתובה בפרשה, וערלת חו"ל בכלל איסור ערלה הכתובה בתורה. ויש לדקדק שאע"פ שאיסור רבעי בחו"ל מה"ת נקטו התוס' דבחו"ל נוהג רק איסור כרם רבעי משום דקיי"ל דכל המיקל בארץ הלכה כמותו בחו"ל. ומוכח מדבריהם דאין גדר ההלכה דכל המיקל בארץ הלכה כמותו בחו"ל משום דבאיסור דרבנן תיקנו כפי המיקל (וכדמבואר ברש"י ד"ה דכל המיקל). דהתוס' סוברים דההלכה דכל המיקל בארץ הלכה כמותו בחו"ל חלה מדין ספק ערלה בחו"ל מותרת מהלל"מ. ולכן אין איסור ערלה בקפריסין חל בחו"ל משום שהמחלוקת דר"ע ור"א נחשבת על פי דין לספק ערלה, וספק ערלה מותרת בחו"ל. והוא הדין ס"ל לתוס' דהמחלוקת אי נאסר נטע רבעי או כרם רבעי הוי על פי דין ספק נטע רבעי שמותר בחו"ל מדין ספק ערלה בחו"ל לקולא. אלא דלפי"ז יש להקשות על הס"ד בגמ' דההלכה דכל המיקל בארץ הלכה כמותו בחו"ל חל במעשר, והרי דין מעשר בחו"ל לא שייך לאיסור ערלה, ואם ההלכה דכל המיקל מיוסד בדין דבחו"ל ספק ערלה מותרת אמאי נימא הכי לגבי מעשר.

והנה לכאורה יש נפקא מינה בין שיטת רש"י לתוס' בגדר דכל המיקל בארץ הלכה כמותו בחו"ל, אם אמרינן הלכה בכל המיקל בארץ הלכה כמותו בחו"ל אף בתרתי דסתרי, דלשיטת רש"י דיסוד הדין דכל המיקל הוא קולא דרבנן דכשיש מחלוקת בא"י אזי בחו"ל חל דין הכרעה מדרבנן לקולא, י"ל דאי אפשר להקל בתרתי דסתרי, דאי אפשר להכריע הספק לקולא בתרי גוונא דסתרי אהדדי. משא"כ לסברת התוס' דחל חלות שם ספק בפנ"ע דספק ערלה, והלכה למשה מסיני הוא דספק ערלה מותר בחו"ל, י"ל דאף בתרי גוונא דסתרי אהדדי נמי אמרינן דמותר, משום דהיסוד הוא שאם איכא ספק ערלה בחו"ל חל דין דספק ערלה מותרת. והוי דין לנהוג לקולא במקום ספק, ואינו חלות דין הכרעה לומר דבחו"ל ספק ערלה ודאי לא הוי ערלה, אלא דחלות שם ספק ערלה מותרת. ודומה לדין ספק ממזר שמותר מה"ת ואף בתרתי דסתרי, וכדהוכיח הגר"מ זצ"ל ממה שפסק הרמב"ם (פט"ו מהל' איסורי ביאה ה"ב) דפצוע דכא מותר בספק ממזרת, אף על פי שפצוע דכא אסור בממזרת ואסור אף בישראל, וספק ממזרת לפצוע דכא לכאורה אסורה ממ"נ. ומוכח דחל חלות שם ספק ממזר שמותר מה"ת מדין מיוחד בפ"ע, דהוי "קהל ספק" ומותר אף בתרתי דסתרי, והוי דין ניהוג לקולא, וע"כ מותר אף בתרתי דסתרי.

והנה קיי"ל דספק טומאה ברשות הרבים טהור, וכדפסק הרמב"ם (פי"ט מהל' אבות הטומאות ה"ב) וז"ל שני שבילין אחד טמא ואחד טהור הלך באחד מהן ועשה טהרות ובא חבירו והלך בשני ועשה טהרות אם באו ונשאלו זה אחר זה מורין לכל אחד מהן בפני עצמו שהוא טהור באו שניהם כאחת או שבא האחד ושאל על חבירו ואמר שנים היינו ובשני שבילין הלכנו ושתי טהרות עשינו הרי שניהם טמאים וטהרות שעשו נשרפות עכ"ל. ומקורו מסוגיית הגמ' בפסחים (דף י א) "בבת אחת דברי הכל טמאין לא נחלקו אלא בבא להישאל עליו ועל חבירו ר' יוסי מדמי לה לבת אחת ור' יהודה מדמי לזה אחר זה". ומבואר דלשיטת הרמב"ם יסוד הדין דספק טומאה ברה"ר טהור הוא מדין הכרעה, וע"כ כשבאו שניהם כאחת או שאחד שאל על שניהם טמאים, דאי אפשר להכריע לקולא לשניהם, דהוי תרתי דסתרי דבודאי אחד מהן נטמא. אמנם יעויין בתוס' (פסחים דף י. ד"ה בבת אחת דברי הכל טמאים) וז"ל נראה דהיינו מדרבנן דמדאורייתא אפילו בבת אחת טהורים עכ"ל. וצריך ביאור בסברת התוס' אמאי ס"ל דמדאורייתא אף בבת אחת טהורים והרי הוי תרתי דסתרי. ומבואר מזה דתוס' ס"ל דגדר הדין דספק טומאה בר"ה טהור הויא דין ניהוג לקולא במקום ספק, ואם חל חלות שם ספק טומאה ברה"ר הדין הוא לנהוג לקולא וטהור אף בתרתי דסתרי. וה"ה י"ל בדין ספק ערלה בחו"ל.

ואף בדין ספק ספיקא לקולא יל"ע האם הוא חל מדין הכרעה או מדין ניהוג. ויש לתלות בחקירה זו גם את השאלה אי אמרינן ספק ספיקא לקולא בגוונא דאיכא תרתי דסתרי (עיין בתוס' נדה דף כז א ד"ה חומר ובחידושי המהרש"ל שם). דלשיטת התוס' אין אומרים ספק ספיקא לקולא בתרתי דסתרי משום דיסוד הדין דס"ס לקולא הוי חלות דין הכרעה, ואי אפשר להכריע לקולא בתרתי דסתרי, דממה נפשך יש כאן איסור. ומאידך המהרש"ל שהקשה שם על תוס' וס"ל ספק ספיקא לקולא אף בציור דתרתי דסתרי סובר דדין ספק ספיקא לקולא אינו דין הכרעה לקולא אלא דין ניהוג לקולא, ומשו"ה חל אף בתרתי דסתרי.

ולפי"ז נמי ניתן לבאר את מחלוקת הראשונים אי אמרינן ספק ספיקא לקולא בדבר שיש לו מתירין, דאיתא בגמ' (ביצה דף ג ב) "וספיקא אסורה ואם נתערבה באלף כולן אסורות וכו' אי אמרת בשלמא ספק יום טוב ספק חול הוי דבר שיש לו מתירין וכל דבר שיש לו מתירין אפילו באלף לא בטיל". ועיין בתוס' (שם ד"ה ואחרות) דכשנתערב האיסור עצמו באלף לא בטיל דהוי חד ספיקא אמנם בספק איסור שנתערב באחרות מותר דהוי ספק ספיקא, ומבואר דתוס' סברי דאמרינן ספק ספיקא לקולא אף בדבר שיש לו מתירין. אמנם שיטת המרדכי (ע"ז סי' תתמ"א) היא דספק ביצה שנולדה ביום טוב שנתערבה באחרות אסורה, דבדבר שיש לו מתירין לא אמרינן ספק ספיקא להקל, (ועיין בשו"ע יו"ד סי' ק"ב סע' א' ובביאור הגר"א סק"ג). ונראה דלשיטת המרדכי חל דין הכרעה בספק ספיקא לקולא, וע"כ בדבר יש לו מתירין ליכא דין ספק ספיקא לקולא, דבדבר שיש לו מתירין אמרינן דעד שנכריע להיתר נמתין עד שיהא מותר בודאי. ונראה בביאור שיטת התוס' (ביצה ג ב) דאף בדבר שיש לו מתירין חל דין ספק ספיקא להקל, דסברי דיסוד דין ספק ספיקא לקולא הוי דין ניהוג לקולא, וחל אף בדבר שיש לו מתירין. והטעם בזה הוא דאע"פ דקיי"ל דספק דאורייתא לחומרא בספק ספיקא חל דין לנהוג לקולא מה"ת, דספק ספיקא לא חשיב מה"ת לספק כלל, ולפיכך ספק ספיקא מותר אף בדבר שיש לו מתירין. וה"ה י"ל בדין ספק ערלה בחו"ל.

גמ'. וז"ל ותנן ספק ערלה בא"י אסור ובסוריא מותר ובחוצה לארץ יורד ולוקח ובלבד שלא יראנו לוקט עכ"ל. מבואר להדיא בגמ' דשאני דין ספק ערלה מדין ספק דכל התורה כולה, דבכהת"כ ספק היכול להתברר לא נחשב ע"פ דין לספק, משא"כ בערלה ספק היכול להתברר הוי ספק, דהרי יכול להתברר אם לוקח מן הזקנות או מן הנטיעות ואעפ"כ אמרינן דיורד ולוקח ובלבד שלא יראנו, ומוכח דחל חלות שם בפנ"ע של ספק ערלה. ולפיכך י"ל דדין ערלה בקפריסין דתלוי במחלוקת תנאים נחשב ע"פ דין לספק ערלה דהוי חלות שם ספק בפנ"ע ולא דמי לחלות שם ספק דכהת"כ, דבכל התורה בדבר שיש בו מחלוקת ונפסק כצד אחד תו לא נחשב לספק. ויש לדקדק בגמ' דלגבי סוריא אמרינן דספק ערלה מותר ואילו בחו"ל אמרינן ד"יורד ולוקח ובלבד שלא יראנו לוקט", ומשמע דבסוריא לא אמרינן דיורד ולוקח ובלבד שלא יראנו לוקט, דמכיון דהוי ספק היכול להתברר לא נחשב לספק ערלה ורק ספק ערלה שאינו יכול להתברר הוי ספק ערלה שמותר בסוריא. וצ"ע מאי שנא סוריא משאר חו"ל דלא נאמר בה דין דיורד ולוקח ובלבד שלא יראנו לוקט. ונראה דודאי ערלה נוהג בסוריא מתרי טעמי, א) מדין ערלת חו"ל מהלכה למשה מסיני כשאר חו"ל, ב) מדרבנן חל בסוריא דין ערלת א"י כמו שנתחייבה סוריא בתרומות ומעשרות מדרבנן (עיין ברמב"ם פ"א מהל' תרומות ה"ד).

ולפי"ז נראה דבספק שאינו יכול להתברר חל בסוריא דין ספק ערלה ומותר מתרי טעמי, א) מצד חלות דין ערלת חו"ל שבסוריא הוי ספק ערלת חו"ל שמותרת מהלכה למשה מסיני, ב) משום חלות דין ערלת א"י שנוהג בסוריא מדרבנן, היכא דהוי ספק הוי ספק דרבנן לקולא. אמנם כל זה נכון בגוונא דהוי ספק שאינו יכול להתברר, משא"כ בגוונא דהוי ספק היכול להתברר, דאע"פ שמצד איסור ערלת חו"ל חשיב לספק, דחל חלות שם ספק בפנ"ע דערלת חו"ל, מ"מ מפאת חיוב ערלה בסוריא מדרבנן מדין ערלת א"י ספק שיכול להתברר לא נחשב ע"פ דין לספק, וכדמבואר להדיא ברשב"א (מס' נדה דף נו ב ד"ה ואסיקנא) בשם הראב"ד, וז"ל אבל הראב"ד ז"ל כתב כיון דאיכא למיקם עלה דמילתא כרבי הלכך בדקינן לכתם, ונראה מדבריו שאם אינו יודע לעמוד אעיקר הענין כגון שאינו בקי במגליד ומקדיר טמאה דאם הוא אינו בקי אין זה ספק בדרבנן אלא ספק הבא לו ממיעוט ידיעתו עכ"ל. ומבואר דאע"פ דבספק כתם תלינן לקולא משום דכתמים דרבנן אך היכא דהוי ספק שיכול להתברר ואינו אלא ספק בידיעתו לא נחשב ע"פ דין לספק. ומבואר דאף במילי דרבנן אמרינן דספק שיכול להתברר לא הוי ספק. ומשום כך בסוריא אינו חל דין דיורד ולוקח ובלבד שלא יראנו, דחל בסוריא דין ערלת א"י מדרבנן, וספק שיכול להתברר לא נחשב לספק ואין כאן דין ספק דרבנן לקולא. ולפי"ז מדוקדק לשון הגמ' דבסוריא ספק ערלה מותר כלומר ספק שאינו יכול להתברר. ובחו"ל יורד ולוקט, דרק בערלת חו"ל קיי"ל דחל חלות שם ספק בפנ"ע ואף ספק היכול להתברר חשיב ספק ומותר.

אור שמח הלכות מאכלות אסורות פרק י הלכה טו

[טו] והורו מקצת גאונים שכרם רבעי לבדו פודין אותו בחוצה לארץ כו'.

טעמם משום דכל המיקל בארץ הלכה כמותו בחו"ל (ברכות לו, א). ולא נהירא לרבינו, משום דהפלוגתא (שם לה, א) היא רק על רבעי, ולא על ערלה, דכו"ע מודו דבערלה חייב כל אילן מאכל, ויעוין מאור, וא"כ הוי דבר שיש לו מתירין ע"י פדיה או העלאה לירושלים בזמן הבית, יעוין בבא מציעא נ"ג ע"א ומסיק ריש ביצה (ד, א) רב אשי דספק בדבר שיש לו מתירין אסור אף בספיקא דרבנן יעו"ש, ולכן אף בחו"ל אסור, וזה דעת השו"ע (יו"ד סימן רצ"ד) שלא הביא שיטה זו, אם כי במבריך ומרכיב בסעיף י"ז פסק דכל המיקל בארץ הלכה כמותו בחו"ל, משום דאיסור ערלה אין לו מתירין, ולחנם תמה שער המלך, ופשוט. [ממלואים].

