הפשט ברש"י במסכת פסחים דף ל"ח: שאם אחד מכוון במצת מצווה לשם מצה שאינה נאכלת לשבעה ימים אלא ליום ולילה אז המצה אינה נחשבת לשם מצת מצווה. מפריכים את הפשט של הרב ירוחם אולשין, ראש ישבה של BMG בליקווד – הסיבה להכשיר ולהעדיף מצת מכונה על מצת יד. מפריכים טענות של הרב משה שטרנבוך לפסול מצת מכונה למצת מצווה מפני שמצת מכונה אינה לשמה. מפריכים את הרב צבי שכטר שמכשיר מצת מכונה מפני שבכוח אחר מעורב בו זה נחשב עשייה על ידו מדין אשו משום חציו. הרב צבי שכטר טוען שלפי הגרי"ד בכוח אחר מעורב בו זה נחשב מעשה שלו. אבל זה לא נכון. הגרי"ד אמר את זה רק לגבי שבת מחמת מלאכת מחשבת על פי הגמרא בב"ק דף ס'. וגם את זה, הגרי"ד אמר שיש בזה מחלוקת ראשונים. אבל בכוח אחר מעורב בו זה לא נחשב מעשה שלו בכל התורה כולה בדין אשו משום חציו. וזה לא מפני שאשו משום חציו הוא דין רק במזיק. הוא אמנם דין בכל התורה כולה. אבל ר' חיים אמר שזה דין רק באש ולא בתולדה דאש. באבנו סכינו ומשאו שהניחם בראש גגו ונפלו ברוח מצויה החיוב הוא משום תולדה דאש וזה רק מדין ממון המזיק ולא מדין אשו משום חציו. אין כאן המקום להאריך בזה. אבל זה יתבאר בשיעורים אחרים. הרב הצבי שכטר מערבב מה שר' חיים אמר ומה שהגרי"ד אמר עם מה שהחזון איש אמר. וזה יתבאר בשיעורים אחרים שזה לא נכון. – הגרי"ד גם אמר שאפילו אם נאמר שבכוח אחר מעורב בו זה כן מעשה שלו ונניח שבמצת מצווה צריכים עשייה לשמה (הגרי"ד אמר הלוך וחזור שזה בעצם לא נכון אלא צריכים רק שימור מחמוץ לשמה מפני שאין במצת מצווה שום דין של עשייה) לא נוכל אז להכשיר מצת מכונה למצת מצווה. שאף אם נאמר שבכוח אחר מעורב בו זה נחשב מעשה שלו, אבל זה לא נחשב מעשה לישה ומעשה אפייה. דוגמה לזה הוא חק תוכות שהוא פסול לגט ולסת"ם. ויש ראשונים שאומרים שבכל זאת בחק תוכות חייבים על מלאכת שבת. וזה מפני שחק תוכות נחשב עשייה. אבל הוא לא נחשב מעשה כתיבה. רק חק ירכות נחשב מעשה כתיבה. הגמרא בגיטין אומרת שאפשר לחקוק גט על טבלא רק בחק ירכות והיינו שהוא חקק את גוף האותיות שזה מעשה כתיבה. אבל אם חוקקים בתוך חלל האות ולא בגוף האות והאות נוצרה מאליה זה לא נקרא כתיבה. לפי דברינו הפשט הוא שזה לא מעשה כתיבה. אלא שהגרי"ד כן הכשיר מצת מכונה מפני שזה ברור שבמצה אין בכלל דין עשייה ואין דין של עשייה לשמה, אלא יש רק דין של שימור מחמוץ לשמה כמו שהסברנו הרבה בשיעורים שלנו – שיטת הרמב"ם בפרק ה' הלכות חמץ ומצה שאם שאין שימור מחמוץ משעת קצירה אז אסור לאכול את המצה כל ימות הפסח. מפריכים את הפשט של הרב ירוחם אולשין ראש ישיבה של BMG בליקווד שאמר שזה מפני שהרמב"ם מסכים עם שיטת הגר"א שיש מצווה קיומית של אכילת מצה כל ימי הפסח. אמרנו שזה מפורש ברמב"ם שזה לא נכון. אלא זה איסור מפני שיש בו צד חמץ. גם השגנו על מה שנפוץ בישיבות ואצל ראש ישיבה של BMG לומר שלפי הגר"א יש מצווה קיומית לאכול מצה כל ימי הפסח. אמנם במעשה רב כתוב שזה מצווה. אבל הפשט הוא שאם באים לאכול פת אז יש חובה לאכול מצה. זה לא רק איסור לא לאכול חמץ. אלא זה חובה לאכול דווקא מצה. הגמרא קוראת לזה רשות מפני שלעומת המצווה בליל ט"ו זה לא חובה. שבליל ט"ו אחד חייב לאכול כזית מצה גם אם הוא לא בא לאכול פת. אבל בשאר ימי הפסח אם אחד לא בא לאכול פת הוא לא חייב לאכול מצה. – שתי אפשריות איך לפרש שיטת הרמב"ם. פירוש אחד הוא שזה אסור באכילה כל ימי הפסח כשאינו שמור משעת קצירה רק אם החטים באו במגע עם מים (בהיסח הדעת, שאם תכנן את זה ושמר עליו שלא יתחמץ אז זה נחשב שימור מחוץ כמו בלתיתה). שרק אז יש בו צד חמץ. פירוש שני הוא שאפילו אם החטים לא באו במגע עם מים, אם זה רק במקרה ככה ולא כתוצאה מהשימור שלו זה אסור באכילה כל ימי הפסח. שגם אז יש במצה צד חמץ. – לפי הרמב"ם, פירוש דברי רבא בגמרא דף מ' שצריכים שימור מחמוץ משעת קצירה לגבי מצת מצווה. רבא אומר שצריכים שימור מחמוץ משעת קצירה דווקא עבור מצת מצווה. האם החידוש של רבא הוא לא לגבי שימור מחמוץ אלא לגבי שימור מחמוץ לשמה. או החידוש של רבא הוא לגבי שימור מחמוץ בלי קשר לדין של לשמה. לפי שאר הראשונים שסוברים שצריכים שימור מחמוץ רק עבור מצת מצווה ברור שרבא מדבר לגבי שימור מחמוץ. אלא שיכול להיות שבנוסף לדין של שימור מחמוץ משעת קצירה למצת מצווה צריכים גם שימור מחמוץ לשמה עבור מצת מצווה. זה יכול להיות תלוי בשתי הגירסאות בגמרא כמו שהסברנו בשיעורים הקודמים. אבל לפי שיטת הרמב"ם, יש אפשרות לומר שרבא מדבר רק על שימור מחמוץ לשמה. שלגבי שימור מחמוץ בלי קשר לשמה זה לא דין רק לגבי מצת מצווה אלא זה דין כדי שיהיה מותר באכילה כל ימי הפסח. – אם נאמר שצריכים שימור מחמוץ לשמה בשעת קצירה זה לכאורה קשה. שהרי לשמה שייך רק כשיש כבר חפצא של לחם ומצה שאז שייך חלות של לשמה בחפצא. וזה רק משעת לישה ולא משעת קצירה. אז יש לומר שהדין של רבא שלגבי מצת מצווה צריכים שימור מחמוץ לשמה הוא לא לעיכובא. וההסבר הוא שבשימור מחמוץ לשמה יש שני דינים. יש דין אחד בהכשר של מצת מצווה ואז צריכים שתהיה חלות של לשמה במצה. וזה שייך רק משעת לישה ואילך. אבל יש עוד דין שיש קיום של שימור מחמוץ לשמה וזה שייך כבר משעת קצירה. – יש לומר שגם לגבי שימור מחמוץ משעת קצירה שצריכים למצת מצווה לפי שאר הראשונים זה לא לעכובא אלא זה רק למצווה. שגם בשימור מחמוץ יש שני דינים. דין אחד הוא שאם אין שימור מחמוץ אז אין שם של מצה. אבל זה רק לגבי שימור מחמוץ משעת לישה שכבר יש בה כוח של חמוץ. אבל יש עוד דין לגבי מצת מצווה שיש קיום של שימור מחמוץ. וזה מתחיל כבר משעת קצירה. – קושית הגר"א על הרי"ף שאומר שצריכים לשמור מחמוץ משעת קצירה. הקושיה היא מהירושלמי שאומר שהדין של ושמרתם את המצות הוא רק משעת לישה. הספר הררי קדם מבכירי תלמידי הגרי"ד מביא תירוץ מר' חיים. וקשה להאמין שהגרי"ד אמר דבר זה בשם ר' חיים. וגם קשה להאמין שר' חיים אמר את זה. שתירוץ זה הוא מופרך מדברים מפורשים הרמב"ם כמו שהררי קדם עצמו אומר. וגם כל החילוק הוא איפכא מסתברא. – מתרצים את קושית הגר"א לומר שהדין של שימור מחוץ לשמה משעת קצירה הוא לא לעיכובא שזה לא דין בהכשר של המצת מצווה אלא הוא דין בקיום של שימור מחמוץ. ורבא דיבר על זה. והירושלמי מדבר על שימור מחמוץ לשמה שהוא לעיכובא מפני שהוא דין בהכשר של מצת מצווה. וזה שייך רק משעת לישה. תירוץ שני הוא לומר שהרי"ף מדבר על דין של שימור מחימוץ כדי שיהיה שם של מצה. וצריכים שימור מחמוץ משעת קצירה. והירושלמי מדבר על שימור מחמוץ לשמה שהוא רק משעת לישה. – מפריך את הפשט של הררי קדם בט"ז בסימן תפ"ב ומפרש את הט"ז אחרת.