בס"ד

בענין צלילות דעת בצוואה ובשאר קנינים

ר' יונה ריס

א. **תלמוד בבלי מסכת כתובות דף מח עמוד א**

ואמר רב חסדא אמר מר עוקבא: מי שנשתטה, בית דין יורדין לנכסיו, וזנין ומפרנסין את אשתו ובניו ובנותיו ודבר אחר. א"ל רבינא לרב אשי, מ"ש מהא דתניא: מי שהלך למדינת הים ואשתו תובעת מזונות, בית דין יורדין לנכסיו וזנין ומפרנסין את אשתו, אבל לא בניו ובנותיו ולא דבר אחר? א"ל: ולא שאני לך בין יוצא לדעת ליוצא שלא לדעת? מאי דבר אחר? רב חסדא אמר: זה תכשיט, רב יוסף אמר: צדקה. מ"ד תכשיט, כ"ש צדקה; מ"ד צדקה, אבל תכשיט יהבינן לה, דלא ניחא ליה דתינוול.

ב. **תלמוד בבלי מסכת כתובות דף כ עמוד א**

דבר שטיא זבין נכסי, אתו בי תרי אמרי כשהוא שוטה זבין, ואתו בי תרי ואמרי כשהוא חלים זבין, אמר רב אשי: אוקי תרי להדי תרי ואוקי ממונא בחזקת בר שטיא. ולא אמרן אלא דאית ליה חזקה דאבהתיה, אבל לית ליה חזקה דאבהתיה, אמרינן: כשהוא שוטה זבן וכשהוא שוטה זבין.

ג. **תוספות מסכת כתובות דף כ עמוד א ד"ה ואוקי ארעא**

ואוקי ארעא בחזקת בר שטיא - דוקא בקרקע הוא דאמרינן הכי אבל במטלטלים אמרינן דהוו בחזקת המוחזק כדאמר בפרק השואל (ב"מ דף ק.) גבי המחליף פרה בחמור דפריך וליחזי פרה ברשותא דמאן קיימא ולהוי אידך המע"ה ומשני דקיימא באגם אומר ר"י דהכא לא שייך למימר כדאמרי' בסוף קדושין (דף עט:) ובמי שמת (ב"ב דף קנג: ושם) אם שכיב מרע הוא עליהם להביא ראיה שבריא היה ואם בריא הוא כו' דבר שטיא דהכא כיון דעתים חלים ועתים שוטה אין ראיה ממה שהוא עכשיו.

ד. **שולחן ערוך חושן משפט הלכות אונאה ומקח טעות סימן רלה סעיף כ-כא**

כ. השוטה, אין מקחו מקח ואין ממכרו ממכר ואין מתנותיו קיימות, לא במטלטלים ולא בקרקע, וב"ד מעמידין אפוטרופוס לשוטים כדרך שממנים לקטנים. **ואין לו זכייה כלל ע"י עצמו (מרדכי פ' המקבל).**

כא. מי שהוא עת שוטה ועת שפוי, כגון אלו הנכפין, כשהוא שפוי כל מעשיו קיימין וזוכה לעצמו ולאחרים ככל בן דעת. וצריכים העדים לחקור הדבר היטב, שמא בסוף שטותו או בתחלת שטותו עשה מה שעשה. **הגה: אמרו שנים: כשהיה שוטה זבין, ושנים אומרים: כשהיה שפוי זבין, קרקע בחזקת המוכר, מטלטלין בחזקת המחזיק בהן (ב"י בשם התוספות והרא"ש פ"ב דכתובות).**

ה. **רמב"ם הלכות עדות פרק ט הלכה ט-י**

*ט*. השוטה פסול לעדות מן התורה לפי שאינו בן מצות, ולא שוטה שהוא מהלך ערום ומשבר כלים וזורק אבנים בלבד, אלא כל מי שנטרפה דעתו ונמצאת דעתו משובשת תמיד בדבר מן הדברים אף על פי שהוא מדבר ושואל כענין בשאר דברים הרי זה פסול ובכלל שוטים יחשב, הנכפה בעת כפייתו פסול ובעת שהוא בריא כשר, ואחד הנכפה מזמן לזמן או הנכפה תמיד בלא עת קבוע, והוא שלא תהיה דעתו משובשת תמיד שהרי יש שם נכפים שגם בעת בריאותם דעתם מטרפת עליהם, וצריך להתיישב בעדות הנכפין הרבה.

*י*. הפתאים ביותר שאין מכירין דברים שסותרין זה את זה ולא יבינו עניני הדבר כדרך שמבינין שאר עם הארץ, וכן המבוהלים והנחפזים בדעתם והמשתגעים ביותר הרי אלו בכלל השוטים, ודבר זה לפי (מה) שיראה הדיין שאי אפשר לכוין הדעת בכתב.

ו. **תלמוד בבלי מסכת חגיגה דף ג עמוד ב**

תנו רבנן: איזהו שוטה? היוצא יחידי בלילה, והלן בבית הקברות, והמקרע את כסותו. איתמר, רב הונא אמר: עד שיהו כולן בבת אחת. רבי יוחנן אמר: אפילו באחת מהן. היכי דמי? אי דעביד להו דרך שטות - אפילו בחדא נמי. אי דלא עביד להו דרך שטות - אפילו כולהו נמי לא! - לעולם דקא עביד להו דרך שטות, והלן בבית הקברות - אימור כדי שתשרה עליו רוח טומאה הוא דקא עביד, והיוצא יחידי בלילה - אימור גנדריפס אחדיה, והמקרע את כסותו - אימור בעל מחשבות הוא. כיון דעבדינהו לכולהו - הוה להו כמי שנגח שור חמור וגמל, ונעשה מועד לכל. אמר רב פפא: אי שמיע ליה לרב הונא הא דתניא: אי זהו שוטה - זה המאבד כל מה שנותנים לו, הוה הדר ביה. איבעיא להו: כי הוה הדר ביה - ממקרע כסותו הוא דהוה הדר ביה, דדמיא להא, או דלמא מכולהו הוה הדר? – תיקו.

ז. **רש"י מסכת חגיגה דף ג עמוד ב**

איזהו שוטה - האמור בכל מקום, שפטור מן המצות ומן העונש, ואין קנינו קנין, ואין ממכרו ממכר.

לעולם דקא עביד להו דרך שטות - ואפילו הכי לא מחזקינן ליה בחדא, דהיוצא יחידי בלילה אימור גנדריפס אחדיה - אני שמעתי: חולי האוחז מתוך דאגה, ולי נראה: שנתחמם גופו ויוצא למקום האויר.

ח.  **תוספות מסכת חגיגה דף ג עמוד ב**

דרך שטות אפילו בחד נמי - וכי תימא דלא היה מועד לשטות רק לאותו דבר ובעינן תלתא כדי להחזיקו כשוטה לכל מילי כמו נגח שור וחמור וגמל נעשה מועד לכל דהכא לא דמי דהכא כיון שהוא שוטה באחת ודאי יש להחזיקו בחזקת שוטה לכל דבר...

ט. **שו"ת חתם סופר חלק ד (אבן העזר ב) סימן ב**

שאלה באיש אחד שמחמת רב דאגותיו והפסידים רבים תכופים שאירע לו בממונו נקרה במקרה מרה שחורה מלאנקילי שהוא גורם עצבות ומחמת זה אינו מתחיל לדבר כלל עם בני אדם אמנם אם מתחילין עמו משיב כהוגן ומתפלל ועולה לתורה כדרך שאר בני אדם ואמנם מתוך עצבון רוחו גרם כעסו שכמה פעמים מרד באבותיו ועי"ז ברחה אשתו ממנו באמרה שאינה יכולה לסבול זה וע"י ריצוי ופיוסים נתפייס בריצוי לפטור אשתו בגט פטורים ובשעת מעשה של אותו ריצוי הי' טוען בעצמו שואל ומשיב דברים הראוים לו והגונים וטובים לענין וקבל קנין לגרש את אשתו ע"ד הפשר הנעשה בפני הרב אב"ד בענין זה. ועתה נפשו בשאלתו אם ראוי לסדר הגט להזוג אם אולי נאמר שהאיש בכלל שוטה יחשב שאין גירושי' כולם ואינו מוציא עולמית.

תשובה הנה לדון בדיני השוטים א"א כ"א בראיית עיני הדיין המבין מה טיבו ומהותו וא"א לברר בכתב מה ענינו וטבעו ומהותו וכמ"ש הרמב"ם פ"ט מה' עדות ואין לדיין אלא מה שעיניו רואות ואפי' שיבא מכשורי לא בעינא דלימטי לי וחכם שכמותו עיניו בראשו לנוכח יביטו עד היכן מגיע שכלו והבנתו אך מה שנוגע לפלפל בהלכה ולברר שרש הדין ומקורו מש"ס ופוסקים אשמור לדבר כיד ד' הטובה עלי והוא יעזרני ע"ד כבוד שמו הגדול שלא אכשל בדבר הלכה.

גרסי' פ"ק דחגיגה ג' ע"ב ת"ר איזהו שוטה פירש"י האמור בכל מקום שפטור מכל המצות ומן העונש ואין קנינו קנין ואין ממכרו ממכר עכ"ל היוצא יחידי בלילה והלן בבית הקברות והמקרע כסותו והנה יש לעיין מה גדר נתנו בשוטה הלא אפי' חרש פטור מהמצות והעונשים ואין קנינו וממכרו כלום והכל משום שאין בו דיעה וידוע הוא כי החרש אין בו אחת מכל אלו המנוים כאן ואפ"ה הואיל ואין דעתו שלימה ממועט הוא מכל האמור ומכ"ש מי שדעתו פחותה מן החרש כמו רוב הפתאים וא"כ מ"ט נתנו חז"ל גדר איזהו שוטה ויותר מזה יש לתמוה למה מנו חכמים בכל מקום חרש ושוטה ואפשר וקרוב לודאי שכך היא הלכה למשה מסיני וקשה כיון דתני חרש ומכ"ש הגרוע ממנו בדעת למה הדר תני שוטה בשלמא קטן לק"מ דקטן מחרש ושוטה לא אתי דאיכא קטנים דחריפי טובא בדעת ואינהו מקטן לא אתי' משום שאינו איש ועיי' מ"ש הר"ש ריש מס' תרומות אבל בחרש ושוטה קשה ועיי' מ"ש תוס' גיטין כ"ב ע"ב ד"ה והא לאו בני דיעה וכו' דשוטה גרע מחרש דלגבי חרש הוי מועיל גדול מלמדו ומזהירו לחלוץ אי לאו דאינו באומר אמרו משא"כ שוטה ע"ש מיהו למסקנא בחליצה תרווייהו פסולים ובכתיבת הגט תרווייהו כשרים בעומד על גבו כמ"ש תוס' שם הדרן להנ"ל דקשי' לי' מ"ט תני תרווייהו כלל.

גם יש לתמוה מ"ט לא הוזכר בש"ס בשום מקום דין הפתאים שהזכיר הרמב"ם פ"ט מה' עדות וגם הרמב"ם בעצמו לא הזכירו בשום מקום כ"א בה' עדות ואי נמי נודה לדברי תשו' מהרי"ט שהרמב"ם נמי לא אמרו אלא גבי עדות שצריך להעיד על מה שעבר ואולי אז לא הי' שפוי ונתחלף לו דבר בזולתו אבל לענין גיטין וקידושין כיון שאנו רואים עתה דעתו שפוי וצלולה כשר גם להרמב"ם הנה מנ"ל להרמב"ם זה מהש"ס הגם שהסברא אמת מ"מ אין דרכו של הרמב"ם לחדש מלבו ולכתוב סתם אם לא שיכתוב ויראה לי ועוד הא הרמב"ם מסתם סתים לי' לפוסלו אפי' לעדות גטין וקידושין ואם קדש אשה בפני עדים אלו אין קידושיו קידושין.

תו יש לעיין מ"ש הרמב"ם פ"ט מעדות דשוטה אעפ"י שהוא שואל ומשיב כענין בשאר דברים ה"ז פסול וכשוטה יחשב מנ"ל הא דלמא כדחזי בי' סימני שוטה הרי חזקתו שוטה לכל מילי כל זמן שלא בדקנוהו ואם אחר שעשה מעשה שטותו קדש אשה או לקח ומכר הכל בטל אבל אי שאלנוהו אז ומצאנוהו יודע ומבין מה שהוא עושה ומסברי' לי' ומסביר מועיל באמת וע"ז הכוונה י"ל תוס' דחגיגה ד"ה דרך שטות וכו' במ"ש ודאי יש להחזיקו בחזקת שוטה לכל דבר די"ל היינו בסתם מוחזק הוא כשוטה אבל מנ"ל דאפי' אם שואל ומשיב כענין יהי' פסול משום שוטה.

והנלע"ד בזה דודאי כל מי שאין שכלו צלול שיהי' לו לכל הפחות דעתא צילותא אעפ"י שאינו עושה שום מעשה שטות רק הוא בשב ואל תעשה אבל מ"מ אינו מבין הדברים הסותרים הרי הוא פסול מן התורה לכל מילי והרי זה בכלל חרש שמנו חז"ל בכל מקום שפסלו מטעם הנ"ל ומכ"ש הפתאים הגרועים מן החרש ואמנם אין פסולים אלא משום שחסרי' דיעה ולא שנתוסף להם שום שגעון וטרוף הדעת כלל ומשו"ה כשמרגישים בהם שום דעתא צלותא מועיל וכל מעשיהם כמעשה הפקחים ומשו"ה הוי ס"ל לר"א ביבמות קי"ב דמביאים אשם תלוי על קידושי חרש משום דמספקא לי' בדעתא צלותא ורבנן נמי דפליגי היינו משום דס"ל דאין ספק כלל דשום חרש אין לו דעתא צלותא אבל אה"נ כל פתי שנשאר לו עדיין דעתא צלותא הרי הוא כפקח ואפי' חרש שיכול לדבר מתוך הכתב ס"ל לרב כהנא בגיטין ע"א ע"א דהוי כפקח גמור משום דס"ל דלזה הוי דעתא צלותא והיינו נמי שחט בו שנים או רוב שנים ומגויד וצלוב דמרמז וכותבי' ונותני' גט לאשתו אף על גב שאין לך חלוש בדעה יותר ממנו מ"מ כיון דלא עושה שום מעשה טירוף אמרי' כחושתא בעלמא היא ועדיין נשאר לו רושם דעה קלה ועיין שם עי"ן /ע'/ ע"ב ובתוס' ד"ה התם דעתא צילותא הוא והיינו נמי דין נשתתק שבודקי' אותו ע"ש והן הנה דבר רי"ו בשם רמ"ה שמביא ב"י בא"ע סי' מ"ד ובחלקת מחוקק וב"ש שם סעי' ב' דאם דעתו צלולה אפי' קלה וחלושה מ"מ קידושיו קידושין.

ואמנם השוטה שדברו בו בכל מקום היינו שעושה מעשים בפועל המורים על טירוף דעתו ובלבול מחשבתו ולזה לא יועיל אפי' אם משיב ושואל כהוגן כיון דידעי' בודאי שדעתו מעורבבת ומשוגשת כעין שתי' הש"ס בגיטין ע' ע"ב הנ"ל לחלק בין קורדייקוס למגויד וצלוב והיינו דתני רבנן הכא איזהו שוטה ומעתה תרווייהו אצטריכא חרש ושוטה והא מהא לא אתי' והיינו נמי דלא הזכירו דין הפתאים דבכלל חרש הוא וגם הרמב"ם לא הזכירו בשום מקום אך בה' עדות דפסול החרש הוא מטעם אחר משום שאינו ראוי להגיד ואינו בדרישה וחקירה כמבואר שם בדבריו ע"כ הוצרך להזכיר הפתאים בפירוש...

העולה מן המקובץ בדיני השוטים הפתאים כל שיש להם דעתא צליתא כותב גט לאשתו ובכל הדברים דינו כפקח.

השוטים העושים מעשה ממעשי תעתועים אפי' שום דבר מהדברים שעושה כן ג"פ אפי' שואל כענין ומשיב כהלכה אין בדבריו כלום אבל אם לא עשה כן ג"פ אזי במה שניהג השגעון נידון כשוטה אבל במה ששואל כענין ומשיב כהלכה הרי הוא כפקח לכל דבריו.

במה דברים אמורים בשאר דברים אבל בהנך שמנו חז"ל ומכ"ש שטותא יתירא דמאבד מה שנותני' לו אפי' בפ"א שעשה כן יש לחוש ולהחמיר כדעת הגאונים האחרונים החולקים על הרב"י וס"ל דלא בעי ג"פ אך לא להקל.

ואם חזר בו משטיותיו ואפי' רק עתים חלים שאנו רואים נוהג באותן הדברים כפקח ומקפיד ביותר שלא יבואו לידו אעפ"י שדעתו קלושה וחלושה מאד מ"מ אם מבין ענין הגט ושואל ומשיב כענין ה"ז כותב ונותן גט לאשתו ויש לדקדק בזה הרבה כמ"ש הרמב"ם בעדות הנכפים...

ומאי דקמן בהאי גברא כפי הנראה לא עשה שום מעשה בפועל רק מה שמרד באבותיו ומתוך כתבו דמעלתו ניכר שכבר עתה חזר בו מאותן המעשים ואם מדקדק לנהוג כבוד באבותיו הו"ל כחלים לכל דבריו אעפ"י שעדיין דעתו קלושה וכיון שיודע ומבין ענין הגט ומכ"ש אי מעשה המרידה לא הי' ג"פ מעיקרא ולא הוחזק בם ועוד יש להקל שהוא ניכר בו שהוא רק מחמת עצבון רוח וכעס וכעובדא דתשו' הרא"ש כלל מ"ג שבטור סי' קנ"ד אמנם בהסר יסודות אלו יוסר הבנין ועיני מעלתו רואות ולא זר יחוש חוץ ממנו ע"כ הקדמתי אפי' שיבא מכשורי לא בעינא בענין זה כי אין לו אלא מה שעיניו רואות ואסיים בברכה.

י. **שו"ת עונג יום טוב סימן קנג**

שאלה. איש אחד אשר הוא ערל שפתים ולא יכול לדבר כן עד שרוב דבריו קשה להבין ואפי' אנשים הרגילים עמו תמיד אינם יודעים דבורו לפרקים. וגם דעתו קלושה מאוד עד שאינו מבין כל הדברים כדרך שמבינים שאר ב"א כ"א דברים שרגיל בהם ביותר ואינו מבין ענין לאשורו ומעט מאוד בינתו גם במקח וממכר גם מלאכת המספר אינו יודע ונשא אשה ועתה הוליכתו אשתו לאחת מהעיירות הקטנות אשר לא ידעו את האיש ואת שיחו ולא היה להם לב להבין כי איש כזה צריך בדיקה אם דעתו שלימה ומבין עניני הגט על בוריו אף כי סברי כי האיש הזה אך לשונו מגומגם אבל דעתו שלימה. ואשתו בהוליכה אותו למדה אותו כשישאלוהו אם רוצה ליתן גט לאשתו יאמר הן. ונתקיים עצתה וכתבו לו שמה גט כריתות ונתן בידה ואחרי שנתן הגט בידה הלכה מאתו והאיש הזה לא ידע מה היה לו ובא לביתו בדד ואין אשתו עמו ואנחנו ידענו את האיש ואת שיחו כי לא ידע כלל ענין גירושין ולא היה דעתו כלל לשלח אותה ולגרשה כי לא ידע כלל מיום הוולדו אם יש גירושין בעולם אף מתורת משה לא ידע כלל. וכל מה שהוא עושה הוא רק מה שמורגל לראות שאר ב"א עושים אבל הוא אינו יודע שום דבר. והאשה הזאת הלכה ונשאת לאיש אחר ונכנסה לחופה ולא נבעלה. וכאשר שמענו כל אלה שלחנו אחר המגרש ובדקנו אותו והוא ממש נמשל כבהמה ולב אטום לו מלהבין דבר לאשורו וענין גירושין אינו יודע כלל. והפרשנו את האשה מהבעל אשר נשאה עד שנעיין בדינה עכ"ל השאלה.

תשובה הרמב"ם ז"ל כתב (בה' עדות פ"ט) הפתאים ביותר שאינן מבינין הדברים כדרך שמבינין שאר ע"ה ולא יבינו דברים הסותרים זא"ז ה"ה בכלל השוטים. ודבר זה לפי מה שיראה הדיין שא"א לכוין הדעת בכתב. וכתבו הטור בחוה"מ (סימן ל"ה) וע"ש בפרישה שפירש מש"כ בכלל השוטים ולא שהן עצמן נקראים שוטים. וה"ט דאלו שוטה הוא שנטרפה דעתו באחד מהדברים ומתנהג בהם שלא כדרך העולם ואף שבשאר דברים הוא חכם נקרא שוטה משא"כ פתאים הללו שאינו שוטה גמור באחד מהדברים אבל בכל עניניהם אינם מבינים ואינם מכירים דברים הסותרים זא"ז. וכ"כ בסמ"ע שם ומשמעות דבריו שם דדוקא לענין עדות דין הפתי כשוטה. אבל לשאר דברים כל שאנו רואין שהבין הענין שאנו עסוקין כעת כמו גיטין וקידושין ומקח וממכר וש"ד כיון שאינו שוטה גמור דבשוטים גמור שנשתבש דעתו באחד מהדברים לא מהני מה שעושה איזה דבר ואנו רואין בו שהוא בלי שטות כמש"כ הרמב"ם שם (בה' עדות) בהדיא ומפורש בברייתא (בפ"ק דחגיגה) איזהו שוטה היינו איזה איש שהוא פקח בכל עניניו ובמעשה א' שעושה מיקרי שוטה וקחשיב הני תלתא. והכי באמת משמע פשטא דלישנא דבלא"ה קשה מאי קאמר איזהו שוטה אטו לא ידעינן מהו שוטה ההולך ערום ויחף ומשבר כלים וזורק אבנים כמ"ש הרמב"ם שם. א"ו דהך איזהו שוטה הוא אף שבכל עניניו הוא פקח. וטעמא דמילתא לא משום דכיון דחזינן דנשתבש דעתו באחד מהדברים חיישינן שמא עשה מקח זה או גט זה בלי דעת דא"כ הא תינח לחומרא. אבל אם קידש אשה אמאי מקלינן ביה לומר דאין צריך גט כלל ניחוש שמא עשה זאת בדעת נכונה. א"ו דאין הטעם משום ספק אלא הטעם דמי שדעתו משתבשת לפעמים בדבר אחד מהדברים לא מקרי בר דיעה בדיני התורה לגמור ע"י גיטין וקידושין וכדומה. וכ"ז בשוטה אבל פתי אין לו דין שוטה ובמה שהוא יודע דעתו דיעה. וכ"כ מהרי"ט ז"ל בתשובה וז"ל, ועוד דלא כתב הר"מ כן אלא לענין עדות אבל כשאנו באין לקיים עמו דבר כמו מקח וממכר וגיטין וקידושין ומסברי ליה וסבר ואנו מכירין בו שהבין הדברים כגון זה לאו שוטה הוא והרי הוא כפקח לכל מה שעושה בדעת לפנינו. והביא ראיה מהא דאמרינן בב"ב (קנ"ה) בפחות מבן כ' שמכר נכסים ואלפוהו קרוביו דניכול תמרא ונשדי קשייתא בי רבא ואמר רבא זביניה לאו זביני. ואח"כ אגמרוהו לקוחות שיאמר מגילת אסתר בזוזא שטרא דמר בזוזא ואמר רבא זביניה זביני ואמרו הקרובים הלקוחות אגמרוהו ואמר רבא כיון דמסברי ליה וסבר מידע ידע וה"ה לענין גיטין וקידושין עכ"ל מהרי"ט...

אולם אחרי שנסביר לו הא מילתא וידע שבגט זה נפטרת ממנו ואחריו לא תהי' עוד אשתו ונתינה זו תגרום שלא תהא אשתו עוד. נראה דא"צ לכוין דווקא בשעה שמצוה להסופר שיכתוב לשם כריתות רק אם ידע שבגט זה תפטור ממנו ומצוה לכתוב גט לאשתו אף שאי אפשר להבינו שיהא במחשבתו שמצוה לכתוב גט להתירה נמי מהני. ויכול הסופר לכתוב לשם כריתות דהא הבעל יודע שבגט מתגרשת ומצוה לכתוב גט. אף שבשעה שמצוה לכתוב אינו מחשב בלבו אלא לכתוב דבר שנקרא גט לאשתו ואינו בכוונת לבו אז שהגט יתירה רק הוא בכוונת לבו שמצוה לכתוב מה שנקרא גט ושלא תהא עוד אשתו נמי מהני דהסופר שכותב בשליחותו הוא כותב וסגי במה שהבעל יודע שבגט זה נפטרת ממנו. דאף שהארכנו לבאר שאם הבעל אינו יודע דבהאי גיטא מגרש לה לא מהני כתיבת הסופר מה שכותב לשם כריתות. מ"מ אם ידע שבגיטא מגרש לה א"צ שיאמר לו כתוב גט לגרשה היינו לגרשה בגט זה. רק כיון שידע זה ומצוה לכתוב גט אף שאינו בכוונת לבו באותה שעה לומר שיכתוב הגט לגרש אשתו בו שכוונת דברים שהגט יתירה נמי מהני. ואף שהרשב"א כתב בפ"ק דחולין דהסופר עושה בשליחות הבעל הכתיבה והכוונה מ"מ א"צ לצוות לו בהדיא שיכתוב גט שהגט יתירה. אלא כשאמר כתוב גט וכבר ידע שהגט הוא המתיר אשתו יכול לכתוב בשליחותו לשם כריתות דהא ידע שהגט כורת וצוה לכתוב. וכן משמע מנשתתק דשואלין אותו אם משיב על הן הן ועל לאו לאו ולא חיישינן אולי מחמת חולשת דעתו אינו בבינת לבו לכוין שיכתוב לגרשה בגט זה. א"ו כיון שמצוה לכתוב גט והוא ידע מכבר שהגט נותנין לגרושין שפיר מהני צוויו ויכול הסופר לכתוב.

יא. **שו"ת אגרות משה אבן העזר חלק א סימן קכ**

והנכון לע"ד דבר חדש דהא קשה טובא מ"ט נקט הרמב"ם דין דמהו שוטה דוקא בהלכות עדות ולא בשאר הלכות שהוזכר בהם שחלוק דין שוטה מדין פקח כמו בתרומות וקידושין וגירושין וקנינים ושליחות אף שהן הלכות הקודמות בספר הרמב"ם והיה יותר ראוי לכתוב בהקודמות מהו שוטה. ובפרט שעדות עדיף לענין פתאים ביותר שלכל הדברים יש להם דין פקח ולעדות פסולין וא"כ אין ראיה מעדות לשאר דברים כ"כ. וע"ק מה שהקשה הכ"מ והלח"מ על מש"כ טעם ששוטה פסול לעדות לפי שאינו בן מצות היכא איתא האי טעמא ולמה הוצרך לזה הלא הטעם פשוט משום דאינו בן דעת. ועוד מאין פשוט לו יותר שאינו בן מצות מדין פסול לעדות שתלה הרמב"ם טעם פסולו לעדות במה שפטור ממצות הא בין פטורו ממצות ובין פסולו לעדות הם מטעם אחד משום שלאו בן דעת הוא.

ולכן אמינא דהרמב"ם מחלק בשוטה לדבר אחד ופקח בדברים אחרים בין חיוב מצות לדיני קנינים וכדומה. דבחיוב מצות סובר דכיון שהוא שוטה לדבר אחד עכ"פ ופטור ממצות שנוגעות בעבירתם ובקיומם לשטותו מחמת שאינו בן דעת לזה פטור גם מכל המצות אף בדברים שיש לו דעת ויכול לקיימם דהתורה לא חייבה במצות לחצאין. דהא זה ששוטה פטור ממצות אינו משום דהוא אנוס דנימא דלכן בדברים שאינו אנוס מצד שטותו יתחייב דהא חזינן בר"פ מי שהחשיך שוטה וקטן לשוטה דלא אתי לכלל מצות ואם רק מצד אנוס הוא פטור שוטה ממצות שנמצא שבעצם הוא בר חייב במצות היה אסור לנו להכשילו באיסור דעל זה אינו אנוס דכשלא ניתן לו לא יעבור אלא ודאי דפטור בעצם. וכן מוכח מהא דר"ה דף כ"ח דכפאו שד ואכל מצה לא יצא ידי חובתו משום שהיה פטור ממצות בעת שאכל כמפורש הטעם ברמב"ם פ"ו מחמץ ומצה ה"ג עיין שם וא"כ חזינן שהוא פטור בעצם. ולכן סובר הרמב"ם דפטור ממצות אף לדברים שהוא פקח להם דכיון שלא חייבתו תורה במצות בדברים שאינו בן דעת הוא פטור ממילא מכל המצות דאין חיוב במצות לחצאין.

אבל בקנינים שבזה אף הפטור ממצות קנינו קנין דקנין אינו שייך לחיוב מצות דהא עכו"ם נמי ישנו בדין קנין ואף שחלוק מישראל בכמה דברים בקנינים אינו מחמת שפטור ממצות אלא משום דלאו עמיתך הוא ושוטה ודאי הוא עמיתך וא"כ הוי זה שקנין דשוטה אינו כלום רק משום שאינו בן דעת. וכן בדין שליחות אין למעטו לשוטה ממה אתם בני ברית דאף שפטור ממצות הוא בכלל בן ברית ועיין ביו"ד סי' א' בש"ך ס"ק כ"ז לענין וזבחת ובתב"ש שם וכ"ש הכא ובפרט שלא הוזכר בתורה לשון בן ברית וכוונת הגמ' בלשון זה רק שיהיה ישראל. וראיה גדולה מהא דלר' יהודה שסומא פטור ממצות ומ"מ כשר לשליחות כמפורש בגיטין דף כ"ג והוא אף לר' יהודה מדלא תירץ דמתני' דפסול סומא לשליחות אתיא כר' יהודה. וכן ודאי אף לר' יהודה תפסי קידושין דסומא ויכול גם לגרש אשתו שקידש אף קודם שנסתמא. וכן אף לר' יהודה תרומתו דסומא תרומה דהא לא פליג בתרומות פ"א מ"ו על הא דתנן דסומא תרומתו תרומה כמו שפליג לעיל מינה בקטן. ועיין בפיה"מ להרמב"ם וברע"ב שתני חמשה למעוטי דר' יהודה דקטן ולא הזכירו שגם בסומא פליג ר' יהודה משום דודאי גם לר' יהודה תרומתו תרומה אף שפטור ממצות. וכן כשר לשחיטה אף שפטור ממצות כמבואר ריש חולין ובפ' כסוי הדם משום דדברים אלו אין שייך לחיוב מצות אך שוטה אינו בכל אלו משום שאינו בר דעת. ולכן אם הוא רק שוטה לדבר אחד ופקח בדברים אחרים שאז הוא בר דעת אף שפטור ממצות יכול לתרום אם הוא בר דעת לזה וכן יכול להיות שליח לדברים שהוא בר דעת וכן יכול לקדש ולגרש וקנינו קנין אם הוא בר דעת לזה דבדברים אלו תלוי בדעתו בדבר זה ולא איכפת לן אם הוא שוטה לדבר אחר, רק בסתמא אנו מחזיקין אותו לשוטה לכל דבר כדאיתא בתוס' אבל כשידעינן בברור שהוא פקח יש לו דיני פקח. וסובר גם הרמב"ם בזה כתוס' ורק לענין חיוב מצות סובר שפטור אף לדברים שהוא פקח.

יב. **שו"ת מהרש"ם חלק א סימן רא**

מכתבו הגיעני וע"ד שאלתו באשה א' שהי"ל בית שנתן לה אביה בהיותה תחת בעלה ונכתב בטאבו על שמה ומפני שלא הי"ל זרע של קיימא עם בעלה ונחלית קודם מיתתה השתדל בעלה על ידי אנשים שתצוה שהבית יהיה שייך לבעלה כל ימי חייו ואחר מותו יהיה לצורך הקדש לת"ת וכשאמרו לה כן נתרצית ואמרה הן ולא יותר. ויען שאמרו הבקיאים בדיניהם שאין זה מועיל עד שתאמר בפירוש בקשו מאתה שתאמר בפירוש וחזרה ואמרה שכל ימי חייו זאל ער שאלטען און וואלטען ויותר לא אמרה כלום והעדים מסופקים קצת אם היתה שפויה בדעתה בפעם ראשון שאמרה רק תיבת הן יען שאמרה אז עוד שהשכר טרחה שיש לה במעטפה יתנו לפלוני ולא הי"ל שם שום ש"ט...

הנה מה שנסתפק רו"מ אולי אין בצוואתה ממש דשמא לא היתה שפוי בדעתה ומוקמינן נכסים בחזקת מ"ק והבעל יורשם. הנה בפר"ח א"ע סוף סימן קכ"א הביא בשם תשובות מהריב"ל דכל שכ"מ דבעלמא שלא נשתתק וצוה בצואת שכ"מ כל דבריו קיימים דמספק הוא בחזקת מיושב בדעתו והפר"ח חולק והוכיח מרוב הפוסקים דאם לא בדקוהו אפילו פעם אחת הצואה בטלה יעוש"ה. ומכ"ש בנ"ד דאיכא קצת ריעותא במה שאמרה בדבר הש"ט שלא כהוגן גם מהריב"ל מודה שאין בצוואתה ממש...

יג.  **תלמוד בבלי מסכת בבא בתרא דף מז עמוד ב**

אמר רב הונא: תליוהו וזבין - זביניה זביני; מ"ט? כל דמזבין איניש, אי לאו דאניס לא הוה מזבין, ואפילו הכי זביניה זביני. ודילמא שאני אונסא דנפשיה מאונסא דאחריני! אלא כדתניא: יקריב אותו - מלמד שכופין אותו, יכול בעל כרחו? תלמוד לומר: לרצונו, הא כיצד? כופין אותו עד שיאמר רוצה אני. ודלמא שאני התם, דניחא ליה דתיהוי ליה כפרה! ואלא מסיפא: וכן אתה אומר בגיטי נשים, כופין אותו עד שיאמר רוצה אני. ודלמא שאני התם, דמצוה לשמוע דברי חכמים! אלא סברא הוא, אגב אונסיה גמר ומקנה.

יד. **רשב"ם מסכת בבא בתרא דף מח עמוד א ד"ה אלא**

אלא - רב הונא מסברא דידיה קאמר דמתוך יסורים גמר בלבו ומקני הואיל ואיכא תרתי יסורים ומתן מעות דלא מפסיד מידי.

טו. **שולחן ערוך חושן משפט הלכות מקח וממכר סימן רה סעיף א – ב**

סעיף א

מי שאנסוהו עד שמכר ולקח דמי המקח,אפילו תלוהו עד שמכרו, ממכרו ממכר בין במטלטלים בין בקרקע, שמפני אונסו גמר והקנה ... לפיכך אם מסר מודעא קודם שימכור, ואמר לשני עדים: דעו שזה שאני מוכר חפץ פלוני או שדה פלוני לפלוני מפני אונס, הרי המכר בטל, ... וצריכים העדים לידע שהוא מוכר מפני האונס ושהוא אנוס ודאי, לא שיסמכו על פיו. וכל מודעא שאין כתוב בה: אנו העדים ידענו שפלוני זה אנוס היה, אינה מודעא.

סעיף ב

במה דברים אמורים, במכר; אבל במתנה או מחילה אין צריכין להכיר אונסו.

טז. **נתיבות המשפט חדושים סימן רה ס"ק י**

וה"ה דאונס בלא מודעא מבטל המתנה. ודוקא כשאנסו בפירוש ליתן לו מתנה, אבל אם אנסו סתם ונתן לו המתנה כדי ליפטר מהאונס, הוי מתנה. אבל כשמסר מודעא, אפילו במקח כה"ג נתבטל המכר.

יז. **תלמוד בבלי מסכת בבא בתרא דף קנא עמוד א**

אימיה דרב זוטרא בר טוביא כתבינהו לנכסה לרב זוטרא בר טוביא, דבעיא לאנסובי ליה לרב זביד, אינסיבא וגרשה; אתיא לקמיה דרב ביבי בר אביי, אמר: משום אנסובי, והא אינסיבא. אמר ליה רב הונא בריה דרב יהושע: משום דאתו ממולאי אמריתו מילי מולייתא? אפילו למאן דאמר מברחת קני, הני מילי היכא דלא גליא דעתה, אבל הכא גליא דעתה דמשום אינסובי הוא, והא אינסיבא ואיגרשה. אימיה דרמי בר חמא באורתא כתבתינהו לנכסה לרמי בר חמא, בצפרא כתבתינהו לרב עוקבא בר חמא. אתא רמי בר חמא לקמיה דרב ששת, אוקמיה בנכסי; אזל רב עוקבא בר חמא קמיה דרב נחמן, אוקמיה בנכסי. אתא רב ששת לקמיה דרב נחמן, אמר ליה: מאי טעמא אוקמיה מר לרב עוקבא בר חמא? אי משום דהדרא בה, והא שכיבא! אמר ליה, הכי אמר שמואל: כל שאילו עמד חוזר, חוזר במתנתו. אימור דאמר שמואל - לעצמו, לאחר מי אמר? אמר ליה, בפירוש אמר שמואל: בין לעצמו בין לאחר. אימיה דרב עמרם חסידא הוה לה מלוגא דשטראי, כי קא שכבא אמרה: ליהוי לעמרם ברי; אתו אחוה לקמיה דרב נחמן, אמרו ליה: והא לא משך! אמר להו: דברי שכיב מרע ככתובין וכמסורין דמו. אחתיה דרב טובי בר רב מתנה כתבתינהו לנכסה לרב טובי בר רב מתנה בצפרא, לפניא אתא רב אחדבוי בר רב מתנה בכה לה, אמר לה, השתא אמרי: מר צורבא מרבנן ומר לאו צורבא מרבנן! כתבתינהו ניהליה; אתא לקמיה דרב נחמן, אמר ליה, הכי אמר שמואל: כל שאילו עמד חוזר, חוזר במתנתו.

יח. **הרב מנשה קליין זצ"ל, וחי בהם (כרך ב), שנת תשנ"ד**

ומ"ש עוד אם יש מקום להבחין לענין תקפות ההסכם או הצוואה במידת התלות של הקשיש באחד מילדיו, או ברמת הפחדים שהוא נתקף בהם.

באמת לא תפשתי כוונתו, ואכתוב בקיצור אם הוא בכלל תליוה וזבין זבוני' בין אונס סתם או אונס ממון ... וכל הני הלכתא שייכי גם כאן ואין לכפול בהם. גם לענין אי שייך בזה דין דאומדנא כמו המוכר על מנת למיסק לארעא דישראל...גם מה שמספקא ליה בצוואה היכא שהבן בחריצות מפציר באביו שיכתוב לו או ברמת הפחדים שהוא נתקף בהם...

ויש לדייק לכאורה מאי קמ"ל בהא עובדא דאתא רב אחדבוי בר רב מתנה ובכה לה השתא אמרי וכו', ולהנ"ל י"ל דאימיה דרמי וכו' מעצמה חזרה בה וכתבה בערב לבנה אחד ובצפרא לבנה שני ובהא מהני ושפיר דמי אבל כאן שבא רב אחדבוי ובכה לפניה ס"ד דלא אמרינן דהדרא אלא משום נחת רוח לו כתבה לו שטר אחר וגם עכ"פ היאך הלך ובכה מה שכבר עשהו ונתנה לאחיו גם רב נחמן למה לא גינה עכ"פ המעשה שהלך בתקיפות ובדמעות להוציא מאחיו עא"כ [אולי צ"ל אע"כ] דכה"ג ליכא איסורא אלא דיש לחלק קצת דדוקא כאן שנתנה הכל לאחיו ונמצא חסרה ליה חלקו שמגיע לו בתור יורש שהוא ג"כ אחיה ולכן שפיר לא מקרי עולה אבל היכי דמתחילה רוצה ומבקש כה"ג לא שמעינן מ"מ לפע"ד דמות ראי' יש מכאן שאין איסור בדבר ליורש אחד לבקש לעצמו (שוב מצאתי בפני שלמה קצת כעין זה ע"ש).

והנה כל זה להיות חלק מעשיית הצוואה אבל אם באו לפנינו מה שכבר עשה הזקן או הצעיר והביאו לפניו שתחמו עליה שני עדים כשרים ודאי א"א לבטל הצוואה בטענת של מה בכך ודלא כבתי המשפט שהם על דעת עצמן שופטים ועל מראה עיניהם לא כן אנחנו עם קדוש לה' ע"פ שנים עדים יקום דבר והתורה האמינה שני עדים הן לחיוב והן לפטור בין בדיני ממונות ובין בדיני נפשות ואם אנחנו נפסול שטרות שנעשו בעדים כשרים אז אין לדבר סוף וח"ו תפק תורה.

ומה ששאל כיצד ניתן להגן על פי ההלכה לכתחלה על הקשיש מפני עצמו או מפני השפעה הבתלי הוגנת של מי מיורשיו.

באמת כי דבר קשה שאל, כי מי עשה אותנו אפוטורפוס להזקן עכ"פ העדים חותמין על השטר ידעו אם הזקן הי' שפוי בדעת או לא רק היכא דאנן מסופקין אז על הב"ד לחקור בדבר כל האפשר אבל להעמיד להם אפוטרופסים נגד רצונם א"א וא"כ אדרבה הב"ד יהיה המכריח לעשות כרצוננו ולא כרצונו במעותיו ובעמל פרי ידיו.

יט. **הרב דוד טאוב, אוצרות ירושלים רה**

בדין אשה שכיב מרע שנתנה דירתה במתנה למוסד ישיבה מחמת לחץ שלחצה עליה, ואח"כ חזרה ונתנה במתנה לאחיה שהוא גם היורש היחידי. אי מהני חזרה? ...

ועיין עוד בערוך השלחן חו"מ (סי' רנ סעיף ל') שכתב כמו שהדין במתנת שכ"מ להדיוט כמו כן שכ"מ שהקדיש כל נכסיו ולא שייר כלום או שחלקם לעניים או שהפקירם אם עמד נתבטל הכל כדין נותן מתנה וכן יכול לחזור גם בהם בחליו ולעכבם לעצמו או ליתנם לאחרים ואף על גב דבש"ס [ב"ב קמ"ח ב] נשאר בספק אם דינם כהדיוט או אפשר כיון שהוא חולה גמר בדעתו להקדישן או לחלקן לעניים מ"מ מדספיקא הוא מוקמינן הנכסים בחזקת יורשים כשמת עכ"ל...

ע"כ דעתי העניה נוטה שהדירה שייך לאחיה היורש, הן מחמת מתנה והן מחמת ירושה כמו שכתבה במכתבה האחרון לאחיה כנ"ל דכקיי"ל דהנכסים בחזקת יורשים קיימו...

כ. **פסקי דין של בתי הדין הרבניים בישראל חלק כב עמוד 132**

הוגשה בקשה לקיום צוואת המנוח שהשאיר בצוואתו לשתי בנותיו ולאחותו סכום כסף קטן, ואת כל שאר רכושו השאיר ליסוד קרן. על הבקשה חתמו הבנות ורבנים מנהלי הקרן. בטרם התחילו הדיונים בקשו הבנות לבטל הצוואה, אחרים מבקשים לבצע חלק מהצוואה ויש המבקשים לאשר כל הצוואה. נחלקו הדעות בביה"ד, דעת המיעוט היתה שיש לקיים את חלק הצוואה בה הוא נותן לבנותיו ולאחותו, ולבטל את החלק שבו משאיר את כל רכושו ליסוד קרן, והבנות יורשות את שאר נכסיו. ברוב דעות הוחלט לקיים הצוואה על סעיפיה, ככתבה וכלשונה ולדחות בקשת הבנות לבטל הצוואה...

להלן נוסח הצוואה ועיקרה עליה יסוב הדיון

אני הח"מ פ. מ. בן שיינדל ז... בהיותי בדעה צלולה, שפויה ומיושבת מכל הבחינות הדרושות על פי הדת והחוק ברצוני הטוב ללא שידול אונס הכרח או כפיה מצווה בזה לביתי לאמור

ב. את כל שאני נותן לזוכים על פי צוואה זו הנני נותן במתנה גמורה ושלימה מהיום על מנת שלא אחזור בי עד לאחר מותי ואלא על ידי צוואה או שטר ביטול צוואה כשרים וחתומים על ידי ועל ידי 2 עדים כנדרש בחוק

ג. הנני מצווה בזה ונותן ומקנה מעכשיו ושעה אחת קודם פטירתי מן העולם לפי הקנין המועיל ביותר לכל דבר לפי דין תוה"ק ולפי כל חוק לאחותי גניה את הסך 10000 דולר, לשתי בנותי ר. (ח') ס. ו - ב. ג. את הסך של - 100 (מאה) ש"ח לכל אחת.

ד. כל יתר רכושי ונכסי מכל סוג שהוא ללא יוצא מן הכלל הנני מצווה בזה ונותן ומקנה מעכשיו ושעה אחת קודם פטירתי מן העולם לייסוד קרן בשם סבא קדישא משפולא ע"י פ. מ. ז. שרווחיה יהיו קודש למטרות צדקה והקרן תשאר קיימת. מטרות הקרן תהיינה לפרסם סיפורים ומעשים של הסבא קדישא משפולא ופרסום והדפסת ספריו למבוגרים ולילדים הוצאת קסטות אודותיו וכן מטרות חינוך לילדים

3. הנני ממנה בזה את ה"ה הרב מאיר גרוזמן, הרב אליעזר דוד פרידמן, הרב מנדל שפרן והרב עו"ד מאיר אורנשטיין כמנהלי הקרן וכמנהלי עזבוני.

מנהלי הקרן מבקשים שביה"ד יתן תוקף חוקי לצוואה ואילו בנותיו של המנוח מבקשות לבטל את הצוואה כליל בנימוקים כפי שכתב ב"כ ועיקרי הטענות הם כדלהלן: המנוח לא היה בכושר הראוי לכתיבת צוואה והיה בבחינת שוטה. ומסביר הדברים: כי המנוח היה אדם גרוש אשר חי לבדו עשרות שנים ונהיה תלוי חברתית, מוסרית ופסיכולוגית באנשים שונים אשר השפיעו עליו השפעה בלתי הוגנת על מנת שיעביר את יורשותיו מנחלתו וישאיר רוב רכושו לקרן שהקים. לא היתה כל סיבה או מניע הגיוניים להעברת הנחלה מהיורשות. כן סבל המנוח מהפרעות נפשיות ופסיכולוגיות ופחדים מוזרים... בשל מצבו הבריאותי לא היה המנוח כשיר לצוות בעת כתיבת הצוואה...

כן הופיע הרב שפרן שערך את הצוואה והוא א' ממנהלי הקרן שהניח המנוח עפ"י הצוואה.

לדבריו, הסביר למנוח שלא טוב שהוא לא משאיר לבנותיו את העזבון, הסביר לו את הקנינים, חלק הבין ואילו את המושג "קנין חכמי ספרד" ניסיתי להסביר לו אבל הוא לא הבין.

לשאלת הרב אינדורסקי - ובכל אופן היה לו מן ענין כזה להוציא את הבנות. עונה הרב שפרן - לא, לא, לא היה ענין כל כך, לא היה כ"כ ענין להוציא את הבנות, לא היה, הוא היה הנכד של השפולא זיידה, הוא גם בחיים עסק כל הזמן בזה. זה אצלו עיסוק גדול, זה לקח לו הרבה, הרב מאמץ, הרבה אינטרסים. הוא עשה כל שנה ביום היארצייט סעודה והזמין אנשים, ואצלו זה היה עיסוק, זה נתן לו גם מעמד בחברה...

והנה ב"כ המערערות כתב בין שאר טיעוניו לפסול את הצוואה משום שהמצווה היה בבחינת שוטה לדבר אחד, ומאחר ואם כן המצווה לא היה שפוי, הרי שאין מקום לדון כלל בכל הטיעונים, ולכן נברר תחילה טענה זו...

"כמפורט בחלק מהעובדות, מדברי כל העדים עולה, כי המנוח היה אדם קשה, מוזר, "משיגינע", כי ניסו להניאו מלצוות את כספו לקרן, כי מטרת הקרן היא מטרה משונה, כי אין לקרן מה לעשות ומה לפעול, כי העיסוק בעניני הסבא משפולי היה כל חייו של המנוח וכי יתכן שהעיסוק אובססיבי נבע מטעמים פסיכולוגיים...המורם מדבריהם שיש לראות את המנוח בענין הקרן כשוטה לדבר אחד... המהרי"ט ח"ב סי' ט"ז כתב דהרמב"ם איירי רק לענין עדות שצריך להעיד על מה שעבר כבר דאיכא למיחש שמא טעה, אבל בגיטין וקידושין היכא דמסבר ליה וסבר לאו שוטה הוא. ולפי"ז בנ"ד ברור שאין להחשיבו כשוטה לענין הצוואה [וזאת אף אם נקבל דעתו של ב"כ המתנגדות שהמצווה היה בגדר שוטה לדבר א']. ואמנם ב"כ המתנגדות כתב דהעונג יום טוב הביא ראיות נגד המהר"י... כנראה שלא ראה דברי העונג יום טוב עצמו, אלא רק מציטוטים בספרים, ולכן לא ראה שכותב שם העונג יום טוב וז"ל "... מיהו נראה לי דדברי המהרי"ט נכונים הם... אולם אחרי שלא ראינו חולק על המהרי"ט... וכן הובא דברי המהרי"ט בספר גט פשוט וגם התורת גיטין כתב אף שבראייתו יש לדקדק, מ"מ מי יבא אחר דבריו".

ואמנם כל זה כתבתי אף אם היה בסיס לטענת ב"כ המתנגדות אבל כאמור מעיקרא דמילתא אינו צודק ואין בכלל מקום להחליט על המצווה שלא היה שפוי בדעתו. האם בגלל ש"התעסק" בעניני הסבא משפולא יקרא שוטה לדבר א', לדברי העד הרב שפרן שליט"א, היה המנוח נכד של הסבא, כולם אמרו שאבא של המנוח היה נכדו של הסבא משפולא וזה גרם לו להתעסק הרבה בנושא זה, ב"כ המתנגדות מסתמך על כך שאחד העדים אמר שהמנוח היה "משיגינע" באם אמירת עד זה תהפוך את המנוח לשוטה הלא זה נוסח הדיבור כשרוצים לומר שהוא מתמסר לדבר מסויים יותר מהרגיל הלא גם הרמב"ם בספרו כותב אילולא המשתגעים לא היה העולם מתקיים האם אותם שהרמב"ם מכנה אותם כך הם שוטים לדבר?!? הרי הרב שפרן אמר בעדותו ... בקשר למצבו הנפשי של המנוח, השיב, הוא היה אדם בריא לחלוטין מבחינה נפשית ובעמוד 4 אומר הרב שפרן, כן היה בדעת מאה אחוז, אי אפשר להגיד שלא היה בדעת. לכן ברור שאין כל מקום אפילו לשם מליצה לכנותו כשוטה לדבר ומבחינה זו המצווה היה בכושר והצוואה כשרה. ומכאן שגם מה שהוסיף ב"כ המתנגדות להביא מדברי שו"ת מהרש"ם "שכל שיש ספק בדבר הצוואה בטלה... כאמור אין כאן כל ספק ואין שום קשר בין דברי המהרש"ם, הפר"ח והמהריב"ל (שהזכיר שם) לנ"ד.

כא. **הרב צבי יהודה בן-יעקב, ספק צלילות דעת בצוואה, בנתיבי חסד ואמת תש"ס**

...יש להבהיר כי חובת הראיה מוטלת על הנתבעים. מבחינת הדין הנכסים נמצאים בחקת היורשים (התובעים). כאשר הנתבעים חפצים להוציא את הנכסים מחזקתם, עליהם להוכיח שהמוריש ציוה לעשות באופן השונה מדיני הירושה...השאלה היא אם המנוח הה בדעה צלולה בשעת ההקנאה, והאם היה מודע לפעולות שאותן ביצע ועליהן חתם...[שאלה אם העדים שחתמו על צוואה שנחתם בבית אבות סיעודי יכולים לעקור עדותן אח"כ באמירת שלא בררו כראוי שהיה החותם בצלילות דעת] ... ומבואר בדבריו [הרמ"א חו"מ סי' מג, סע' ח] דאף בדבר שהעדים מצויים לטעות, נחלקו הראשונים אם נאמנים העדים בכתב ידם יוצא ממקום אחר. והש"ך שם בס"ק יט הביא את הר"ן בריש ראש השנה ולמד בדבריו דאף אליבא דרמב"ן בטעות שעשויים העדים לטעות, יכולים לומר מוטעים היינו אף בכתב ידם יוצא ממקום אחר...וע"כ מסיק להלכה דכל טעות שעשוים העדים לטעות, נאמנים לומר טעינו אפילו בכתב ידם יוצא ממקום אחר...כאמור לעיל נראה לענ"ד דגם ענין זה של היות המצוה בצלילות דעת, כאשר מדובר באדם חולה ותשוש, הוא מן הדברים שהעדים עשוים לטעות, שהרי הבחנה זו במקרים גבוליים ניתנה לרופאים ולא לאנשים מן השורה, ואף שלא היה להם לחתום אלא לאחר שבררו, מ"מ זו טעות שבהחלט עשויים העדים לטעות. ועיין בערוך השולחן חו"מ מג,ה: "ואם הטעות מצוי הרבה לפי עיני הדיינים נאמנים לכ"ע אפילו כשכתב ידם יוצא ממקום אחר"...בנוסף לכך השתכנעתי מעדותו של ד"ר ג ומו"ד שהמטופל לאורך כל זמן אשפוזו לא היה כשיר מהבחינה המשפטית לבצע פעולות קניניות.

22. **Business Halacha Institute, “Undue Influence in Halacha,” November 13, 201**5

An elderly gentleman spends the final years of his life in a nursing home. In his will, which was drafted shortly before his death, he left a significant bequest to a member of the staff that cared for him during his final days. His family was, naturally quite upset, and suspected that the staff member had abused their position of power and influence over the increasingly feeble patient. What are the Halachic factors involved in asserting claims of undue influence?

Under most circumstances, a sale for appropriate consideration is halachically valid even if a party only agreed under duress. A classic example of this concept is the idea of תלוהו וזבין זביניה זביני, if one was literally hung in order to be coerced into entering a sale, the sale is valid. The rationale is that since the seller received full consideration for the sale, his agreement to sell is valid.

What emerges is that if at the time of the transaction the coerced person has conscious and deliberate intent to sell an item, the sale is valid even if it arose out of duress. In contrast, if the seller did not have true intent to sell, or if he did not receive appropriate consideration, he may challenge the validity of the transfer.

In the case at hand, if the testator believed that by providing the staff member with a bequest he would obtain better quality service, he is essentially buying himself service, and the bequest would be valid.

**Conclusion**

What emerges is that undue influence is a very weak halachic argument. In contrast, there are very significant legal protections concerning undue influence, and it is a very prominent aspect of many will contests. The reason for this disparity of treatment arises from the very basis of choshen mishpat versus civil law. Civil law incorporates values- to the extent that it seems unfair to allow a person with a position of power to wield that power for their personal benefit over those that are helpless to resist, civil law creates limits and protections to prevent such scenarios. In contrast, Choshen Mishpat focuses on strict rights and obligations, without incorporating outside factors and considerations. While there is certainly a concept of acting Lifnim Meshuras Hadin that requires us to act in a fair and equitable manner, the actual halachos that define people’s rights are narrowly constructed. The parties, and to a limited extent Bais Din, should add these yashrus considerations to their behaviors, but the fundamental rights and obligations are generally unchanged by the ethical considerations.

כג. **שו"ת הריטב"א סימן קכג**

תשובה מה שטוען ראובן לבטל שטר הצואה לפי שאין כתוב בה שם שהיה מוטל במטה ודעתו מיושבת עליו והלשונות שרגילין, זו אינה טענה, שלא הוצרכו אותן בדיקות שהוזכרו בריש פ' מי שאחזוו אלא במי שאחזו קורדיקוס וכיוצא (דדעתו) [דדעתא] שגישתא הוא, אבל סתם שכיב מרע דעתו צילתא היא ובלא שום בדיקה דבריו קיימין, וכן מוכיח באותו הפרק, וכן מכל סוגיות פ' יש נוחלין ובפ' מי שמת אלא דבנשתתק מתוך חוליו אמרו בירושלמי שצריך בדיקה פעם אחת. וכל הלשון שנוהגין בסתם צואות לשופרא דשטרי כותבין, וכ"ש שכבר כתבו כאן ששאלו אותו והשיב על הן הן ועל לאו לאו. גם מה שטוען ראובן ששטר הצואה בטל לפי שלא היה יעקב מדבר מעצמו מתחלה אלא שמשיב על מה שאומרין לו, גם בזה אין לחוש, וכדמוכח מההיא דאמרינן בפ' יש נוחלין בההוא קא שכיב ואמרי ליה נכסיה למאן דילמא (לפלוניא) [לפלניא] ואמ' להו ואלא למאן, ואמרינן אם ראוי ליורשו נוטלן משום ירושה ואם לאו נוטלן משום מתנה.

כד. **שו"ת תשב"ץ חלק א סימן יג**

ועכשו בנדון הזה אם מעידים עדים בצוואה אחרונה שנעשית כראוי וקבלו עדותן כראוי או כתבו העדי' שטר כראוי ואין בזה פסול אחר אלא מחמת שהיא מבטל' הראשונה ושגרעה כח היורש אינה נפסלת בכך. אבל אם יש בה פסול אחר אם מפני טרוף הדעת או מפני פסול העדים או מפני קבלת עדותן שאינה כראוי או שאמרה בלשון ירושה למי שאינו ראוי לירש או פסול אחר אין צוואה אחרונה כלום ונשאר היורש מחזיק בירושתו. ואם יש ספק בצוואה אחרונה ושאין הדבר ברור כראוי הוי יורש ע"פ צוואה ראשונה מוחזק והמוציא ממנו עליו להביא ראי' ולברר שצוואה אחרונה נעשית כהוגן וכל זמן שלא יברר לא יטול כלום בין מן המטלטלין בין מן הקרקע.

כה. **שו"ת תשב"ץ חלק ג סימן קסז**

בגאייה: שאלת ראובן הי' חולה ונטרפה דעתו אחר כך נשתפה באותו יום עצמו ואמר לאיש א' כתוב מה שאומר לך ואותו האיש לקח מעט נייר וכתב לו כל מה שהי' אומר. ואלו הם דבריו כתוב שלשים דינרי' להקדש. וחמשה ועשרי' דינרי' לאמי. ואני חייב לפלוני ופלוני. ועתה אבי אביו שהוא יורשו טוען כנגד צואה זו טענות. האחת כי המצו' הי' מטורף בדעתו. והראי' בזה כי לאחי אמו הי' חייב ל"ב דינרים ומעט כספים והוא כתב כי הוא חייב אליו וכן כתב הכותב יש לי ברשות דודי פלוני כך וכך והי' בהפך ומזה יתברר שהי' מטורף. עוד הוא טוען כנגד עדות הכותב שאינה ראויה להתקבל וגם העד האחר הוא עם הארץ ואין ראוי שתקובל עדותו. עוד הוא תובע היורש הנזכר מה שהוצי' עליו בגדולו ובלמודו תור' שהוציא בזה הרב' אלו הם טענות התובע היורש דבר תורה.

תשובה אם אמת הוא שנטרפה דעתו קודם דבריו אלו אין דבריו מתקיימין אלא אחר בדיקה אם חזר לדעתו יפה ודבר זה נלמוד מדין גט שאין גטו גט אחר שנטרפה דעתו עד שיבדקו אותו אם חזר לדעתו יפה וה"ה לענין מתנתו ודבר זה פשוט הוא. וכן מוכיח בפ' מי שאחזו (ע"א ע"א) וכן כתוב בספר ח"מ (סי' ר"נ) וכן כתוב בפי' ההל' עדי' שאמרו בפנינו צוה פלוני כשהוא שכיב מרע אבל לא נתברר לנו שמת מתוך אותו חולי שהמתנה בטלה לגמרי דלא ראינוהו אינה ראי' ואפי' דיירי באותה חצר. וכ"ש לדברי רבי' הגדול ז"ל שהוא אומר דעמד בין חולי לחולי והלך על משענתו בעינן אומדנא דיש לחוש שמא עמד והלך לביתו וחצרו וצריך אומד והם לא ראוהו ולא הכירוהו בכך דהעמיד ממון על חזקתו מלתא רבתי היא ולא מבטיל באומדנא לפיכך צריכין עדי' לבקרו תמיד עד שידעו באיזה חולי מת ומ"מ יכולי' העדים לסמוך ברפואתו ע"פ נשים המשמשות אותו אם הכביד חליו ויצא קול מזה הרי זה בחזקת מת מאותו חולי דכל כי האי גוונא גלוי מלתא בעלמא הוא. ובהכי סמכי' בדיני ממונו' ע"כ. ואם יש ספק בדבר אם חזר לדעתו אם לאו הוי יורש ודאי (והבנים) [והבאים] מחמת מתנה ספק ואין ספק מוציא מידי ודאי. וכן הוא מוזכר בגמרא פ' החולץ (ל"ח ע"א) בשני מקומו' בכל ספק וודאי הבאים לירש בנכסי'. וכן בפ' מי שמת (קנ"ד ע"א) בענין מתנת שכ"מ דלא כתיב בה כד הוה מהלך ברגליה בשוקא ולא כד קציר ורמי בערסיה אמרי' איכא למימר הכי ואיכא למימר הכי אוקי ממונ' בחזקת מריה. הכי נמי אי איכא למימר דלא נתישבה דעתו ואיכא למימר דנתישבה דעתו אוקי ממונא בחזקת יורש.

כו. **שו"ת מהר"י בן לב חלק ב סימן פא**

מעשה שהיה שראובן מת וצוה לפני מותו ואחר שצוה תכף ומיד נפטר לבית עולמו ועידי הצואה לא בדקו אם היה מיושב בדעתו ואם לא ראו בו שום בלבול ולא שום טרוף בדעתו אלא דברים מועטים דבר וצוה לפניהם ומיד חלף הלך לו לבית עולמו ונסתפק לשואל אם יש לפקפק בזאת הצואה אם לאו.

תשובה. איברא דבפרק מי שאחזו אמרינן התם [גיטין סז:] נשתתק ואמרו לו נכתוב גט לאשתך והרכין בראשו בודקין אותו שלשה פעמים ואם אמר על לאו לאו ועל הן הן הרי זה יכתבו ויתנו ואיתמר נמי התם תנו רבנן כשם שבודקין אותו לגיטין כך בודקין אותו למשאות ולמתנות ולעדיות ולירושות לעדיות אמר רב יוסף בר מניומי אמר רב ששת בעדות אשה דאקילו בה רבנן משום עגונה אבל בעדות בעלמא לא דרחמנא אמר מפיהם ולא מפי כתבם ואפליגו בהך מילתא רבוותא איכא מאן דאמר דמתניתין דוקא מיירי דנשתתק מתוך בריו ומשום הכי חיישינן לטרוף דעת אבל בנשתתק מחמת חולי דמי לשחט בו שנים או רוב שנים דא"צ בדיקה כלל דהא בהדיא אמרינן שחט בו שנים או רוב שנים ורמז ואמר כתבו גט לאשתי הרי אלו יכתבו ויחתמו משום דליכא למיחש לטרוף דעת וכתב הר"ן דהירושלמי פליג על זאת הסברא דגרסינן עלה דמתניתין תני במה דברים אמורים שנשתתק מתוך בריו אבל בנשתתק מתוך חליו דיו פעם אחת וכתב עוד דמן התוספתא נראה דאפילו נשתתק מתוך חליו בעי בדיקה שלשה פעמים דתניא התם [גיטין פ"ה ה"א] הי' חולה או משותק והרכין בראשו בודקין אותו ג' פעמים אם אמר על הן הן ועל לאו לאו דבריו קיימין והרשב"א נמי בחדושיו כתב דברי הירושלמי ודברי התוספתא וכנראה מדבריהם דיש לנו להחמיר כדברי התוספתא דאין לחלק בין נשתתק מתוך חליו לנשתתק מתוך בריו...

ואחר שכתבתי זה אבוא לנדון דידן ואומר דכל אפין שוים כיון דלא נשתתק דלא בעינן בדיקה דדוקא בנשתתק ואפי' מחמת חולי הוא דנראה מן התוספתא דבעינן בדיקה ג' פעמים משום דחיישינן לטרוף דעת כיון דנשתתק אבל כשלא נשתתק על הסתם לא חיישינן לטרוף ולא צריך בדיקה כל זמן דלא חזינן טרוף בדעתו ובלבול בדבריו אלא אפילו דלא אשתעי מידי להבחין אם הוא שפוי בדעתו כיוצא דנדון דידן דלא קאמר אלא שאשתו תהיה אפטרופ' על נכסיה ועל בניה אם לא תנשא ונתן והקדיש מתנות הראויות ומכוונות לפי עשרו ואחר קצת שעות נפטר לבית עולמו לא חיישינן לטרוף דעל הסתם מחזיק ליה בחזקת שפוי בדעתו ואפילו דנימא דהוה גוסס הרי כתבינן דכולהו רבוותא זולת רבינו יואל הסכימו לדעת אחד דגוסס כשהוא מדבר גיטו גט ומתנתו מתנה ולא הצריכוהו בדיקה ואם נפשך לומר דר"י כתב דגוסס הרי הוא כחי לכל דבריו וכשדעתו מיושבת עליו ויכול לדבר משמע דאע"ג דבדיקה לא בעי צריך להכיר מדבריו דדעתו מיושבת עליו ואפילו דנימא הכי מ"מ בנדון דידן כבר ניכר מתוך צוואתו שמינה אשתו אפטרופסית על מנת שלא תנשא והמתנות וההקדשות שהקדיש כפי מה שבא בשאלה היו נאותים כפי הנושאים וכפי נכסיו ואף על גב דלא אשתעי במילי אחריני כדי שיהיו יכולים להבחין אם היה שפוי בדעתו לא אכפת לן כיון דבהנהו מילי דאישתעי דשייכי לצואה דידיה ניכר כדאמרן דשפוי בדעתו הוא והרב בעל העיטור כתב במתנת ש"מ וז"ל והא דרגילי למכתב בצוואות ודבריו ומלוליו שוין ויודע להשיב על הן הן ועל לאו לאו מילתא יתירתא היא דלא בעינן בדיקה אלא בנשתתק.

כז.  **פרי חדש אבן העזר סימן קכא סעיף ז**

הרב מהריב"ל בשו"ת ח"ב סימן פ"א נשאל על ראובן שצוה לפני מותו ואחר שצוה תכף ומיד נפטר לבית עולמו ועידי הצוואה לא בדקו אם היה מיושב בדעתו או לא והשיב הרב ז"ל דכל אפייא שוין כיון דלא נשתתק לא בעינן בדיקה דדוקא בנשתתק ואפילו מחמת חולי הוא דנראה מן התוספתא דבעינן בדיקה ג' פעמים משום דחיישינן לטירוף דעת כיון דנשתתק אבל כשלא נשתתק על הסתם לא חיישינן לטירוף ומחזקינן ליה בחזקת שפוי בדעתו ע"כ ואיברא ודאי דהכי משמע מדברי התוס' דשלהי קידושין דאף חולה שנשתתק לא בעי בדיקה וכדכתיבנא לעיל וכן דעת בעל העיטור וכמ"ש הטור משמו דשכיב מרע שציוה לכתוב גט לאשתו כותבין אפילו אם נשתתק וטעמו משום דהוי דעתא צילותא והביא ראיה לדבריו דהא בשמיעת הקול פעם א' דיו ובנשתתק מחמת חולי דיו בהרכנת הראש פעם אחת כדגרסינן בירושלמי ש"מ דלא מחזקינן ליה בשוטה עכ"ל ולא דק דליתא הכי בירושלמי אלא הכי גרסינן התם בד"א בזמן שפירש מתוך בורייו אבל אם נשתתק מחמת חליו דיו פעם א' כלומר דדוקא בפירש מתוך בורייו הוא דבעיא בדיקה ג' פעמים אבל בנשתתק מחמת חליו סגי בבדיקה פעם אחת מכלל דבדיקה פעם א' בעי ודלא כבעל העיטור וכן כתב הרשב"א והר"ן ומן התוספתא משמע דאף בסתם חולה ולא נשתתק בעי בדיקה ג' פעמים וכמ"ש לעיל בס"ק ז' עיין שם. ולכתחילה פשיטא דראוי לחוש לדברי התוס' ובדיעבד מיהו אין להקל כלל זולת אם בדקוהו פעם א' דאז סמכינן בהא אירושלמי שהרי אף בנשתתק מחמת חליו ס"ל דסגי בבדיקה. ואף דבנשתתק מחמת חליו לא קיימא לן כוותיה בסתם שכ"מ נקטינן כוותיה וזה דעת התוס' בשם ר"י והרשב"א והמרדכי והר"ן והגה"מ שכולם כתבו דצריך ליזהר בגט שכיב מרע שלא יהא מטורף בדעתו ומוכח מדבריהם דאף בדיעבד הויא עכובא ומינה שמעינן היפך דעת מהרי"ל דסתם שכיב מרע אינו שפוי בדעתו ואם צריך בדיקה ואם לא בדקוהו אפילו פעם א' הצוואה בטלה.

כח. **ערוך השולחן אבן העזר סימן קכא סעיף יג**

בעלי המרה השחורה שאין עושין כלום דברים של שגעון רק יושבין בעצבות ורחוקים מחבורת אנשים ואין מבקשין לאכול וכשנותנים להם לאכול אוכלין ואין מתחילין לדבר וכששואלין אותן עונין מעט דברים ואין מדברים דברים של שגעון יש להתיישב אם דינם כשוטה אם לאו ולפי הסברא אין בזה סימני שטות אלא מחלת העצבות בלבד ותלוי בראיית עיני הב"ד להבין דרכו ועלילותיו [וע' רש"י חגיגה ג': ד"ה לעולם וכו' אני שמעתי חולי האוחז מתוך דאנה עכ"ל ואין זה שוטה ע"ש ועי' פ"ת].

כט. **פתחי חושן חלק ט (ירושה ואישות) פרק ד - העברת נחלה צוואה ושטר חצי זכר סעיף כח**

כבר נתבאר שהרוצה לשנות סדרי חלוקת נכסיו שלא לפי דיני הירושה שקבעה התורה וחז"ל, אינו יכול לעשות בדיבור בלבד, ומכל מקום יכול לעשות כן במתנת שכיב מרע או במתנת בריא מחיים(סד), וצריך שיהא המצווה שפוי בדעתו בשעת צוואה(סה).

ל.  **פתחי חושן חלק ט (ירושה ואישות) - הערות פרק ד - העברת נחלה צוואה ושטר חצי זכר**

(סה) פשוט הוא, שאם אינו שפוי בדעתו הרי הוא בכלל שוטה, ולכן יש להקפיד בעיקר במתנת שכ"מ לבדוק אם דעתו מיושבת עליו, ובשו"ת מהרש"ם (ח"א סימן רא) דן בצוואת שכ"מ שנסתפקו אם היה שפוי בדעתו, וכתב שכל שיש ספק בדבר הצוואה בטילה, דמוקמינן נכסים בחזקת יורשים, והביא בשם הפר"ח באהע"ז (סוף סימן קכא) בשם שו"ת מהריב"ל דכל שכ"מ בעלמא שלא נשתתק וצוה בצוואת שכ"מ דבריו קיימים, דמספק הוא בחזקת מיושב, והפר"ח חולק והוכיח מדברי רוב הפוסקים שאם לא בדקוהו אפילו פעם אחת, הצוואה בטילה, וכתב המהרש"ם דכ"ש בנ"ד דאיכא קצת ריעותא במה שאמר דבר אחד שלא כהוגן, שצוה על חפץ מסוים שלא היה לו כלל, דגם הריב"ל מודה שאין בצוואתו ממש, עיין שם.

וכל זה כשנולד ספק, אבל בסתם אין חוששין אפילו במתנת שכ"מ, כמבואר ברמ"א (סימן רנ סעיף ו), צוואת שכ"מ שלא נכתב בה שהיה מיושב בדעתו, אפ"ה אין חוששין לה, ומה שנהגו לכתוב אינו אלא לשופרא דשטרא, ע"כ.

לא. **פתחי חושן חלק ט (ירושה ואישות) פרק ה - אפוטרופוס ודין נכסים שאין בעליהם כאן סעיף ה**

אין בית דין ממנים אפוטרופוס אלא לנכסי יתומים קטנים(י), וגם לשוטה וחרש שדינם כקטן מעמידים(יא).

לב. **פתחי חושן חלק ט (ירושה ואישות) - הערות פרק ה - אפוטרופוס ודין נכסים שאין בעליהם כאן**

(יא) רמ"א סימן רפה סעיף ב, ושו"ע סימן רצ סעיף כז וסימן רלה סעיף כ, ובכנה"ג (סימן רצ) הביא בשם מהר"ם אלשיך שמדייק שאין ב"ד חייבים להעמיד, אלא רשות בידם, והכנה"ג חולק, דכיון שכתב שדינם כקטנים חייבים ב"ד להעמיד להם אפוטרופוס ומסברא נראה דה"ה חולה שאין דעתו מיושבת לטפל בעצמו, דינו כחרש ושוטה לענין זה, וצריכים ב"ד להעמיד להם אפוטרופוס, ולא גרע מנכסי שבוי או יצא שלא לדעת, שב"ד מעמידים להם אפוטרופוס, כמ"ש להלן (סעיף מד), וכ"ש מי שדעתו נטרפה עליו מחמת זקנה.

ומצוי שאחד מבני המשפחה, או שכן או אפילו רחוק, שמטפלים באדם חולה, ולא מינו אותם לא החולה ולא ב"ד, שמסברא נראה שאם היה מתחלה מדעת החולה, יש לו דין אפוטרופוס מדין סמיכה, דומיא דיתומים שסמכו אצל בעה"ב.

אלא שלפעמים אין החולה בר דעת, או אפילו הוא בר דעת אלא שאינו מבין את מצבו, והמתעסק צריך להוציא הוצאות, ויש לדון אם יכול למכור מנכסיו שלא מדעתו, במקום שהוא יודע שהוא לטובתו, ולכאורה נראה שאם הוא בר סמכא מותר לו למכור, ואינו חייב להמתין עד שימות ויגבה מהיורשים, וגם אין היורשים יכולים לעכב בידו, אא"כ לפי דעת היורשים אין ההוצאה הכרחית, ואז רצוי להתייעץ עם ת"ח שיכריע בדבר או עפ"י ב"ד, אבל למעשה רצוי שבכל מקרה לא יעשה על דעת עצמו, אלא עפ"י ב"ד או עפ"י ת"ח מוכר, ואז יזהר במכירה שלא יפסיד נכסיו, ועי' שו"ת נצח ישראל (סימן לב), ועי' פרק ח (הערה קפ), ועי' מ"ש בפת"ח (ח"ה) ה' גניבה (פרק א הערה טז) בדין מי שאינו רוצה ליהנות מנכסיו שמוציאין ממנו בע"כ.

ונראה פשוט דהא דמעמידין אפוטרופוס לשוטה או למי שאינו בדיעה צלולה, מ"מ אין לאפוטרופוס לעשות אלא לצרכיו, אבל אינו יכול לחלק מנכסיו לאחרים, ואפילו ליורשים, ואפילו מדעתם, שאין ליורשים בחיי אביהם שום זכות בנכסי אביהם, ואפילו במצב שידוע בבירור שמדרך הטבע לא יוכל לחזור לדעתו, והרי נכסיו לגבם כנכסי אחרים.

וזה פשוט שאפילו אם נאמר שלאשתו או לאחד מן הבנים יש כעין דין אפוטרופוס, כגון שאף בחייו היו מתעסקים בעסקי האב ומוציאין ומכניסין, מ"מ אינם יכולים להוציא אלא לצורך בעל הממון, דומיא לאפוטרופוס של יתומים שאין להם זכות לחלק ולפזר מעות יתומים, כמו שנתבאר בפרק זה.

אמנם יש לדון עפ"י המבואר לעיל (ד"ה אלא) שעפ"י אומדנא יכולים להוציא ממון מי שאינו בר דעת, נראה שאם היה רגיל לתת לבניו או לאחרים סכומים שונים, אם בתורת צדקה ואם לשם תמיכה, או אפילו מתנות סתם, נראה שיכולים הבנים או אשתו הממונים על נכסיו להמשיך במה שהיה רגיל בימי בריאותו.

ועוד נראה שאם יש שם מעות מזומנים, יכולים (ואפשר שאף צריכים לעשות כן), להלוות המעות בעיסקא, באופן בטוח ביותר, באופנים שאפוטרופוס עושה בנכסי יתומים, כמבואר להלן, ומ"מ אם היה רגיל להלוות בלא עיסקא, יכולים לעשות כן גם עתה, ובלבד שיהיו המעות בטוחים.

ולפי האמור נראה שאין הבנים יכולים לחלק מנכסי אביהם החולה שלא כפי מה שהיה רגיל לעשות, שהרי עדיין חי הוא ואין ירושה בחיים, ואפשר שאם אחד מהבנים צריך באופן דחוף למעות, אפשר שמותר לו עתה לקחת בתורת הלואה בשטר גמור ובהסכמת כל הבנים כדי לפרוע לאביהם לכשיבריא, או לנכות מירושתו לאחר איו"ט של אביהם, אבל אין לתת מתנות, אפילו כשיש אומדנא דמוכח שהאב היה נותן לו, וכמ"ש האבני מלואים (סימן עא סק"ה) דרק בניחותא דמצוה אמרינן כן.

ואפשר שאם כל האחים מסכימים למנות אפוטרופוס עפ"י ב"ד או חכם שבעיר, אולי יש מקום לצדד להתיר בשעת הדחק, וגם זה בהסכמת כל הבנים, וצ"ע.

ומ"מ מצינו שב"ד מוציאין מנכסי שוטה אף לצורך אחרים, כגון מה שאמרו באהע"ז (סימן ע סעיף ו) שמוציאין מנכסיו לצורך מזונות אשתו, ואף לתכשיטים, והיינו מפני שהוא חייב בכך, וכשם שיורדים לנכסי שוטה לגבות חובות (עי' נה"מ סימן לט סק"ב, וצ"ע), וגם במזונות אשתו נתחייב בכתובתה, וכן מצינו שיורדים לנכסי שוטה לזון בניו, כמ"ש באהע"ז (סימן עא סעיף ג), ועי' פרק ט (הערה צז) שלדעת הטור מפרנסין בניו ובנותיו, אף כשהם יתירים על שש, ולהרמב"ם דוקא עד שש, שאז יש חיוב עליו מדין מזונות אשתו, כמ"ש הפוסקים שם.

ולדעת הטור שגובים מנכסי שוטה אף ביתירים על שש, צריך לומר הטעם דאמרינן מסתמא ניחא ליה בכך, והוי אומדנא דמוכח שהוא לטובתו, וה"ז כאילו מוציאין מנכסיו עבורו ולא עבור אחרים, ובאבני מלואים (סימן עא סק"ה) הקשה דמה מועיל במה דניחא ליה, והרי אינו בר דעת וה"ז כיאוש שלא מדעת דלא מהני, ותירץ דניחותא דמצוה עדיף מיאוש שלא מדעת, עיין שם.

ובשו"ע (סימן רצ סעיף טו) פסק שב"ד פוסקין צדקה על החרש והשוטה, והוא מדברי הרמב"ם, ובקצה"ח (שם סק"ג) הביא בשם הר"ן שהקשה אמאי פוסקין צדקה על שוטה וחרש, והרי בגמרא (כתובות דף מח ע"א) איכא תרי לישני בפירוש דבר אחר אם הוא תכשיט או צדקה, וכיון שפסק הרמב"ם שפוסקין לאשתו תכשיט כמ"ש לעיל (ד"ה ומ"מ), מנא ליה שפוסקין עליהם צדקה, והביא בשם הכ"מ שתירץ דמסתמא כל אדם ניחא ליה לעשות צדקה, וגם נכסים משועבדים לעשות צדקה, ודוקא בהלך למדה"י, אין פוסקין עליו צדקה מפני שמסתמא נותן צדקה במקום שהוא, ועי' בקצה"ח שהאריך בדין שעבוד נכסי לצדקה, ועי' צדקה ומשפט (פרק ד סעיפים כח - ל).

ובאבני מלואים (סימן עא סק"ה) הקשה לדעת הרמב"ם שבפניו גובין ממנו צדקה אבל שלא בפניו אין גובין, א"כ אמאי ס"ל שבשוטה וחרש אין זנין בניו ובנותיו היתירים על שש, דממ"נ אי איכא שעבוד נכסי בצדקה אפילו שלא בפניו נמי, ואי ליכא אלא משום מצוה, א"כ אפילו בפניו נמי אמאי נחתינן לנכסיה, ועיי"ש שכתב לחלק דדוקא צדקה שפוסקים יחד עם כל בני העיר פוסקים גם עליהם, אבל מזונות בניו ובנותיו הגדולים אינו אלא מדין צדקה סתם, ובזה אין כופין, עיין שם.

ונראה שכל דבר מצוה שהיה נותן בקביעות בהיותו בריא מותר לתת מנכסיו גם עתה, והוי כמזונות בניו יתירים על שש.

וכל זה כשהחיובים חלו עליו בהיותו בריא, אבל חיובים חדשים אינם חלים עליו בהיותו שוטה, שאינו בר דעת ואינו בר חיובים.

לג**. פתחי חושן חלק ט (ירושה ואישות) - הערות פרק ח - נכסי צאן ברזל ונכסי מלוג ושאר ממונות שבין איש לאשתו**

באורחות המשפטים (כלל ג סימן יז) כתב בשם פרשת מרדכי שדן בבעל שנשתטה, והאשה נו"נ בנכסים, והשיאה חלק מהבנים והבנות בהפרזת נדן וגם כתבה שטח"ז לבנות, והבנים תובעים ג"כ לנשואיהם, וכתב דכ"ז שהבעל חי, אף על פי שהוא שוטה הרי הנכסים בחזקתו ואין לבנים חלק בהם, אמנם אם ימות הרי האשה אין לה רק דין אפוטרופוס, ואפוטרופוס אינו יכול לבזבז כרצונו, ולענין הוצאות נישואין ונדן יש אומדנא שהאב היה מתרצה לתת להם, אבל לשטח"ז ליכא אומדנא, אמנם על השטח"ז שכבר נתנה קשה לסמוך על אומדנא נגד שטר, עיין שם, ועי' פרק ה (הערה יא).

לד. **שולחן ערוך אבן העזר הלכות גיטין סימן קמא סעיף יז**

בריא שאמר: כתבו גט לאשתי, וכתבו ונתנו לה, והרג עצמו מיד, כגון שהשליך עצמו מן הגג, או הפיל עצמו לים, הרי זה גט כשר. ואם לא כתבוהו, כותבין ונותנין לה כל זמן שיש בו נשמה. עלה לגג ודחפתו הרוח ונפל ומת, אינו גט.

לה. **יד אברהם יורה דעה סימן שמה סעיף ב**

איזהו מאבד עצמו לדעת. בספר ברכי יוסף [אות ב] כתב, קטן או שוטה אין להם דין מאבד עצמו לדעת. וכן אם ימית עצמו לכפר חטאיו [שם אותג]. וכן אם ממית עצמו מחמת שירא מעינויים גדולים [שם אות ה].

לו. **הרב אליהו חיים בר שלום, "מתאבד שכתב צוואה קודם מותו", קובץ בית דוד – זכרון טוביה**

וא"כ בכל הני – וגם במי שמפחד ממשפט העיתונות או מהחיים הקשים שלפניו ולכן הלך להתאבד – אין לפסול את שטרותיהם, אע"פ שבוודאי עשו איסור במה שאיבדו עצמם. וראיה לדברינו דבשו"ע אבה"ע (סי' קמ"א סי"ז) מבואר דמי שאמר כיתבו ותנו גט לאשתי, ותיכף אחר"ז הרג את עצמו, אם הספיקו לכתוב ולתת לה הגט קודם מותו, מגורשת, ואם לא לא, שאין גט לאחר מיתה. הא קמן שהמאבד עצמו לדעת אינו שוטה שעה אחת קודם מיתה, בשעה שציווה לתת את הגט, דהשגעון תוקפו רק לענין איבוד החיים, ולא לשאר דברים.