מסכת ברכות – דף-מקורות 2

(1) גמרא עד דף לה: "שהשחית את ישראל לאביהם שבשמים", רש"י, תוס'

גמרא מח: "תנו רבנן מנין לברכת המזון מן התורה ... אפילו כמלא נימא"

גמרא כא. "אמר רב יהודה מנין לברכת המזון לאחריה ... ואינו מברך לפניו תיובתא"

(2) האם חיוב ברכת הנהנין מדאורייתא או מדרבנן?

ריטב"א ד"ה הא לא קשיא דמייתי לה בקל וחומר, [רשב"א ד"ה קל וחומר כשהוא שבע מברך], [רשב"ץ ד"ה מכאן אמר ר' עקיבא "ובגמרא אסקי' דסברא הוא ... בפרק שלשה שאכלו בס"ד"]

פני יהושע על תוד"ה לפניו לא כל שכן, פני יהושע ד"ה אלא סברא אסור לו לאדם כו', צל"ח על תוד"ה לפניו "ומה שכתב הגאון בעל פני יהושע ... חייב מן התורה או לא" [עד הסוף]

תוס' רבינו יהודה במהדורה החדשה (של הרב ניסן זקש, שנת תשכ"ט) ד"ה אלא סברא הוא, [שם ד"ה ק"ו כשהוא שבע מברך]

(3) האם עיקר דין ברכת הנהנין הוא מצוה או איסור?

מהרש"א ד"ה ל"ק כאן קודם ברכה כו' (עד "על הפירות שמברכים עליהן")

האם הסברא דאסור לו לאדם וכו' שייכת רק לברכה ראשונה או גם לברכה אחרונה? רשב"א ד"ה הכי גרסינן בכל הספרים סברא הוא, ריטב"א ד"ה אלא סברא הוא, כסף משנה ברכות א:ב (עד "אלא סברא הוא אסור לאדם שיהנה מן העולם הזה בלא ברכה")

מה הקשר בין חקירה זו לענינים אלו:

אונן – רש"י ברכות יז: ד"ה ואינו מברך, שם יח. ד"ה ואין מברכין עליו, ר"ש דמאי א:ד ד"ה ומזמנין עליו, כלבו סימן קיד "יש מי שאומר שאבל כשמתו מוטל לפניו ועליו לקברו שפטור מכל המצות האמורות בתורה שאינו מברך המוציא ולי נראה שמברך מפני שאסור לאכול בלא ברכה"

פחות מכזית – תוס' לט. ד"ה בצר חיה שיעורא (עד "הזה בלא ברכה"), כסף משנה ברכות ג:יב

האם מברכים על אכילה או על הנאה? רש"י לה: ד"ה אוזוקי מזיק ליה, ריטב"א שם ד"ה היכי דמי אי דקא שתי ליה

ספק – רמב"ם ברכות ח:יב (עד "מדברי סופרים"), תוס' יב. ד"ה לא לאתויי נהמא (עד "לברך פעם אחרת"), גליון הש"ס שם, מאירי לה. ד"ה וכל הנהנה מן העולם בלא ברכה מעל

ברכת הנהנין אחר אכילה – גמרא נא. "בעו מיניה מרב חסדא ... הואיל ואידחי אידחי"

שכח והכניס משקין לתוך פיו – גמרא נ: "א"ר יהודה שכח ...", רשב"א שם ד"ה והתניא בולען במשקין, [ריטב"א ד"ה שכח והכניס אוכלין לתוך פיו, רא"ש ז:לג], מאירי שם ד"ה כבר ביארנו שאסור לאכול שום דבר, פסקי רי"ד שם ד"ה אמ' רב יהודה שכח, פסקי ריא"ז שם פרק ז הלכה ג אות ה, [רמב"ם ראב"ד וכ"מ הל' ברכות ח:יב]

[רשימות שיעורים לה. ד"ה מנה"מ דתנו רבנן קודש הילולים לה', ובהערות שם, ובדף יז: ד"ה מי שמתו מוטל לפניו וכו' ואינו מברך, ובהערות שם]

שני דינים – עמק ברכה הלכות ברכת הנהנין סימן א - ב; רבינו יונה לט. (סוף דף כז. באלפס) ד"ה אני ראיתי את ר' יוחנן (עד "לבסוף לא היה לו לברך"), רא"ה לה: ד"ה אמר רב יהודה אמר שמואל

פני יהושע מסכת ברכות דף לה עמוד א

שם בתוס' ד"ה לפניו לא כל שכן לאו ק"ו הוא דאם כן תהא ברכה דלפניו מדאורייתא וכו' עכ"ל. על כרחך דכוונתם בזה דנהי דלמאי דס"ד השתא דכולהו ברכות דמתני' הוי מדאורייתא אם כן ודאי בעי למימר ק"ו גמור הוא אפ"ה למסקנא דשמעתין דאמר אלא סברא ומשמע דכל הברכות לבר מברכת המזון מדרבנן נינהו א"כ על כרחך צ"ל דלאו ק"ו גמור, אלא דבאמת סתמו דבריהם בזה דמעיקרא מאי קסבר דהוי ק"ו ולבסוף מאי קסבר דלא הוי ק"ו, ועוד שכבר כתבתי דבפרק שלשה שאכלו משמע להדיא בברייתא דק"ו גמור הוא ולפי"ז תו לא תקשה הך מתני' דלעיל דבעל קרי אין מברך לפניו כיון דהאי ק"ו גופא פלוגתא דתנאי היא והא דאסקינן לעיל בפרק מי שמתו [לעיל כ"א ע"א] לדרב יהודה בתיובתא היינו למאי דבעי רב יהודה למימר דברכת המזון שלפניו מן התורה מק"ו דתלמוד תורה בהא שפיר איתותב ממתני' דבעל קרי דהא בהך קל וחומר דתלמוד תורה לא אשכחן פלוגתא דתנאי דלא פליגי אלא לענין ק"ו דמזון גופא לפניו מלאחריו, כן נראה לי נכון ודו"ק:

מיהו בעיקר פלוגתא דתנאי לענין האי ק"ו גופא לפניו מלאחריו, נראה לי לפרש לפי סוגיא דהשתא דשייכי בהך פלוגתא דכרם רבעי ונטע רבעי דמאן דתני כרם רבעי ויליף לה גז"ש דרבי ואית ליה נמי דרשא דהילולים לברכת היין ועל כרחך היינו לברכה שלפניו דלאחריו משבעת המינין נפקא א"כ אכתי קשה לפניו למה לי נילף מק"ו מלאחריו אלא על כרחך דקרא גופא לא איצטריך אלא לגלויי דבעלמא לא נדרש האי ק"ו כדאשכחן בש"ס כהאי גוונא טובא, משא"כ האי תנא דלקמן בפרק שלשה שאכלו דאית ליה האי ק"ו היינו משום דלא יליף גז"ש דרבי אי משום דתני נטע רבעי או משום דיליף כולה מילתא בכרם רבעי מקרא דהילולים ולפי"ז לעולם אימא לך דסברא פשוטה היא דהוי קל וחומר גמור כן נראה לי נכון ודו"ק:

בגמרא אלא סברא אסור לו לאדם כו'. משמע מלשון כל הפוסקים דלפום הך מסקנא דהכא כל ברכת הנהנין הן מדרבנן לבר מברכת המזון לחוד ולרשב"א ברכת ז' מינין דלאחריו נמי מדאורייתא אבל בשאר ברכות מודה. ולענ"ד לכאורה יש לתמוה דהא בכל הש"ס משמע דמידי דאתיא מסברא הוי מדאורייתא ואדרבה מקשה הש"ס הא למה לי קרא סברא הוא ובאמת מלשון התוס' אין הכרע דאפשר דמה שכתבו וקרא דנסיב לעיל היינו אסמכתא בעלמא אפשר דנתכוונו לזה הענין עצמו דכיון דסברא הוא תו לא איצטריך קרא. מיהו נראה לענ"ד דאפילו אם תמצי לומר דסברא זו הוי נמי מדאורייתא אפ"ה אתי שפיר הא דקיי"ל דספק ברכות להקל משום דלא שייך להחמיר דכיון דאסור לברך ברכה שאינה צריכה מש"ה ממילא אזלה לה הך סברא ומהאי טעמא גופא נמי אתי שפיר דבעל קרי על המזון אינו מברך לפניו דכיון דלא מחייב אלא מסברא והוא מונע עצמו משום כבוד השם אינו שייך הך סברא. ועוד דעל המזון מברך מיהו לאחריו אם כן אינו נהנה מן העולם הזה בלא ברכה, כן נראה לי ועדיין צ"ע ועיין בקונטרס אחרון:

צל"ח מסכת ברכות דף לה עמוד א

ומה שכתב הגאון בעל פני יהושע דכיון דמסיק דסברא הוא ממילא הוא מן התורה, דהרי אשכחן שאמרו הא למה לי קרא סברא הוא, שמע מינה שסברא מועיל כמו קרא. ואומר אני שזה שייך רק בדין מן הדינים כמו בכתובות דף כ"ב [ע"א] מנין שהפה שאסר הוא הפה שהתיר, ובבבא קמא דף מ"ו ע"ב מנין להמוציא מחבירו עליו הראיה וכו', שבאלו המקומות מקשה הגמרא קרא למה לי סברא הוא, אבל לומר על דבר שהוא מסברא שהוא חשוב מצוה דאורייתא, זה לא שמענו. ואם הדבר כן לחנם נכתבו כל המצות שהם שכליות, ועוד שסברא זו שאסור ליהנות מעוה"ז בלא ברכה סברא זו שייכא בכל באי עולם, וא"כ יהיה ברכת הנהנין חובה גם על בני נח, אתמהה. אלא ודאי הכוונה הוא שכיון שהוא סברא לכך תקנו חכמים ברכות הנהנין, וזהו בכל שאר ברכות הפירות, אבל על הפת יש מקום לדון אם זהו הק"ו הוא ק"ו גמור ויהיה חייב מן התורה או לא.

פסקי רי"ד מסכת ברכות דף נ עמוד ב

אמ' רב יהודה שכח והכניס אוכלין לתוך פיו. פי' ולא בירך עליהן. תני חדא מסלקן לצדדין, ותניא אידך פולטן ומברך, ותניא אידך בולען. לא קשיא, הא דאמ' בולען במיא. פי' שאי איפשר לפולטן מפני שמפסידן. ואי קשיא, ומשום דמאיסי וכדי שלא יאבד מלא לוגמין מים התירו לו ליהנות בלא ברכה. יש לתרץ, משעה ששם האוכלין לתוך פיו בטלו ונמאסו ברוק פיו, ואין בהן משום אסור ליהנות בלא ברכה, כיון דבטלו מהוייתן. והא דאמ' פולטן במידי דלא מאיס והא דאמ' מסלקן לצד אחר במידי דמימאיס

פסקי ריא"ז מסכת ברכות פרק ז הלכה ג

ה. מי ששכח והכניס אוכלין לתוך פיו בלא ברכה, אם היו דברים שאינם נמאסין פולטן ומברך עליהם ואחר כך אוכלן, משום שנ' ימלא פי תהלתך. ואם היו דברים הנמאסין מסלקן לצד אחד לתוך פיו ומברך עליהן ואוכלן. ואם היו משקין בולען בלא ברכה, שכל ברכה שמברכין על האוכלין ועל המשקין בתחלה (הם) מדברי סופרים היא, ובמקום שאי אפשר בולען בלא ברכה, ואל ישליכם מתוך פיו להפסידם.

חדושי הרא"ה מסכת ברכות פרק ו - כיצד מברכין

אמר רב יהודה אמר שמואל וכן אמר ר' יצחק אמר ר' יוחנן שמן זית מברכין עליו בורא פרי העץ. ודוקא היכא דחש בגרונו ושתי ליה על ידי אנגרון דהוה ליה שמן עיקר. פי' ודוקא היכא דחש בגרונו דהתם נותן בו שמן מרובה כל כך שהשמן עיקר, ולאו דוקא דיהיב ביה כולי האי דנפק מתורת אכילה והוי לרפואה בלחוד, דכל כי האי גונא אף על גב דמיתהני מיניה לא מברך עליה אלא שהכל כדמוכח לקמן בגמרא, אלא הכא ודאי בשריבה בו השמן עד כדי שהשמן עיקר וכשלא יצא בו מתורת אכילה ולהכי מברך על השמן ומברך עליו ברכתו הראויה לו, דהא אמרת דבדחזי לאכילה מיירי.

עמק ברכה ברכות הנהנין סימן א

ברכות ד' נ"א: בעו מיני' מר"ח מי שאכל ולא ברך מהו שיחזור ויברך וכו' אמר רבינא הלכך אפי' גמר סעודתו יחזור ויברך דתניא טבל ועלה אומר בעלייתו ברוך אשר קבמ"ו על הטבילה ולא היא התם מעיקרא גברא לא חזי הכא מעיקרא גברא חזי והואיל ואידחי אידחי. ופרש"י: התם מעיקרא לא חזי והוי דיחוי מעיקרא ולאו דיחוי הוא אבל הכא נראה ונדחה הוא ושוב אינו חוזר ונראה. וכן כתבו הרי"ף והרמב"ם.

לכאורה אינו מובן, למה צריך להאי טעמא דדיחוי וגם מה הי' ס"ד דרבינא שיברך ברכת המוציא אחר גמר האכילה, הא בברכת הנהנין עיקר הברכה דלפני' נתקנה לפני האכילה, משום דאסור ליהנות מן העוה"ז בלא ברכה, ולאחר האכילה מחויב שוב בברכה אחרת, וא"כ לכאורה לא שייך כלל לברך אותה אחר האכילה, ומה דמיון הוא לברכת המצות שמברך על הטבילה אחר הטבילה.

וע"כ מוכח מזה, דבברכת הנהנין איכא תרי דיני, חדא דין איסור, כדקאמרה הגמ' לעיל ד' ל"ה: סברה הוא אסור ליהנות מן העוה"ז בלא ברכה וכאילו מעל כנהנה מקדשי שמים, ועוד איכא דין מצוה, שתקנו מצות ברכה לפני' כמו ברהמ"ז לאחרי', כדתניא לעיל ד' מ"ח: אין לי אלא לאחריו לפניו מנין אמרת קו"ח כשהוא שבע מברך כשהוא רעב לא כ"ש. וע"כ, לאחר האכילה, נהי דהברכה משום דין האיסור שוב לא שייך כאן, שהרי כבר נעשה האיסור, מ"מ הי' ס"ד דרבינא שיברך משום דינא דמצוה גרידא. וזהו שהביא ראייתו מברכת טבילה, דכמו ששייכא המצוה דברכה אחר הטבילה, כמו"כ שייכא אחר האכילה. וע"ז דחי הגמ', דשאני התם דהוי דיחוי מעיקרא, משא"כ הכא הוי נראה ונדחה ושוב אינו חוזר ונראה. אבל אם יתכן גם באכילה דיחוי מעיקרא, כגון בשכח והכניס משקין לתוך פיו, דתניא לעיל דבולען, ולא הי' יכול לברך אז, באמת כתב הרא"ש דמברך אח"כ ברכה דלפניו, דהוי דיחוי מעיקרא ולא הוי דיחוי.

אך בזה אני מסתפק, אם בלע משקה פחות מכשיעור, אם חייב לברך עליו הברכה דלפניו. דלכאורה נראה דדינא דמצות ברכה לא נתקנה אלא בשיעור אכילה ושתיי', דומיא דברהמ"ז, כדיליף מקו"ח, והא דצריך לברך לפניו גם על פחות מכשיעור אינו אלא משום דינא דאסור ליהנות בלא ברכה: משא"כ בבלע משקה, דדינא דאיסור אין כאן אלא דינא דמצוה לחודא, אפשר דפטור מלברך על פחות מכשיעור. וצ"ע.

עמק ברכה ברכות הנהנין סימן ב

לקמן ברפ"ג תניא: מי שמתו מוטל לפניו אינו מברך ברכת המוציא. ולכאורה קשה, דהא משום דטרוד טירדא דמצוה אינו נפטר אלא ממצות, אבל לא הותר לו משום זה לעבור על איסורין, וא"כ למה מותר לאכול בלי ברכה, הא זה הוי איסור. ונראה דאיסור זה נמי נובע הוא מכח המצוה דברכה, וכיון שנפטר ממצות ברכה ממילא שוב אין כאן איסור ליהנות בלי ברכה.

תוספות רבינו יהודה שירליאון על מסכת ברכות דף לה עמוד א



