



Options

1. Rabbi Yosef Karo (16th century Turkey/Israel), Shulchan Aruch Even ha'Ezer 5:11-12

אסור להפסיד אברי הזרע, בין באדם בין בבהמה חיה ועוף... והמסרס את הנקבה, בין באדם בין בשאר מינים, פטור אבל אסור. המשקה כוס של עיקרין לאדם או לשאר בעלי חיים כדי לסרסו, הרי זה אסור, ואין לוקין עליו. ואשה מותרת לשתות עיקרין כדי לסרסה עד שלא תלד.

One may not destroy the *eivarim* of seed, whether in a human, domestic or wild animal, or bird... And one who sterilizes a female, whether human or in other species, is exempt from liability – but it is prohibited.

One who gives a man or other creature a cup of roots to drink to sterilize him – this is prohibited, and there are no lashes. A woman may drink roots to sterilize to the point of not producing children.

2. Rabbi Moshe Feinstein (20th century Russia/USA), Igrot Moshe Even ha'Ezer 3:15

והנה לולא דמסתפינא הייתי אומר דכוס של עיקרין שאסור הוא דוקא כשנעשה ע"י זה סריס באבריו, ל"מ כשנעשה ע"י זה היכר קלקול בהאברים ממש, אלא אף הקלקול שלא יכול להתקשות כראוי שהוא ג"כ קלקול, אבל אם הוא כוס עיקרין כזה שאינו עושה שום קלקול אלא שהסיר כח החיות בהזרע אבל הוא מתקשה כראוי ויכול לבעול כמתחלה ליכא איסור דאין זה ענין סירוס כלל.

If I were not afraid, I would say that the prohibited "cup of roots" is specifically where this sterilizes a person's *eivarim* – not only where they are visibly damaged, but even if the damage is that they cannot function properly, this is also damage. But if it is such a "cup of roots" that does not damage at all, but only removes the life force from the seed, but he functions properly and can engage in relations as before, there is no prohibition. This is not *sirus* at all.

3. Rabbi Moshe Feinstein (20th century Russia/USA), Igrot Moshe Even ha'Ezer 4:32:1

וכתב כתר"ה שבאנגליא עושין סירוס לאשה באופן שע"י ניתוח שני יש לתקן שתהיה כמתחלה, הנה גם בפה אמעריקא עושין כן אבל ברור לע"ד שבין אם קושרין, כפי שנשמע, בין אם חותכין כפי שמסתבר יותר, נחשב סירוס גמור ואסור מאחר שא"א שיוחזר כמתחלה בלא ניתוח... ורק כשיעבור אחר איזה זמן יסתם ממילא בלא שום מעשה מסתבר שלכו"ע אין בזה איסור סרוס...

His honour wrote that in England they sterilize a woman in a way that a second surgery could correct it, to be as before. Here in America, too, they do this. But it is clear, in my humble opinion, that whether they tie [as it sounds] or they cut [as is more logical], it is considered full *sirus* and it is prohibited, since it cannot be restored as it was without surgery... And only if after some time it could close up on its own, without any deed, would it be logical that all would agree that there is no prohibition against *sirus* involved...

4. Rabbi Eliezer Waldenberg (20th century Israel), Tzitz Eliezer 16:41:1

וציון מיוחד להתיר בזה הוא, באשר שאין זה סירוס תמידי, ואפשר בכל זמן לפתוח את הסתימה, וכאשר מבטיחים בכזאת הרופאים שיעשו זאת אחרי שהיא תבריא ולא יכבד ההריון עליה.

A special note on this to permit is that this is not permanent sterilization. One could always open the seal, as the doctors promise that they will do this once she heals and pregnancy will not be too hard for her.

5. Hormonal IUD, <https://www.yoatzot.org/family-planning/576/>

The intrauterine device (IUD) is a small plastic device that is fitted within the uterus in order to prevent pregnancy. There are now IUDs that release hormones and thus provide a form of double protection – the effect of a foreign substance in the uterus and the effects on the uterine lining of the hormones. The hormonal IUD is often referred to as the intrauterine system (IUS), as it combines two contraceptive methods, the intrauterine device and the hormone...

The IUS works like other progesterone-only contraceptives by suppressing ovulation and altering the cervical mucus, thus preventing fertilization. In addition, the presence of a foreign body in the uterus seems to interfere with both fertilization and implantation.

6. Intratubal Devices – Adiana, Ovalastic

7. Choosing a Method, <https://www.yoatzot.org/family-planning/572/>

This prohibition applies, according to most opinions, to a permanent and stable condition and not to a temporary state. Vasectomy and tubal ligation are permanent forms of birth control and thus raise serious problems of *sirus*. Vasectomy is not a halachically accepted form of birth control and tubal ligation ("tying the tubes") is permitted only under very extenuating circumstances. (Now that these procedures can sometimes be reversed, although with variable success, there are those who are somewhat more lenient.)

Legitimizing the Conversation: Countervailing Concerns

8. Rabbi Moshe Feinstein (20th century Russia/USA), Igrot Moshe Even ha'Ezer 1:65

באשה שנשתתית אחר הלידה בשני הילדים שהולידה והרופאים אסרו לה להתעבר אם יש להתירה לשמש במוך.
הנה ודאי צדק כתר"ה ששטות הוא ענין סכנה לא רק לעצמה אלא גם להילדים הקטנים שאף מי ששטותו אינו לעשות רע, אפשר להתהפך שתרצה לעשות רעה לעצמה ולהילדים ח"ו ואי אפשר להעמיד שומרים על זה. ולכן יש להתיר לה לשמש במוך...

Regarding a woman who became irrational after the birth of her two children, such that the doctors forbid further pregnancy. May she use obstructive contraception?

Certainly, his honour is correct; irrationality is dangerous not only for herself, but also for her small children. Even one whose irrationality does not currently incline toward harm could still change, wanting to harm herself or her children, Gd forbid, and one cannot stand guard for this. Therefore, one should permit her to use obstructive contraception...

9. Talmud, Yevamot 65b

יהודית דביתהו דר' חייא הוה לה צער לידה, שנאי מנא ואתיא לקמיה דר' חייא, אמרה, "אתתא מפקדא אפריה ורביה?" אמר לה: לא. אזלא אשתיא סמא דעקרתא...

Yehudit, wife of Rabbi Chiya, had pain from birth. She changed her clothes and came before Rabbi Chiya, and said, "Is a woman commanded in procreation?" He said to her: No. She went and drank a potion of sterilization...

10. Rabbi Moshe Feinstein (20th century Russia/USA), Igrot Moshe Even ha'Ezer 4:71

הנה בדבר אשר שאל מע"כ הרמה אם מכיון שהוא חולה ל"ע וקשה לפניו לגדל בנים אם מותר לישא אשה על דעת שתעשה באופן שלא תוכל להתעבר, הנה פשוט שלא שייך להתיר, דכל ההיתר שיש לפעמים ליתן הוא במקום סכנה להאשה ואיכא דברים ששייך להתיר אף שיש לה חולי שאין בה סכנה אבל צער גדול, אבל לא בשביל קושי הגידול וחוסר פרנסה וכדומה, וממילא לא שייך להתיר מצד האיש דלא שייך בו חולי וצער מצד העיבור והלידה אלא קושי מענינים אחרים.

Regarding his great honour's question, if since he is sick ל"ע, and it is hard for him to raise children, could he marry a woman with the intent that she act in a way that she will not become pregnant. It is obvious that one cannot permit this, for the entire permission that one may sometimes give is in a case of danger to the woman, and there are means one may permit even if her illness is not dangerous, but only great pain. But not for the difficulty of raising [children] and lack of livelihood and the like. And it is not relevant to permit for the man, who does not have the illness and pain of pregnancy and birth, but only difficulty from other issues.

11. Talmud, Yoma 44b

בכל יום היה חותה בשל כסף וכו', מאי טעמא? התורה חסה על ממונן של ישראל.

"Every day, the kohen raked the coals with a silver receptacle [and then put the coals into a gold receptacle]." Why? The Torah spared Israelite property.

12. Tanna D'bei Eliyahu (Ish Shalom ed.) 21, as explained by the Chafetz Chaim in *Machaneh Yisrael*

והיו ישראל עושין משתה לבניהן ולבנותיהן במצרים, אמרו להן מצריים, למה אתם עושים להם משתה ואחר שעה אנו מוציאים אותן ללחץ ולעינוי, אמרו להן, אנו נעשה משתה, ואחר כך עשו כרצונכם.

The Jews made [wedding] parties for their sons and daughters in Egypt. The Egyptians said to them: Why do you make parties, when after an hour we will take them out for oppression and suffering? The Jews replied: We will make a party, and then you do as you wish.

Legitimizing the Conversation: "I don't want to"

13. Talmud, Yoma 28b

אמר רב: קיים אברהם אבינו כל התורה כולה, שנא' (בר' כו:ה) "עקב אשר שמע אברהם בקלי וישמר משמרת מצותי חקותי ותורתי."

Rav said: Avraham fulfilled the entire Torah, as Bereishit 26:5 says, "Because Avraham listened to My voice, and he guarded My preserve, My commands, My statutes and My teachings."

14. Rabbi Aharon Lichtenstein (20th century USA/Israel), <http://etzion.org.il/en/travelling-and-mitzva-sukka>

I am well aware that many believe that there is much educational value to youth groups' tiyulim - mostly because of how it deepens the love and relationship to Eretz Yisrael. They also claim that the days of Chol Ha-mo'ed are most appropriate for scheduling tiyulim. As an outsider, it is difficult for me to judge. However, I am convinced that, except for extremely extenuating circumstances, the most important educational message we can pass on to our youth during Sukkot is deepening the awareness and sensitivity for observance and enthusiasm about mitzvot - even if this means some difficulty and even if it involves sacrifice...

15. Rabbi Asher Weiss (21st century Israel), Minchat Asher 2:9:1

המונע עצמו מלהתחייב במצוה טרם הגיע זמנה אינו מבטל עשה, אלא שמצד רצון התורה מוטל על האדם לדאוג לכך שיוכל לקיים את מצוות ד' ולרדוף אחרי קיומן.

One who keeps himself from becoming obligated in a mitzvah, before its time arrives, has not 'failed' in the mitzvah. However, the desire of the Torah – places an expectation upon people to make certain they will be able to fulfill mitzvot, and indeed pursue their fulfillment.

16. Rabbi Moshe Isserless (16th century Poland), Shulchan Aruch Yoreh Deah 116:7

בהמה שהורה בה חכם מסברא, ולא נמצא הדין בפירושו שהיא מותרת, בעל נפש לא יאכל ממנה (גמרא פ' א"ט והג"א שם).
If a sage has ruled [to permit] an animal out of logic, and the law regarding its permission is not explicit, a *baal nefesh* should not eat from it.

17. Rabbi Yosef Dov Soloveitchik (20th century USA), *Halakhic Morality*, pg. 196

Besides possessing *derekh ha-hayyim*, a Torah way of life, we also have a Torah style of living, what we may call a *signon ha-hayyim*. The difference between a way of life and a style of living relates to the basic difference between *din* and *lifnim mi-shurat ha-din*. *Din*, the law, belongs under the rubric of *derekh ha-hayyim*, the style of religious life... There is one way of Jewish life, but there are a variety of styles of how to experience G-d while performing one's duty. "That they should do" – this refers to [going] beyond the letter of the law", each person in his own manner or style.

18. Tosafot (12th-14th century Western Europe) to Bava Metzia 24b **לפנים**

ולקמן בסוף פרק האומנין (דף פג.) מייתי קרא אחרינא "למען תלך בדרך טובים" שהוא מדברי קבלה, ושביק קרא ד"אשר יעשון" שהוא מדברי תורה, וי"ל דלא מייתי קרא ד"אשר יעשון" אלא במקום שאחרים חייבין והוא פטור...

Later (Bava Metzia 83a) it brings a different verse, "so that you will walk in the path of the good," which is from the prophets, and it leaves the verse of "that they shall do" which is biblical. One could say it only brings "that they shall do" where others are obligated, and one is personally exempt...

19. Talmud Yerushalmi, Terumot 5:3

אמר רבי לעזר: כשם שאסור לטהר את הטמא כך אסור לטמא את הטהור.

Rabbi Elazar said: Just as one may not declare the *tamei* to be *tahor*, so one may not declare the *tahor* to be *tamei*.

When does Halachah require stopping?

20. Rabbi Yitzchak Weiss (20th century England/Israel), Minchat Yitzchak 4:120:2

מה מהני רצונה בזה, אם דינא הכי

What does the patient's desire have to do with this?

21. Rabbi Moshe Feinstein (20th century Russia/USA), Igrot Moshe Even ha'Ezer 4:73:2

ובדבר בחור בן כ"ה שיש לו מחלה בשם תסמונת מארפאן (מארפאנז סינדראם), שהיא באה מלידה וגורמת לחולשת הלב העינים והגידים, וגם באופן חמור שהוצרך כבר לנתוח בלב וגם הוא עוור בעין אחד, וכשישא אשה ויוליד בנים ובנות כפי שרואין בהמקרים שהיו עד עתה יש ערך מחצה שג"כ יש להם מחלה זו, אם אסור לו ליקח אשה הראויה להוליד או אדרבה מחוייב הוא ליקח אשה הראויה להוליד כדי לקיים מצות פו"ר.

הנה פשוט לע"ד שאם אך יכול להשיג אשה היודעת שהוא חולה מזה [כי ודאי מחוייב לגלות לה קודם שמקדשה כדי שלא יהיה קידושי טעות וגם בל"ז איכא ודאי איסור אונאה בעניני נישואין כמו בעניני ממון ואולי עוד יותר חמור], מותר וגם מחוייב מצד פו"ר ליקחנה דהא אפשר שיולדו בנים ובנות שלמים ובריאים ושייך שיקוה ויתפלל להשי"ת שיוליד בנים ובנות שלמים ובריאים...

Regarding a 25-year old man who has Marfan's Syndrome, which is congenital and causes weakness of the heart, eyes and sinews, and he has it in a severe form such that he has already needed heart surgery and he is blind in one eye. If he were to marry a woman and produce sons and daughters, based on what has been observed so far, there is a 50% chance that they would also have this illness. Is it prohibited for him to marry a woman who can produce children? Or just the opposite, is he obligated to take a woman who can produce children, to fulfill the mitzvah of procreation?

It is obvious, in my humble opinion, that if he can find a woman who knows of his illness [for he certainly must reveal it to her before kiddushin, lest it be mistaken kiddushin, and even without that, there is a prohibition against *ona'ah* in marriage as there is in financial matters, and perhaps it is even more severe], he is permitted and even obligated to marry her, due to the mitzvah of procreation. They could produce whole and healthy sons and daughters, and he could hope and pray to Hashem that he produce sons and daughters who are whole and healthy...

22. Rabbi Shlomo Zalman Auerbach (20th century Israel), *Minchat Shlomo* 3:103:1

I am uncertain regarding one who has a genetic disease, and his children will live all their lives in pain, or one who suffers from hemophilia, which passes to males. May he refrain from fulfilling procreation, marrying a woman who cannot produce children? One is not obligated to spend more than 1/3 or 1/5 of his funds for a mitzvah, even if the mitzvah is only available temporarily, and this man feels that his pain, and that of his children, are worth much more than 1/3 of his assets. Or should we say that one should not investigate such circumstances, and for this we say, "What business do you have in the secrets of the Merciful One?"...

23. Rabbi Asher Weiss (21st century Israel), *Minchat Asher* 1:69

ונראה לכאורה דאם פטור מן המצוה משום סבלו הוא אף שהמצוה רובצת עליו ק"ו שפטור מן המצוה כאשר ע"י קיומה יגרם צער שאין למעלה ממנו לזולתו, וק"ו בן בנו של ק"ו כאשר יגרמו חיי צער לתינוק שעדיין לא בא לעולם, ויש חשש גדול שהתינוקות שיולדו יהיו פגומים בגוף ובשכלם ומטבע הדברים כל חייהם יהיו סבל וכאב שלא יתוארו, פטור הוא מפו"ר.

It appears that if one is exempt from a mitzvah due to his own suffering even though he has a personal obligation, then how much more so is he exempt when fulfilling the mitzvah would cause unsurpassable pain to others – and many times more so when it would cause a life of pain for an unborn child. It appears, according to this, that where there is great concern that the children produced will have defects in their body and mind, and in the natural order of things their lives will be lives of suffering and indescribable pain, he is exempt from procreation.

24. Rabbi Aryeh Katz (21st century Israel), *Techumin* 36, **מצוות 'פרו ורבו' אצל בני זוג נשאי מחלה גנטית**

היום כשיש דרך לקיים מצוות פריה ורביה בצורה של הפריה חוץ גופית ואבחון גנטי טרום-השרשתי, אין מקום ללכת בדרך הטבע ולקחת את הסיכון של הולדת ילדים חולים. אמנם יש מקום לומר, שהיות ורוב המחלות התורשתיות החמורות עוברות בתורשה רצסיבית, והסיכון לילד חולה הוא רק 25% (כפי שהוסבר בפתיחה), ממילא יש רוב שהילד יהיה בריא, וניתן ללכת אחר הרוב? ואף על פי שאין הולכים בפיקוח נפש אחר הרוב, כאן בדרך כלל אין מדובר בפיקוח נפש. אולם לענ"ד נראה, שיש ללכת בדרגת וחומרת הסיכון אחר דעתם של בני אדם...

Today, when one could fulfill procreation via IVF and PGD, there is no room to follow the natural course and take the risk of producing ill children. In truth, there is room to argue that since some of these severe genetic diseases are conveyed on a recessive gene, and the risk of an ill child is only 25% (as explained in the introduction), then in the majority of cases, the child will be healthy, and we should follow the majority. And even though we don't follow the majority when saving lives, in these cases we are generally not speaking of saving lives. But in my humble opinion, it appears that we should follow popular opinion regarding level and severity of risk...

25. Rabbi Asher Weiss (21st century Israel), *Minchat Asher* 1:69

באמת אין זה בכלל חיוב מצות פו"ר, דאין חובת המצוה אלא המעשה הטבעי שיש ביד האדם לעשות, אבל מעיקר הדין אינו מצווה להתעסק באמצעים מחודשים שאינם טבעיים כגון דא. אך אף שאין זו חובה גמורה, ודאי שיש לעודדם לנהוג כן...

In truth, this is not included in the obligation of the mitzvah of procreation, for the obligation of the mitzvah is only for the natural act which one can perform. But letter of the law, he is not commanded to pursue new methods which are not natural, like this. But although this is not a total obligation, certainly, they should encourage him to act thus...

Additional information

Surgeries Affecting Reproduction (2011)

Fertility Treatments (2017)

Abortion (2018)

<https://www.yutorah.org/lectures/lecture.cfm/756679/>

<https://www.yutorah.org/lectures/lecture.cfm/880331/>

<https://www.yutorah.org/lectures/lecture.cfm/893577/>